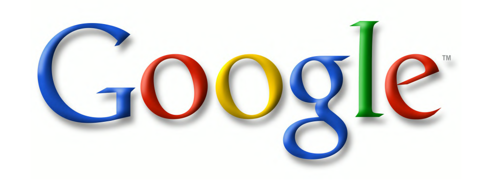

Google


SIGILLVM ACADEMIAE HARVARDIANAE IN NOV. ANG.
CHRISTO ET ECCLESIAE
VE RI TAS



Materialy dlia Istorii Prikaznogo Cudoproizvodstva

МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ

ИСТОРІИ ПРИКАЗНАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

ВЪ РОССІИ,

СОБРАННЫЕ

К. П. Побѣдоносце[redacted]

МОСКВА.
Университетская типографія, Страстной бульваръ.
1890.

Materialy dlia Istorii Prikaznogo Cudoproizvodstva

МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ

ИСТОРІИ ПРИКАЗНАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

ВЪ РОССІИ,

собранные

К. П. Побѣдоносцев[redacted].

МОСКВА.
Университетская типографія, Страстной бульвар
1890.

Изъ „Чтеній въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ“.

Печатаемые ниже матеріалы суть выписки изъ дѣлъ Московскаго Суднаго и другихъ приказовъ, просмотрѣнныхъ мною въ Сенатскомъ архивѣ старыхъ дѣлъ во время службы моей въ Московскихъ департаментахъ Сената въ 50-хъ годахъ. Выписки эти и отрывочныя замѣтки дѣлались мною для моей надобности, въ виду задуманныхъ мною работъ по изслѣдованію нашихъ старыхъ приказныхъ порядковъ. Судьба отвлекла меня въ послѣдствіи отъ этого дѣла и я уже не имѣю надежды когда-либо приняться за него. Но мнѣ приходитъ на мысль, что замѣтки мои могутъ пригодиться кому-либо изъ новыхъ дѣятелей на этомъ полѣ, уже покинутомъ мною, или дать указаніе для дальнѣйшихъ изслѣдованій въ архивахъ.

К. Побѣдоносцевъ.

Петербургъ. 30 октября 1889 г.

Изъ производствъ Суднаго приказа.

I. Вязка № 757.

Дѣло № 1.

1702 г. февраля 26 дня. По челобитью Ивана большаго и Ивана меньшаго Пузиковыхъ на жену своего двоюроднаго брата уже умершаго Григорья Ульяну по 3-му мужу Зарудную и на мужа ея, что она расхитила имѣнье своего перваго мужа, не проча сыну своему, а ихъ племяннику, и распоряжалась съ мужемъ своимъ произвольно родовыми его вотчинами въ Дмитровскомъ и Галицкомъ уѣздахъ,—что мужъ ея ихъ просителей, по пріѣздѣ въ тѣ деревни, бранилъ и выгналъ, а племянника у себя держитъ въ московскомъ домѣ; просили, призвавъ племянника, спросить: у кого онъ хочетъ жить?

Дѣло началось съ допроса 23 марта истцамъ и племяннику ихъ Пузикову. Допросъ скрѣпленъ по листамъ.—Отвѣтчикъ Зарудный, выслушавъ исковую челобитную, въ допросѣ сказалъ: взвелъ обвиненіе въ насиліи, брани и побояхъ на самаго истца и жаловался на непослушаніе крестьянъ.—Марта 23 поручная запись въ статьѣ за истцовъ. Поручилися мы, (приставы), въ томъ, что ставиться имъ по вся дни въ Судномъ приказѣ.—Марта 23 поручная по отвѣтчикѣ на 1 листѣ отъ имени ручаемаго; на оборотѣ отъ поручиковъ.—Бояринъ Алексѣй Петровичъ Салтыковъ съ товарищами, слушавъ сихъ поручныхъ записей, велѣли: высмотря въ законахъ и пр... Слѣдуетъ выписка изъ новоуказныхъ статей тогоже году, чтобъ вмѣсто суда и очныхъ ставокъ чинить розыски объ отводахъ и пр... Помѣта марта 30 д. допросить противъ обчей ссылки свидѣтелей по новоуказнымъ статьямъ. Марта 31 и мая—противъ помѣты допросъ свидѣтелей—сосѣдей, которые были въ гостяхъ у Зарудного, приведенныхъ по сыскной памяти. Крѣпостной человѣкъ Пузикова въ роспросѣ сказалъ... Оказалось, что крестьяне Пузикова молодаго по наущенію стороннихъ людей дѣйство-

вали противъ помѣщика. Іюня въ 20 день резолюція: за непослушаніе крестьянъ бить ихъ кнутомъ и для того послать стараго подъячего добраго въ Дмитровскій уѣздъ въ вотчину, и велѣть ему еще нѣсколькихъ свидѣтелей взять для допросу въ Москву, да еще такихъ-то въ розныхъ ихъ словахъ для очныхъ ставокъ привесть съ собою; а буде учинятся ослушны, описать помѣстье и вотчины ихъ на государя. Іюня 22-го память подъячему съ описаніемъ всего того, и велѣно ему, исполнивъ все, доѣзду своего память подать въ Судномъ приказѣ; а для того дѣла посланы съ нимъ два пристава, а для наказанія заплечный мастеръ. (Печать государева). А къ Дмитровскому воеводѣ память, чтобъ далъ подъячему служилыхъ людей, сколько пригоже.—Челобитье Заруднаго: крестьянинъ его Петръ пришелъ къ нему на дворъ и сказалъ, что деревня сгорѣла; приписываетъ это умыслу крестьянъ, представляетъ его и проситъ допросить. Помѣта о допросѣ. 23 іюня роспросъ.—5 іюля доѣздъ пристава. Приложена сказка свидѣтелей о ставкѣ къ сроку на 10 іюля въ Судномъ приказѣ; а другіе приведены Противъ помѣты на доѣздѣ приводные люди роспрашиваны. 10 іюля ставочная челобитная свидѣтелей. 13 іюля сказка предъ судьями вдовы Кирѣевской. Резолюція: дать очныя ставки противъ показанія. Потребовался еще для очныхъ ставокъ Шишкинъ. Помѣта 15-го іюля: послать подъячаго по наказу, велѣть его, Шишкина, взявъ въ помѣстьѣ его или гдѣ сыщетъ, привесть къ Москвѣ; печатныя пошлины и прогоны доправить на немъ. Помѣта эта сдѣлана по просьбѣ Заруднаго, который объявилъ, что Шишкинъ явился въ Москву для очныхъ ставокъ, но снова уѣхалъ. Приставъ Калининъ ходилъ по сыскной памяти на дворъ Шишкина, его не нашелъ, а взялъ и привелъ его дворника. Сказка дворника (хозяина): живетъ у него Шишкинъ по жилой записи, а съ Богоявленья не бывалъ. Такъ какъ 18 іюля одинъ изъ свидѣтелей Кирѣевскій сознался на очной ставкѣ въ лжи, то его велѣно держать въ приказѣ скована и сдавать его съ дневанья на дневанье старымъ подъячимъ. Другой свидѣтель Ѳедора Кирѣевская отдана на поруки знатному человѣку, кому мочно вѣрить, съ роспискою, и у ней велѣно взять сказку, что своего человѣка N поставитъ на поверстный срокъ къ роспросу и розыску. Росписка знатнаго человѣка стольника Челищева. Сказка Ѳедоры. Выписка: изъ дѣла выписано... Выписка изъ законовъ. Вплоть послѣ выписки рѣшенье 24-го іюля.

Дѣло № 2.

1703 г. августа 27 д. Челобитная Помѣстнаго приказа подъячаго Клима Степанова Кретова въ брани и безчестьѣ себя и жены своей

на Ефима Петрова сына Носырева. Челобитчикъ не объясняетъ иску, а проситъ обидчика сыскать и допросить; а буде запрется, то указываетъ на свидѣтелей обиды. Сентября 2-го былъ допросъ Носыреву, подписанъ имъ и истцомъ. 1704 года января 25-го мировое прошеніе за рукоприкладствомъ обоихъ. Истецъ обязуется за себя и за жену свою челомъ не бить о безчестьѣ, а отвѣтчикъ не искать проѣстей и волокиты; условіе кому платить пошлинныя и мировыя деньги съ иску. „А твоимъ государевымъ денежнымъ окладомъ я Климъ не верстанъ". Слова эти прибавлены вѣроятно для опредѣленія цѣны иску.

Дѣло № 3.

1703 года сентября 16 дня. Богадѣленной нищей Наумъ съ женою въ безчестьѣ и брани на подъячаго Руднева; такая же просьба. Сентября 18-го допросъ, подписанъ тоже обоими; „выслушавъ исковую челобитную въ допросѣ сказалъ". Послѣ допроса: „а буде дойдетъ до вѣры, отвѣтчикъ взялъ себѣ на душу"... Потомъ: „сверхъ того истецъ сказалъ" и пр... Затѣмъ выписка статей. Все это писано сплошь, а не на разныхъ листахъ бумаги. Октября 13-го истецъ, ставъ въ приказѣ, сказалъ, что мирится. (Просьба пишется не съ первой страницы листа, а на второй; на первой дѣлается въ срединѣ рукоприкладство, вверху помѣта. А вслѣдъ за просьбой пишется производство по ней на томъ же листѣ).

Дѣло № 4.

1703 года 15-го декабря. Кириллъ Пущинъ о безчестьѣ, причиненномъ ему 23-го сентября въ г. Шацкѣ тамошнимъ воеводой Кафтыревымъ и подъячимъ Герасимомъ Михайловымъ съ товарищами.—Напечатано въ „историко-юридическихъ актахъ переходной эпохи XVII—XVIII вв., собранныхъ К. П. Побѣдоносцевымъ", стр. 5—41. См. Чтенія въ Император. Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ за 1886 г. кн. 3-я и отдѣльно М. 1887 г.

Дѣло № 5.

1704 г. января 15-го д. По челобитью Ирины Яковлевой. Ея племянникъ промѣнялъ вотчину Сѣверскаго уѣзда Донскому монастырю. Монастырь началъ дѣло съ сосѣдями Каменскими о насильномъ завладѣніи и о неправильномъ межеваніи земли. Это дѣло рѣшено Помѣстнымъ приказомъ въ пользу монастыря. Отъ монастыря та вотчина досталась ей, Иринѣ, по уступочному письму. Проситъ о взысканіи съ Каменскихъ владѣнныхъ денегъ, такъ какъ о владѣньѣ земель велѣно

указъ чинить въ Московскомъ Судномъ приказѣ.—Другая просьба ея, что вѣритъ за себя противъ того своего челобитья въ допросѣ съ Каменскими подъячему Шатину, для того что у нея иныхъ свойственниковъ нѣтъ. 18 января судебныя рѣчи. Отвѣтъ отвѣтчика; потомъ: буде дойдетъ до вѣры, отвѣтчикъ даетъ истицѣ на душу. Потомъ: сверхъ вѣры истица отвѣтчику въ улику сказала...; отвѣтчикъ, выслушавъ тѣ улики, сказалъ... Потомъ: московскаго Суднаго приказа солдату N тогда то данъ перечень, что собрать ему по истцѣ и отвѣтчикѣ въ статьѣ поручныя записи... Марта 17 поручная запись. Память изъ Суднаго приказа въ Помѣстный о доставленіи справки о вершеномъ дѣлѣ. Челобитныя участвующихъ въ дѣлѣ. Апрѣля изъ Помѣстнаго приказа отвѣтъ. Августа 12-го приговоръ въ пользу истицы; искъ доправить и о правежѣ послать въ тотъ городъ къ воеводѣ грамату. Августа 19-го просьба истицы, что отвѣтчица скрылась изъ Москвы и чтобы послать въ Помѣстный приказъ память, дабы помѣстей и вотчинъ отвѣтчицы ни по какимъ сдѣлкамъ ни за кѣмъ не справливать, покамѣстъ искъ не будетъ доправленъ. Память послана. 1705 г. іюня 15 истица: Каменская укрывается, проситъ взять ея человѣка, который за дѣломъ ходитъ, и взять у него сказку. Сказка взята, что на срокъ поставитъ Каменскую; въ противномъ случаѣ искъ на немъ. Въ іюнѣ же 1705-го отвѣтчица возобновила дѣло, доказывая, что Донской монастырь, продавая землю истицѣ, не поступился ей искомъ за владѣнье и что въ допросѣ за нее Каменскую отвѣчалъ малолѣтвій сынъ ея неразумно. Дѣло это тянулось до 1725 года и неизвѣстно почему производилось въ Надворномъ судѣ, который приговоромъ 16 іюля того года вновь обвинилъ отвѣтчицу.

Дѣло № 6.

Началось челобитной о безчестьи, поданной Сомовымъ въ Судный приказъ въ 1704 г. на бывшаго Одоевскаго воеводу Гайтурова. Вершено въ 1712 г. у боярина и московскаго губернатора князя Мих. Григ. Ромодановскаго съ товарищами въ пользу истца: дать выпись на правежъ. Онъ далъ сказку о своемъ окладѣ—1715 г. въ приказѣ Земскихъ дѣлъ (предъ Алекс. Петр. Салтыковымъ). Тогоже году по просьбѣ истца послана о правежѣ грамота изъ приказа Земскихъ дѣлъ на Каширу ландрату о правежѣ съ вотчинъ отвѣтчика на Каширѣ. Потомъ за смертію Гайтурова привлекались дѣти его, ставились въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ; но выхлопотали себѣ дозволеніе о передачѣ дѣла въ Надворный судъ.

Дѣло № 7.

1704 г. 4 февраля. Ивана Румянцова о неустойкѣ по заемной памяти на кн. Барятинскаго. Вершенье 17 марта.

Дѣло № 8.

1704 г. февраль. Елчукова и Пожидаева о крѣпостномъ человѣкѣ по рядной записи. Дѣлалась справка съ Помѣстнымъ приказомъ. Вершено августа 8.

Дѣло № 9.

1704 г. Заручная вѣрющая челобитная, что вѣритъ за себя искать и ходить по дѣлу, а самъ боленъ и старъ. Изъ Суднаго приказа посылали подьячаго для освидѣтельствованія; оказалось: 80 лѣтъ и лежитъ въ постели. Неявившійся отвѣтчикъ въ семъ дѣлѣ, хотя и представилъ изъ Артиллерійскаго приказа себѣ отсрочку по случаю посылки, но это не принято во вниманіе, потому что отсрочка представлена имъ уже послѣ просрочки.

Дѣло № 10.

1704 г. Объ искѣ по заемной памяти. Началось въ Судномъ приказѣ; вершено въ 1711 г, въ приказѣ Земскихъ дѣлъ—дать выпись на правежъ. Истецъ князь Чертелской. Отвѣтчикъ Уваровъ. У отвѣтчика взяты люди въ приказъ; но отвѣтчикъ просилъ отпустить ихъ, потому что ему сказана служба. Люди отпущены съ правежу. Истецъ проситъ: отвѣтчикъ пріѣхалъ со службы и умеръ,—взыскать съ наслѣдниковъ на Каширѣ. Посланъ подъячей на Каширу, чтобы тамошнему коменданту подалъ послушную грамоту, взять у него служилыхъ дворянъ и доправить на вдовѣ. Просьба вдовы. Крестьяне на правежѣ выстояли, а вдова не платитъ. Истецъ проситъ за недружбой передать дѣло въ губернскую канцелярію. Только въ 1715 г. послѣдовало распоряженіе объ оцѣнкѣ и продажѣ. Въ 1729 году деньги еще не были взысканы.

Дѣло № 11.

1704 г. Искъ о безчестіи, ударѣ кулакомъ въ грудь при судоговореніи. Въ искахъ о безчестіи судьи приговариваютъ: доправить... и, справясь объ окладѣ его (истца) съ Разрядомъ памятями, дать выпись на правежъ. Отвѣтчикъ, по рѣшеніи дѣла, даетъ въ судъ ска-

ку, что на такое-то число принесетъ въ судъ деньги; а буде не принесетъ, то платить ему вдвое.

Дѣло № 12.

О бѣгломъ человѣкѣ. По Воротынскому уѣзду. Въ нѣкоторыхъ дѣлахъ нѣтъ судныхъ рѣчей вовсе.

Дѣло № 13.

1704 г. Московскаго попа Аксентьи о безчестьѣ. Здѣсь по рѣшеніи дана была память Суднаго приказа сержанту о правежѣ.

Дѣло № 14.

1704 г. Опять кн. Черкасскаго на Шацкаго воеводу Кафтырева. Помирились.

Дѣло № 15.

1704 г. ноябрь. Дѣло между Иваномъ, Алексѣемъ Милославскими и стольникомъ Иваномъ Поливановымъ о бѣглыхъ крестьянахъ.

Дѣло № 16.

1704 г. Ломова объ отпускной, что онъ, отпущенъ бывъ отъ прежняго господина, дался въ холопство Соймонову; а тотъ ни кабалы не беретъ, ни отпускной не возвращаетъ.

Дѣло № 17.

1705 г. Дурасова: есть у него дѣло у Шацкаго воеводы, съ Осановымъ, о подговорѣ крестьянъ, который дружитъ его противнику; проситъ взять дѣло въ московскій Судный приказъ и не вѣдѣть Кафтыреву вѣдать людей его и крестьянъ судомъ и расправой. Дѣло взято было въ московскій Судный приказъ съ рѣшеніемъ Кафтырева, коимъ обвиненъ Дурасовъ. Но въ приказѣ состоялось рѣшеніе: воеводскую помѣту отставить, потому что отвѣтчикъ противъ истцова челобитья не сысканъ и не допрашиванъ, а вмѣсто него взятъ былъ крестьянинъ его, такъ какъ помѣщика не было. А по новоуказнымъ статьямъ велѣно сыскивать отвѣтчиковъ самихъ... и пр.

Дѣло № 18.

Нач. 1705 г. 19 марта; рѣшено марта 26. Допрошено было 4 свидѣтеля. Плавильщика Саввы Яковлева на капитана Алексѣя Трегу-

бова, что онъ, пріѣхавъ на Московскій дворъ его, вошелъ къ нему въ домъ, билъ его и увѣчилъ. Искъ подтвердился допросомъ и свидѣтелями. Рѣшено—доправить. Сдѣлана справка въ приказахъ Большой казны объ окладѣ плательщика. У Трегубова взятъ человѣкъ его на правежъ. Но тогда должно быть легко было уклониться. Трегубовъ былъ посланъ для набору даточныхъ въ Переславль и для той посылки просилъ государя отсрочить ему въ искѣ. Царь велѣлъ ему отсрочить, о чемъ и посланъ въ Судный приказъ указъ (все Ромодана?) въ февралѣ 1706 г. Стало быть рѣшено въ 6 дней, а исполненіе и въ годъ не кончено. Затѣмъ въ іюнѣ 1706 г. истецъ, не видя по отвѣтчикѣ поруки и обезпеченія, просилъ воспретить ему отчужденіе имѣнія.

Дѣло № 19.

1705 г. марта 22; рѣшено мая 2. О боѣ, грабежѣ и безчестьѣ между братьями церков. дьячкомъ и подъячимъ Шишкиными. Челобитье. Отвѣтъ „до вѣры“. Улика истцова; улика отвѣтчикова. Послѣ допросныхъ рѣчей порука по истцѣ, что ему по вся дни ставиться. Отвѣтчикова порука въ статьѣ должна была браться ранѣе, при вызовѣ къ суду. Здѣсь примѣняется статья Уложенія о собственномъ признаніи. Память на правежъ дана Суднаго приказа солдату.

Дѣло № 20.

1705 г. Рѣшено 1706 г. мая 16. Щербачевъ на Чичерина о свозѣ сѣна. Поручныя по отвѣтчикѣ и по истцѣ есть; обѣ въ одно число. Въ Судномъ приказѣ проситъ о насиліи, учиненномъ въ Козельскомъ помѣстьѣ. Во всѣхъ, доселѣ видѣнныхъ мною случаяхъ, истецъ проситъ на иногороднаго отвѣтчика, находящагося на Москвѣ: „а нынѣ онъ N на Москвѣ; прошу, государь, сыскавъ его, допросить“ и пр... Отвѣтчикъ въ уликѣ сказалъ: дѣло до вѣры не дойдетъ, для того что у него истца тому его истцову иску явное свидѣтельство—писцовая книга и пр. Возникъ вопросъ о границахъ вотчиннаго владѣнія; положено справиться въ Помѣстномъ приказѣ. При возникшемъ вопросѣ касательно допроса свидѣтелей о насиліи, судъ разсматриваетъ особо этотъ вопросъ, подводя выводъ особо (независимо отъ рѣшенія), и дѣлается помѣта (interlocut.): допросить свидѣтеля Семена Патрикѣева сына Щербачева противъ исцова ссылку, для того что отвѣтчикъ про него ссоры и челобитья не сказалъ (т.-е. хотя не сослался, но и не опровергнулъ). По допросѣ свидѣтеля рѣшенье: истца оправить, а отвѣтчика въ „повытьѣ“ его отвѣтчиковѣ обвинить. Искалъ онъ, истецъ, на немъ, отвѣтчикѣ, на

ржавца съ росчистнихъ луговъ сѣнныхъ покосовъ и въ томъ слался на свидѣтелей; а онъ отвѣтчикъ въ отвѣткѣ исковой челобитной въ тѣхъ сѣнныхъ покосахъ запирался и на свидѣтелей не слался, а недружбы на оного свидѣтеля не сказалъ. И тотъ свидѣтель сказалъ въ истцово оправданіе. Да и потому вина его отвѣтчикова явна: въ допросѣ говорилъ онъ въ отвѣткѣ исковой, что истецъ изъ ржавца сѣнныхъ покосовъ не росчищалъ, а въ уликѣ своей сказалъ, что истецъ ржавецъ одинъ росчисталъ безъ раздѣлу съ нимъ; и то онъ, отвѣтчикъ, сказалъ себѣ въ винѣ...

Дѣло № 21.

Вихляй о деньгахъ безъ кабалы. Искъ по „запечатанной“ (?) челобитной. Помирились.

Дѣло № 22.

Комедіянта Совѣтова о безчестьѣ. Напечатано тамъ же, гдѣ и дѣло № 4, стр. 41—51.

Дѣло № 23.

О взысканіи по заемной кабалѣ—подъячаго Іевлева. Принятъ на правежъ дана солдату Суднаго приказа. Отсрочка записывалась или прямо въ судѣ со словъ обѣихъ сторонъ, или объяснялась въ особомъ общемъ прошеніи.

Дѣло № 24.

1705 г. О свободѣ изъ холопства человѣка Мунгальской породы Шемякина. Ему отказано и еще бить батогами.

Дѣло № 25.

1705 г. іюля 24. Домна Уварова била челомъ, что была она на Каширѣ и тамъ у обѣдни Акулина Ильина ее била; просила послать про нее Акулину въ Каширу и вызвать въ московскій Судный приказъ. По сему сдѣлано слѣдующее: лѣта . дня по указу великаго государя московскаго Суднаго приказа подъячему Глѣбу Некрасову да солдату Терентью Зачченскому. Ѣхать имъ на Каширу и въ Каширскій уѣздъ для того: въ нынѣшнемъ 1705 году іюля въ день била челомъ великому государю N на..... Акулину. И великій государь пожаловалъ ей, велѣлъ по ней Акулину послать въ Каширской уѣздъ подъячего по наказу съ солдатомъ и въ томъ ея бою за поруками въ Москвѣ въ московскій Судный приказъ и допросить; а какъ она Аку-

лина за поруками къ Москвѣ выслана будетъ или учинитца сильна или ухоронитца, велѣть бы взять людей и крестьянъ ея и держать на Каширѣ, покамѣсть она Акулина явитца и въ статьѣ для допросу къ Москвѣ сберетъ по себѣ поручную запись. И подьячему N да солдату, прибывъ на Каширу, стольнику и воеводѣ кн. Петру Засѣкину подать великаго государя послушную грамоту; а по той великаго государя грамотѣ взять у него служилыхъ людей, сколько человѣкъ пригоже, и съ тѣми служилыми людьми ѣхать имъ въ Каширскій уѣздъ въ помѣстье или вотчину, гдѣ живетъ N (отвѣтчица). И не доѣзжая еѣ, взять съ собою въ понятые тутошнихъ стороннихъ людей, сколько человѣкъ пригоже; и при тѣхъ понятыхъ людяхъ взять ее N. въ вышеписанномъ иску въ бою еѣ, дать на поруки съ записью, а за поруками выслать еѣ къ допросу къ Москвѣ съ собою вмѣстѣ на срокъ іюля къ числу нынѣшняго 705 года, и ѣхать къ Москвѣ и на Москвѣ явитца, и доѣзду своего и посыльныхъ и понятыхъ людей и за своими руками память и по отвѣтчицѣ въ статьѣ къ допросу поручную запись подать и ей отвѣтчицѣ велѣть явитца въ московскомъ Судномъ приказѣ боярину N съ товарищи. А будетъ она N ухоронитца или учинитца сильна и пр..., взять людей еѣ и пр..... и держать на Каширѣ въ приказной избѣ, покамѣсть она Акулина явитца и пр... 1705 г. сент. 2 другая просьба: что отвѣтчица ухоронилась отъ подьячаго, къ Москвѣ не поѣхала и нынѣ живетъ въ Каширской своей деревнѣ; вели, государь, съ прежняго отпуску послать подьячаго съ солдатомъ въ другой разъ. Въ сентябрѣ посланъ тотъ-же подьячій въ другой разъ. Сент. 11 просьба отвѣтчицы: что мужъ ея на службѣ государевой въ великомъ Новгородѣ, а она лежитъ больна въ деревнѣ и вѣритъ за себя отвѣчать Осипу Пестрикову. Сент. 16 заручная челобитная истицы, что вѣритъ за себя быть въ допросѣ Суднаго приказа подьячему Нестерову. На судныхъ рѣчахъ отвѣтчица сослалась на общую ссылку, но прибавила: буде онъ, свидѣтель, скажетъ неправду, и она, отвѣтчица, его неправду явнымъ свидѣтельствомъ уличитъ".—Истецъ въ улику указалъ еще на другихъ свидѣтелей. Отвѣтчица просила другихъ не допрашивать, потому что есть общая ссылка. Помѣта: допросить общую ссылку.—Сентября 26 отвѣтчица писала: общая ссылка живетъ на Каширѣ; вели, государь, тамъ допросить и допросъ прислать на Москву. Грамота воеводѣ: вызвать общую ссылку въ приказную избу, допросить передъ собою (прописано о чемъ) и тотъ допросъ, закрѣпя своею рукою, прислать мимо истицы и отвѣтчицы. Грамата эта для доставленія воеводѣ отдана 26 сентября съ роспискою брату отвѣтчицы, который подалъ

отъ нея просьбу, въ тѣмъ, чтобы онъ подалъ ее на срокъ 10 октября; а буде не подастъ, то на немъ государева пеня.—Въ февралѣ 1706 года просьба мужа истицы Уварова, что жена его напрасно сослалась на Тимирязева: его не было, а были другіе. Въ мартѣ 1706 года отпись Каширскаго воеводы (на гербовой бумагѣ) съ допросомъ, приложеннымъ особо.—Вершенье: истицу обвинить, а челобитье Уварова отставить, для того что писалъ въ челобитьѣ своемъ сверхъ общей ссылки, чего у нихъ истца и отвѣтчика въ дѣлѣ не говорено.

Дѣло № 26.

1705 г. августа 25 московскій крестьянинъ, содержатель постоялаго двора, писалъ, что одинъ изъ его постояльцевъ порѣзалъ себя ножемъ и просилъ осмотрѣть и допросить. Того же числа посланъ подъячій и при понятыхъ осмотрѣлъ и допросилъ.

Дѣло № 27.

Началось съ 1705 года. Дѣло Тарбѣева съ Воиновымъ о взысканіи по заемной кабалѣ; сначала производилось въ Судномъ приказѣ, а въ 1710 г. видимъ его въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Въ Судномъ приказѣ истецъ оправленъ неявкою отвѣтчика въ срокъ полюбовной отсрочки; въ приказѣ Земскихъ дѣлъ отвѣтчикъ потомъ началъ доказывать, что онъ не могъ явиться потому, что его держали на правежѣ за доимку въ приказъ Большой казны. Ему было отказано, потому что онъ чрезъ 5 лѣтъ сталъ доказывать свою неповинность.—Онъ снова началъ доказывать, что память изъ приказа Большой казны, въ свое время присланная, была утеряна или утаена подъячими. Въ 1712 году снова отказано. Рѣшеніе писано должно быть подъячимъ на особливомъ листѣ. Внизу помѣчено: записать въ книгу. Это рѣшеніе было уже у боярина и московскаго губернатора князя Мих. Григ. Ромодановскаго съ товарищами, потому что по указу царскому велѣно во всѣхъ приказныхъ дѣлахъ разсмотрѣніе и указъ чинить московскому губернскому правителю Вас. Семен. Ершову.—Въ апрѣлѣ 1712 г. отвѣтчикъ, стоявшій на правежѣ, снова возобновилъ просьбу, чтобы у истца потребовали крѣпость, разсмотрѣли и дали судъ. По сей просьбѣ помѣт. (12 апрѣля): крѣпость взять, а до положенія крѣпости свободить въ статьѣ на роспиcку въ статьѣ; а подъячему учинить наказанье: для чего, не взявъ крѣпости, на правежѣ били и доправить на подъячемъ „штрафъ". Въ іюнѣ свобожденный отвѣтчикъ жалуется, что его убытчать, волочатъ и таскаютъ въ приказъ. Помѣта: буде подъячій во-

локиту чинить чрезъ судейскую помѣту, — доселѣ показанья; а истцу велѣть положить крѣпость, а покамѣстъ не положитъ крѣпости, отвѣтчику волокиты не чинить. И послѣ всего этого судьи, справясь съ дѣломъ, опять приговариваютъ: не нужно требовать отъ истца крѣпости и быть по прежнему приговору по просрочкѣ, и даютъ память на правежъ. Память солдату: доправить по вершеному дѣлу.— Въ сентябрѣ 1712 г. бьетъ челомъ истецъ: солдатъ ходилъ по отвѣтчика многіе дни, а онъ укрываетца; вели, государь, у солдата взять въ томъ сказку, а по сказкѣ послать подъячаго и взять жену его отвѣтчикову или кого въ домѣ его изъ дѣтей. Отъ солдата отобрана сказка: онъ у двора отвѣтчикова многіе дни стоялъ и онъ Өедоръ съ двора или его не сходитъ. Помѣта: послать подьячаго. Память подъячему: итти ему съ солдатомъ на дворъ N и, не доходя, взять понятыхъ торговыхъ людей, лавочныхъ сидѣльцевъ..., да при тѣхъ понятыхъ взять съ двора его Өедора для правежу; а буде его дома не изойдутъ, взять людей его, привесть въ приказъ Земскихъ дѣлъ и явить боярину N съ товарищами.—Въ октябрѣ 1712 г. челобитье отвѣтчика: опять умоляетъ истребовать крѣпости. Помѣта: взять къ дѣлу и выписать. Отвѣтчикъ подалъ жалобу въ Сенатъ, а въ приказъ просьбу—не разорять его. Дѣло истребовано изъ приказа въ Росправнымъ дѣламъ Правител. Сената. 10 ноября 1712 года сенаторы Гр. Андр. Племянниковъ, Мих. Мих. Самаринъ и Росправныхъ дѣлъ судьи Дмитрій Петр. Протасьевъ, Мих. Өед. Ртищевъ, слушавъ сего дѣла, приговорили: искъ доправить по просрочкѣ на Воиновѣ и, доправя, пошлины въ канцелярію Сената записать въ приходъ. Выпись на правежъ дана канцеляріи Сената капралу Дементію Рашенцову за приписью дьяка Өедора Воронина. Указъ изъ Сената за приписью дьяка и справой подьячаго. (Подьячіе раздѣлялись на старыхъ—середней статьи и молодыхъ). Между тѣмъ отвѣтчикъ держался въ Сенатѣ и 24 декабря отданъ изъ Сената подъ росписку надсмотрщику Петру Воинову въ томъ, что стать ему въ канцелярію Сената на 8 января (—стало быть отпущенъ отъ правежа на праздники). Затѣмъ истецъ въ Сенатѣ же проситъ о проѣстяхъ и волокитѣ. Выписано изъ дѣла. Между тѣмъ повѣренный истца („который за дѣломъ ходитъ“) подалъ просьбу, что совершилъ сдѣлку съ отвѣтчикомъ; дѣло было закончено и въ Сенатѣ на просьбѣ сдѣлана помѣта.

Дѣло № 28.

По челобитью Масловыхъ о бою и ранахъ, началось въ приказной избѣ Переславля Рязанскаго. Бои и раны происходили на съ-

ѣзжемъ дворѣ деревни Ѳурсовой, куда просители приходили звать въ гости выборнаго судью Луку Саввича Саввинова. На челобитной *помета* рукою выборнаго судьи Луки Саввича Саввинова: осмотрѣть. Осмотръ дѣлался при понятыхъ стороннихъ людяхъ; подписанъ смотрѣнными людьми и понятыми. Взяты смотрѣнныя деньги по 4 алтына съ человѣка и поступили въ приходъ приказной избы съ росписной подъячаго.—Болѣе производства не видно; а въ 1706 г. оно вытребовано въ Судный приказъ потому, что въ другомъ дѣлѣ отвѣтчикъ Ценинъ отводилъ свидѣтелей истцовыхъ тѣмъ, что у него съ ними дѣло. Сначала дѣла не нашли въ приказной избѣ ни у котораго подъячаго и отвѣтчика обвинили ложною сказкою. Отвѣтчикъ сталъ доказывать, что дѣло точно есть, подъячій не такъ доложилъ.... Поручныя по истцахъ.—(Выписка дѣлалась въ приказѣ не по каждому дѣлу, но когда нужно было обозрѣть справку довольно сложную изъ прежняго производства, къ которому относилось новое челобитье; тогда подъ челобитьемъ же приписывалось (на гербовой же бумагѣ) изложеніе обстоятельствъ прежняго дѣла подъ титуломъ: „противъ сего челобитья выписано" или „и съ сего челобитья росписано". Содержаніе бумагъ помѣщалось здѣсь съ нѣкоторымъ сокращеніемъ.—Послѣ резолюціи или пометы, когда слѣдовало послать исходящую бумагу, тутъ же приписывалась и черновая напр. грамота, наказъ и т. п., служившая отпускомъ.—Когда нужно было допросить мѣстнаго жителя или подъячаго изъ приказной избы напр., то иногда требовали самое лицо, подлежащее допросу, изъ Москвы въ приказъ, для чего посылался иногда изъ приказа солдатъ или въ важныхъ случаяхъ подъячій. Такое распоряженіе дѣлалось обыкновенно *по ходатайству* самаго челобитчика. Солдатъ долженъ былъ, пріѣхавъ въ городъ, подать воеводѣ грамоту (солдату же давался наказъ) и привесть требуемаго человѣка съ собою за поруками на Москву).—Въ этомъ дѣлѣ воевода Михайловскій не прислалъ подъячаго, отговариваясь, что онъ по государеву указу взятъ въ другой городъ къ перекопному дѣлу; но солдатъ въ доѣздѣ своемъ пишетъ, что неправда: подъячій живетъ на Михайловѣ и сидитъ въ приказной избѣ. Вслѣдъ за доѣздомъ и челобитчикъ подалъ такую же просьбу. Судный приказъ велѣлъ послать уже подъячаго на Михайловъ и велѣть взять того подъячаго, а буде ухоронитца, жену и дѣтей,—и привесть въ приказъ; а на воеводѣ *за ослушаніе доправить пени* 25 рублей и привесть въ Судный приказъ, для того что въ первой своей грамотѣ о подъячемъ воевода написалъ, что онъ будто съ 1702 г. у перекопнаго дѣла. (*Все это по челобитью*).—(Послѣ выписки на правежъ приставчикъ бралъ обыкновенно

людей и крестьянъ обвиненнаго и потомъ доносилъ приказу о послѣдствіяхъ. Послѣдствія большею частью были тѣ, что люди и крестьяне указныя числа на правежѣ выстояли, а потомъ ни они, ни помѣщикъ ихъ въ приказъ денегъ не принесли. Затѣмъ слѣдуетъ *взысканіе* съ имѣнія. Прежде всего надо было привесть въ извѣстность имѣніе обвиненнаго, на которое указывалъ обыкновенно въ своемъ челобитьѣ истецъ, слѣдившій за ходомъ дѣла, неуклонно ходившій по дѣлу. По такому челобитью иногда и прямо дѣлалось распоряженіе объ описи имѣнія, а иногда дѣлалась объ имѣніи справка съ Помѣстнымъ приказомъ. Вотъ образецъ: лѣта 1709... по указу великаго государя *и пр*... думному дьяку Автомону Ив—чу Иванову съ товарищи. Великій государь указалъ: въ Помѣстномъ приказѣ выписать за Василіемъ Иван. сыномъ Ценинымъ что помѣстей и вотчинъ и крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ и въ которыхъ городахъ и уѣздахъ; да тоѣ выписку, выписавъ о всемъ подлинно, за дьячьею приписью прислать въ Московскій Судный приказъ къ боярину N съ товарищи для оцѣнки по вершеному дѣлу великого государя за пошлинныя деньги и за искъ и за проѣсти N (истца). И по указу *и пр*... дьяку N учинить о семъ по указу великого государя.—Для оцѣнки имущества отвѣтчикова отправлялся изъ Суднаго приказа съ наказомъ подъячій и съ нимъ понятые (для дворянскихъ имуществъ—дворяне).—Они пришли въ сельцо Фурсово въ домъ отвѣтчика Ценина и указъ великаго государя о допросѣ мужа ея, что есть ли чѣмъ искъ N и пошлины платить, и въ хоромахъ указъ великого государя о допросѣ подъячій женѣ его Василья Ценина сказывалъ и вычиталъ; и жена его при насъ *такихъ-то* подъячему сказала, что не дастъ цѣнить, и понятыхъ люди ея хотѣли бить и на дворъ не пустили. Объ этомъ понятые дали сказку.— Оцѣнка: понятые N да съ ними села Машкова попъ N въ селѣ Ѳурсовѣ были и по указу.... въ искѣ N.... дворъ Ценина смотря цѣнили. А въ томъ дворѣ (столько-то горницъ)..., заборъ, 4 избы людскихъ ветхихъ, да въ томъ его дворѣ людей дворовыхъ (по именамъ)... всего 27 человѣкъ, да на гумнѣ хлѣба молоченаго и не молоченаго....; да въ томъ селѣ крестьянъ столько-то (подворная опись). Въ концѣ означено, что цѣнили вправду по евангельской заповѣди *и пр*... (подпись). Въ наказѣ подъячему приказано было сначала пріѣхавъ на дворъ отвѣтчиковъ спросить: есть ли чѣмъ платить; и буде скажетъ не чѣмъ, то оцѣнить его деревню Ѳурсову. А буде учинится силенъ и цѣнить не дастъ, велѣно, взявъ у понятыхъ людей сказку, потому же оцѣнить.— Просьба истца: имѣнье оцѣнено, проситъ отказать за нимъ въ искъ и для отказу послать подъячаго. Помѣта: за искъ... отдать и отказать истцу

и владѣть ему по цѣновнымъ книгамъ до указу великаго государя, и по коихъ мѣстъ онъ (отвѣтчикъ) того иску и пошлинъ въ приказъ не принесетъ или до тѣхъ мѣстъ, какъ онъ (отвѣтчикъ) противъ того его истцова иска и пошлинъ есть ли чѣмъ платить допрашиванъ будетъ; а отказныя книги прислать. (Пошлины за отказъ брались съ истца). Но отвѣтчикъ подалъ просьбу въ Сибирской приказъ, что онъ былъ посланъ изъ Сибирскаго приказа для государева дѣла—для высылки на Ивановское озеро работныхъ людей изъ Михайловскаго уѣзда и въ отсутствіе его пріѣхалъ подъячій, не отобралъ отъ него допроса есть ли чѣмъ платить и оцѣнилъ имущество его малою цѣною; а если нужно взять пошлины и искъ, то онъ, отвѣтчикъ, готовъ и безъ оцѣнки платить;—проситъ, чтобы послать въ Судный приказъ память, дабы не отдавали истцу въ искъ его помѣстья. Изъ Сибирскаго приказа послана такая память: государь не указалъ отдавать, потому что отвѣтчикъ былъ на службѣ въ посылкѣ и, не допрося его, то его помѣстье цѣнить не надлежало.—(На правежѣ, когда брали отвѣтчикова человѣка на поруки, поручители обязывались поставить его на срокъ въ приказъ; если же этотъ человѣкъ дѣлался боленъ, то поручители подавали о семъ челобитную въ приказъ, что представляютъ другаго отвѣтчикова крестьянина).

Дѣло № 28.

О безчестьи между подъячимъ Вас. Дмитріевымъ и суздальцомъ Ив. Ѳедоровымъ. Искъ Дмитріева.

Дѣло № 29.

1705 г. декабрь. Къ Переяславль-Рязанскому воеводѣ челобитье: человѣкъ стольника Вердеревскаго жаловался на подтопъ мельницы и луговъ его помѣщика чрезъ передѣлку съ пошевенной въ наливную мельницу сосѣда Милославскаго; просилъ осмотрѣть, а объ убыткахъ сказалъ, что ихъ означитъ помѣщикъ его въ исковой челобитной. Въ декабрѣ доѣздъ и досмотръ. По наказной памяти воеводы ѣздили подъячій съ приставомъ, съ понятыми. Въ февралѣ 1706 г. новая просьба съ показаніемъ убытковъ. Срочная сказка сторонъ, когда стать имъ къ допросу въ Приказной избѣ. (Поручныя записи есть). Послѣ допроса (въ мартѣ) помѣта: послать подъячаго въ другой разъ для осмотра. Доставленъ новый доѣздъ. Помѣта: выписать изъ указовъ великаго государя. Выписка изъ Уложенія. Затѣмъ приговоръ (переписанъ на бѣло и подписанъ воеводою). Въ октябрѣ 1706 г. по че-

лобитной Милославскаго дѣло было вытребовано изъ Приказной избы въ Судный приказъ. Въ іюнѣ 1708 г. Вердеревскій бьетъ челомъ въ Судномъ приказѣ, что дѣла не вершатъ и проситъ *дѣло положить на столъ* и учинить указъ; Судный приказъ вскорѣ послѣ этого утвердилъ приговоръ воеводы Языкова. Въ декабрѣ тогоже года Милославскій проситъ сдѣлать новый досмотръ, такъ какъ прежній былъ въ неудобное время года и неправо сдѣланъ. Въ маѣ 1709 г. помѣта: сдѣлать вновь досмотръ, для чего послать нарочнаго изъ Москвы дворянина. Отъ 7-го іюля наказная память стольнику Поливанову да подъячему; а о дачѣ подъячихъ и служилыхъ людей послушная грамота воеводѣ. Доѣздъ поданъ въ генварѣ 1710 г. На немъ помѣта, сдѣланная *дьякомъ: взять къ отпуску;* послѣ чего онъ былъ записанъ подъячимъ въ записную книгу.—Далѣе дѣло перенесено (?) было въ канцелярію Земскихъ дѣлъ, которую человѣкъ Вердеревскаго въ апрѣлѣ 1710 г. проситъ учинить указъ. Помѣта: взять къ дѣлу и *положить на столъ.* Слѣдуетъ *выписка* за рукоприкладствомъ; послѣ нея помѣта: выписать о протоколахъ указъ. Рѣшенье послѣдовало въ 1720 г.— Мнѣнія каждаго члена написаны особо. Каждое оканчивается такъ: написавъ, предаю вышнимъ въ лучшее разсужденіе. За мнѣніями слѣдуетъ приговоръ (канцеляріи Земскихъ дѣлъ) оберъ-ландрихтера съ товарищами: оправить истца. Приговоръ подписанъ всѣми членами 19 августа. Въ августѣ же 1720 г. истецъ (крестьянинъ Вердеревскаго) проситъ послать указъ: съ кого имъ слѣдуетъ доправить, тѣхъ на Москвѣ нѣтъ; и потому проситъ послать указъ въ Переславль. Вслѣдствіе этой просьбы, поданной въ Юстицъ-коллегію (?), посланъ былъ указъ въ Переславль-Рязанскій судьѣ Лукѣ Протасьевичу Никифорову, чтобы доправить искъ на людяхъ и крестьянахъ отвѣтчика. Указъ этотъ врученъ былъ самому просителю. 20 іюня 1728 г. крестьянинъ Вердеревскаго проситъ въ *Московской Губернской канцеляріи* учинить указъ въ проѣстяхъ и волокитѣ. Въ 1730 г. сынъ его повторяетъ эту же просьбу. Составлена была выписка, изъ которой видно, что никакого отвѣта на указъ 1720 г. не было. Эта просьба разрѣшалась въ сентябрѣ 1730 г. въ Судномъ приказѣ. Указъ посланъ былъ (по протоколу) въ Переславль въ канцелярію Воеводскаго правленія и былъ отданъ съ роспиской просителю въ руки.

II. Вязка № 758.

Дѣло № 1.

Въ февралѣ 1707 г. Садовой слободы Иванъ Марковъ Хмѣлевъ жаловался въ приказѣ Земскихъ дѣлъ на подъячаго Ингерманланд-

ской канцеляріи Никитина за недоплату денегъ по купчей за домъ на Ордынкѣ и насильственное завладѣніе тѣмъ домомъ. 6-го февраля отвѣтчикъ былъ сысканъ, но въ допросъ не пошелъ, отзываясь тѣмъ, что онъ *вѣдомъ въ допросѣ* въ Ингерманландской канцеляріи медоваго сбора съ постоялыхъ дворовъ. 12 февраля—ставочное. Истецъ бьетъ челомъ, что отвѣтчикъ сысканъ и сидитъ въ приказѣ 7 дней, а въ допросъ не идетъ; то, чтобъ обвинить его просрочкою. Выписанъ указъ 4-го февраля 1700 г., присланный изъ Разряда въ приказъ Земскихъ дѣлъ: буде противъ чьево исцова челобитья отвѣтчикъ въ приказъ сысканъ будетъ и упрямствомъ своимъ о срокѣ великому государю бить челомъ не станетъ, и того отвѣтчика держать въ приказѣ, записавъ, въ которомъ числѣ, противъ чьего челобитья, въ какомъ иску въ приказъ онъ взятъ будетъ. И буде тотъ отвѣтчикъ, сидя въ приказѣ 7 дней, противъ исцова челобитья отвѣту не учинитъ, и того отвѣтчика въ томъ исцовѣ иску безъ допросу его обвинить и искъ и съ того иску пошлины по Уложенью на немъ, отвѣтчикѣ, доправить. А буде кто истецъ подастъ на ково въ какомъ иску челобитную и противъ того своего челобитья недѣлю ходить не станетъ, а отвѣтчикъ его къ допросу сысканъ будетъ,—и тому исцу въ томъ ево иску отказать. 14-го февраля отвѣтчикъ освобожденъ на поруки въ статьѣ. 2-го августа 1711 г. челобитье исца о рѣшеніи. Помѣта: выписать. По выпискѣ рѣшеніе въ январѣ 1713 г.: обвинить отвѣтчика. Послѣ *помѣты* о рѣшеніи *„росписано“*. (Между выпиской и роспиской—разница; росписка—разсчетъ о количествѣ взысканія, сколько „доведетца“ взять и сколько времени стоять на правежѣ).—Выпись на правежъ изъ приказа Земскихъ дѣлъ дана „Земскому“ Ивану Синявину. (*Поступное* челобитье, когда истецъ поступался своимъ искомъ или присужденнымъ взысканіемъ стороннему человѣку. На такомъ челобитьѣ помѣта: записать въ настольную книгу и взять къ дѣлу). По прежнему рѣшенію велѣно было доправить; но правежа не было, пока истецъ 29-го сентября 1713 г. не подалъ особаго челобитья. Тогда отвѣтчикъ далъ въ приказѣ подписку, что станетъ такого-то числа на правежъ.—Въ сентябрѣ 1713 г. отвѣтчикъ подалъ прошеніе, оправдываясь 1) по существу иска и 2) неподсудностью. Въ ноябрѣ того же года ему, по рѣшенію, отказано и въ статьѣ о неподсудности, на основаніи указа 24-го января 1701 г., по которому всѣхъ бѣломѣстцевъ и черонслободцевъ дворовыми дѣлами велѣно вѣдать въ Стрѣлецкомъ приказѣ, что нынѣ приказъ Земскихъ дѣлъ.

Дѣло № 2.

1706 г. марта 6. Подъячій Посниковъ на подъячаго Иванова въ деньгахъ по заемному письму („и въ тѣхъ заемныхъ деньгахъ далъ мнѣ *приказу крѣпостныхъ дѣлъ* заемное письмо"). Представлено ли было заемное письмо при челобитьѣ—не видно, но помѣта сдѣлана: *взять крѣпость* и допросить. 25-го апрѣля истецъ въ челобитьѣ указываетъ мѣстожительство отвѣтчика, котораго не могли найти, и проситъ опять послать за нимъ. Отъ посыланнаго ранѣе солдата отобрана сказка, что онъ нигдѣ не нашелъ отвѣтчика. Тогда былъ посланъ по указанному мѣстожительству подъячій и солдатъ съ тѣмъ, чтобы если самого не изойдетъ, то взялъ бы отца его или людей его изъ дома. 26-го апрѣля явился отецъ отвѣтчика и далъ сказку, что поставитъ сына *на срокъ* 5 мая. (Что значило: поставить *на срокъ?* Срокъ этотъ въ законѣ не опредѣленъ. Думаю, что въ этомъ случаѣ въ виду имѣется только *опредѣлить число,* срокъ, на который частное лицо обязывается явиться, связать это лицо опредѣленною датою. Поэтому вызываемый отвѣтчикъ имѣлъ, кажется, право самъ назначить число, сказать: явлюсь тогда-то; и въ такомъ случаѣ поручители его обязывались *поставить его* въ то число, подвергаясь въ противномъ случаѣ сами взысканію иска, пошлинъ и волокитѣ).—Въ настоящемъ случаѣ вмѣсто обыкновеннаго поручительства видимъ, что *отецъ одинъ* обязывается поставить сына. Замѣтимъ, что отвѣтчика самого не изошли еще, слѣдов. не было взято за него формальнаго поручительства. Едва ли нужно видѣть въ этомъ случаѣ какую-либо особую привилегію отца; въ другихъ случаяхъ видимъ, что если напр. за отсутствіемъ отвѣтчика брали *человѣка* его, то и этотъ человѣкъ давалъ отъ себя обязательство поставить такого-то на срокъ. 12-го мая изъ Разряда, (отвѣтчикъ былъ подъячій Разряднаго приказа), была прислана память, что великій государь указалъ отсрочить ему, для того что онъ по наряду изъ Разряда посланъ на службу въ Ростовъ въ полкъ съ полковыми приказами. (Понятно, что въ подобныхъ случаяхъ отвѣтчикъ всегда могъ исходатайствовать себѣ подобное порученіе). Между тѣмъ прежде сей отсрочки отвѣтчикъ уплатилъ половину иска, а въ остальной далъ сказку, что принесетъ въ приказъ 1-го іюня; вслѣдствіе того по просьбѣ истца остальныя деньги велѣно было взыскать въ маѣ 1708 г. съ возвратившагося отвѣтчика. Онъ внесъ ихъ въ приказъ.

Дѣло № 3.

1707 г. въ мартѣ началось *въ приказѣ Земскихъ дѣлъ* дѣло кн. Львовой съ Троскуровымъ о бѣглыхъ крестьянахъ, коихъ истица, по возвращеніи, представила въ приказъ. Въ 1709 г. составлена выписка; въ концѣ резолюція: выписать изъ Уложенія и новоуказныхъ статей и *изъ примѣрныхъ дѣлъ.* Въ концѣ расписано—сколько надлежитъ взыскать, буде великій государь укажетъ. Въ 1713 г. приговоръ вмѣсто прежней помѣты. Въ концѣ его означено: сей приговоръ записать въ записную книгу. Велѣно взыскать пожилыя деньги и взять люди на правежъ. Отвѣтчица подала челобитье, что за ней того села вовсе нѣтъ, въ которомъ проживали бѣглые, и просила справиться съ Помѣстнымъ приказомъ. Помѣта: съ Помѣстнымъ приказомъ справитца за кѣмъ-то село отказано по дачамъ послѣ боярина кн. Троекурова и то спорное челобитье и что противъ того челобитья отправа учинена. Послѣ справокъ и выписки въ 1715 г. послѣдовалъ новый приговоръ въ подтвержденіе прежняго. Новая просьба истицы, новая справка и новый приговоръ. Въ 1717 г. дѣло было взято *въ Губернскую канцелярію* по челобитью Троекуровой, гдѣ стороны и помирились. (На челобитныхъ дѣлалъ помѣту ландрихтеръ).

Дѣло № 4.

1706 г. Хоненева искъ на тестя по сговорной росписи. Отъ истца потребовано въ приказъ взятое имъ приданое и осматривано, („къ осмотру взяты торговые люди серебряного и ветошнаго ряду"), и сличалось съ росписью. Оказались вещи, сходныя съ росписью и не сходныя; для оцѣнки первыхъ и были взяты торговые люди. По оцѣнкѣ приданое отдано истцу, а остальное довелось доправить съ отвѣтчика противъ общей цѣны, означенной въ росписи. Приговорили: допросить отвѣтчика—себѣ ли онъ возьметъ то приданое или отдастъ истцу?

Дѣло № 5.

1706 г. августа 26. Полонскаго на Юрасова за насиліе. Жительство отвѣтчика было въ Брянскѣ и тамъ же произошло дѣйствіе, послужившее началомъ иска. Въ челобитьѣ истецъ между прочимъ жалуется, что въ приказной избѣ человѣка его роспрашивали въ застѣнкѣ съ пристрастіемъ, чего дѣлать не довелось, потому что дѣло *судное, а не розыскное.* Вызовъ отвѣтчику былъ сдѣланъ посредствомъ грамоты къ Карачевскому воеводѣ по жительству отвѣтчика въ Кара-

чевскомъ уѣздѣ, („сыскавъ, выслать къ Москвѣ; а буде станетъ укрываться, то людей его и крестьянъ“). По новой челобитной истца—изъ приказа въ февралѣ 1707 г. посланъ былъ подъячій съ наказомъ и послушная грамота воеводѣ. Въ мартѣ 1709 г. Юрасовъ входитъ съ челобитьемъ, что онъ боленъ и проситъ отсрочки. Грамота воеводѣ объ осмотрѣ больнаго. Въ мартѣ—доѣздъ подъячаго. Отписка воеводы. Въ маѣ истецъ проситъ: если отвѣтчикъ боленъ, вели взять у него вѣрчея письмо, кому вѣритъ быть въ допросѣ. Грамота къ воеводѣ, чтобы требуемыхъ людей выслалъ. Отписка воеводы о непослушаніи Юрасова. Въ мартѣ 1710 г. истецъ проситъ обвинить отвѣтчика безъ допроса. Помѣта: взять дѣло и положить на столъ. Выписано. Въ мартѣ же послѣдовалъ приговоръ, которымъ обвиненъ отвѣтчикъ. По просьбѣ истца 18 августа 1711 г. послано о правежѣ *вѣдѣніе* къ Кіевскому губернатору.

Дѣло № 6.

1706 г. сентября 5 челобитная Нарышкина на кн. Долгорукова о пожилыхъ деньгахъ. Судоговореніе 25 сентября. Послѣ судоговоренія истецъ въ октябрѣ положилъ крѣпости, предъявленныя отвѣтчику, который, выслушавъ ихъ, сказалъ.... Въ январѣ 1708 г. помѣта: противъ словъ истцовыхъ и отвѣтчиковыхъ справиться съ N приказомъ. Противъ помѣты выписано. Посланы грамоты въ приказы 1) Казанскаго дворца—(сколько было за N крестьянъ въ Кадомскомъ уѣздѣ?); 2) Земскихъ дѣлъ—(въ N году были ли и писали ли такіе-то площадные подъячіе?); и 3) Помѣстный—(справка объ указѣ, на который сослался отвѣтчикъ). По полученіи отвѣтовъ, выписано изъ Уложенія и новоуказныхъ статей. 26 мая 1708 г. челобитье человѣка кн. Влад. Влад. Долгорукова: Нарышкинъ требуетъ людей, жившихъ у него, называя ихъ бѣглыми и основываясь на Уложеніи и новоуказныхъ статьяхъ касательно бѣглыхъ; но эти статьи вовсе не идутъ къ дѣлу, потому что люди жили у него по поступочной записи и по выписи вершенаго дѣла, и тѣхъ крѣпостей его истецъ ни чѣмъ не порочилъ въ допросѣ. И потому бояринъ Салтыковъ съ товарищами велѣлъ только справиться по тѣмъ крѣпостямъ съ приказами; но послѣ Салтыкова подъ помѣтою его помѣчено, чтобы *допросить* мурзу Асейдара, (отъ коего была поступка),—и это противно новоуказнымъ статьямъ 205 г.: о земляхъ и людяхъ и крестьянахъ указъ чинить по крѣпостямъ, а розыскъ велѣно чинить не въ крѣпостныхъ дѣлахъ, а се наше дѣло крѣпостное. Въ іюнѣ 1708 г. допросъ Асейдара въ Судномъ приказѣ. 1713 г. рѣшенье въ пользу отвѣтчика кн. Долгорукова.

Дѣло № 7.

1706 г. октябрь. Истецъ Илья Заломовъ на Андрея Тонѣева за покушеніе на убійство и за увѣчье: онъ пріѣхалъ къ нему нарочнымъ дѣломъ, сбѣжавъ съ государевой службы изъ Переславля Залѣсскаго и что онъ живетъ не на службѣ, а въ Суздальской своей вотчинѣ. (Искъ въ Разрядѣ у боярина Стрѣшнева). Изъ Разряда послана грамота въ Переславль Залѣсскій къ воеводѣ, чтобы по *смотрѣннымъ* спискамъ справился такой-то въ пріѣздъ записанъ-ли и велѣлъ его выслать къ Москвѣ въ Разрядъ; а въ которомъ числѣ записался и съ того числа въ Переславлѣ безъ отпуску былъ или съ котораго числа по которое былъ въ отпуску? 22 ноября по новой челобитной истца велѣно послать подъячаго по наказу за отвѣтчикомъ. 25 ноября отвѣтчикъ принесъ челобитную, въ которой предъявлялъ встрѣчный искъ за насильное пожатье хлѣба, взводилъ на Заломова обвиненіе въ укрывательствѣ отъ службы, оправдывалъ себя и о выстрѣлѣ писалъ, что „боронясь отъ себя стрелилъ".—Того же числа помѣта: стать къ допросу и уликѣ 26 ноября; а буде кто не станетъ, тотъ виноватъ. Подъ этою помѣтою подписались обѣ стороны. 26-го ноября записаны судныя рѣчи; и подъ ними: „и послѣ допросу о сборѣ поручныхъ записей перечень данъ Разрядному сыну боярскому Савѣ Крюкову". Декабря въ 10 день онъ подалъ поручныя записи (отъ 1 декабря). Подъ поручными записями написано: 1) декабря 3—за письмо 5 алт. взято и въ книгу записано и 2) другая помѣта (въ Разрядѣ) декабря 10: осмотря старому подъячему...., взять къ дѣлу. Затѣмъ послѣ переписанныхъ набѣло допросовъ выписаны статьи. Новая помѣта: выписать изъ указовъ великаго государя, и новая выписка изъ новоуказныхъ статей 205 года о томъ, что вмѣсто судовъ и очныхъ ставокъ въ обидахъ и разореньяхъ чинить розыски. Послѣ выписки—adoptatio ad rem: а на вышеписаннаго свидѣтеля, на котораго слался истецъ, отвѣтчикъ не слался; а ссоры и недружбы за нимъ никакой не сказалъ, только что тотъ свидѣтель Андр. Петинъ выѣхалъ съ нимъ, истцомъ, изъ усадьбы его на вышеписанную пустошь въ помочь ему. Помѣта въ январѣ 1708 г.: допросить свидѣтеля по новоуказнымъ статьямъ. Въ февралѣ 1708 г. свидѣтель Сытнаго двора подъячій былъ допрошенъ въ приказѣ. Допросъ записанъ сначала начерно, подписанъ свидѣтелемъ и потомъ переписанъ набѣло. (Дѣло производилось въ приказномъ столѣ Разряднаго приказа и къ выпискѣ требовалась справка „изъ московскаго стола отъ жилецкаго списка" о службѣ истца). 23 февраля Тонѣевъ просилъ до-

полнительнаго розыска о насиліи, а Заломовъ въ мартѣ „учинить указъ" по иску. Помѣта: *положить на столъ*. Въ іюнѣ 1709 г. Заломовъ снова просилъ о томъ же; послѣдовала та же помѣта. 26-го іюня 1709 г. вершенье въ Разрядѣ: Танѣеву за самовольный отъѣздъ съ службы учинить наказанье. А что онъ, отвѣтчикъ, истца на которой землѣ пострѣлилъ изъ пищали, и о той землѣ велѣть вѣдаться имъ въ Помѣстномъ приказѣ; а отъ кого на той землѣ напередъ учинился задоръ, о томъ выписать изъ указа великаго государя. Основываясь на послѣднихъ словахъ, Танѣевъ считаетъ дѣло не вершенымъ и въ февралѣ 1710 г. проситъ рѣшить. Помѣта: положить на столъ. Краткая выписка по одному предмету. Потомъ выписаны законы. Заломовъ въ іюнѣ 1714 г. проситъ учинить указъ. Помѣта: выписать и *вынесть къ столу*. Наконецъ въ февралѣ 1715 г. истецъ проситъ—то дѣло вершить въ Сенатѣ или дать съ того дѣла списокъ въ Петербургъ за дьячьею приписью. Помѣта: положить на столъ. Въ апрѣлѣ 1715 г. указъ изъ Сената о сыскѣ подлиннаго дѣла въ Разрядныхъ дѣлахъ, чтобы отослать его изъ Разрядныхъ дѣлъ въ Московскую губернію для вершенія. Объ отсылкѣ того дѣла указъ посланъ изъ Сената въ Москву въ канцелярію Сенатскаго правленія къ дьяку Окуневу. Въ маѣ канцелярія Сенатскаго правленія отсылаетъ дѣло въ Губернскую канцелярію. Изъ челобитья Танѣева въ маѣ 1720 г. видно, что дѣло было передано въ канцелярію Земскихъ дѣлъ и тамъ онъ, Танѣевъ, былъ оправленъ; но дѣло производилось у разныхъ подъячихъ; проситъ взять къ одному подъячему. Помѣта: взять къ одному подъячему и учинить выписку. Изъ челобитья Заломова въ 1724 г. видно, что дѣло производилось уже въ Надворномъ судѣ, и онъ жалуется, что еще по приговору Разряда воевода Арсеньевъ не учинилъ наказанья Танѣеву. Помѣта: *росписавъ*, доложить. Слѣдуетъ *выписка* (на гербовой бумагѣ) и дѣло уже въ *Судномъ* приказѣ у *секретаря* Баишлова. Въ февралѣ 1736 г. дана сыскная память солдату Суднаго приказа съ товарищами для сыска Танѣева и поручика его Молчанова для прикладыванья рукъ въ выпискѣ. Когда солдатъ сталъ сыскивать, ему сказали на дворѣ, что Танѣевъ уже 5-й годъ какъ умеръ, остался сынъ и живетъ въ отчинѣ отца въ Суздальскомъ уѣздѣ; а поручика Молчанова не сыскали. Выписанъ указъ отъ 4 ноября 1730 г. (въ П. С. З. 6 ноября). Въ февралѣ 1736 г. велѣно: выслать изъ Суздаля сына Танѣева для рукоприкладства, писать о семъ въ Суздаль въ канцелярію воеводскаго правленія; а буде сысканъ не будетъ, взять людей его и пр.... Въ январѣ 1737 г. Заломовъ бьетъ челомъ, что указъ въ канцелярію воеводы Суздальскаго еще не посланъ; а нынѣ де человѣкъ ево, Танѣева,

который за дѣлы ходитъ, и поручикъ его въ Москвѣ. Помѣта: взять того человѣка. Память солдату. 26 января солдатъ привелъ поручика жида Ивана Молчанова и отдалъ подъ караулъ. 1 февраля сказка Молчанова. Февраля 1737 г. Судный приказъ, слушавъ статейный списокъ о колодникѣ, велѣлъ для сырной недѣли освободить Молчанова подъ росписку. Въ мартѣ Молчановъ проситъ вовсе освободить его отъ отвѣтственности. Дополнительная выписка. Заломовъ проситъ, чтобы Молчановъ сдѣлалъ рукоприкладство. Дополнительная выписка. Въ мартѣ же караульный доноситъ о болѣзни Молчанова; осмотрѣнъ чрезъ канцеляриста. Резолюція: освободить съ роспиской до выздоровленія. Въ августѣ Молчановъ бьетъ челомъ—не принуждать его. Въ ноябрѣ резолюція: розыскать о смерти Танѣева; и буде умеръ, выслать сына ево. Спросили хозяйку дома, въ которомъ умеръ Танѣевъ. Молчанова освободили подъ росписку. Въ октябрѣ 1739 г. Заломовъ проситъ сыскать сына Танѣева. *Выписано.* Въ ноябрѣ: послать солдата для высылки Танѣева. Посланъ былъ указъ въ канцелярію воеводскаго правленія. *Инструкція* солдату. Въ ноябрѣ вѣрющая челобитная Заломова прапорщику Бѣжину. Бѣжинъ обязанъ подпиской — имѣть хожденіе по дѣлу безъ отговорки. Въ январѣ 1740 г. доношеніе солдата, что воевода не посылалъ за Танѣевымъ и людей ево не забиралъ; а по пріѣздѣ въ Москву Заломовъ указалъ ему человѣка его Танѣева, коего и представляетъ. Допросъ крестьянину—гдѣ его помѣщикъ, какъ его взяли? Оказалось, что Заломовъ, наскучивъ ждать, отправился изъ Москвы и въ Костромскомъ уѣздѣ, встрѣтивъ Танѣевскаго крестьянина, пріѣхавшаго для продажи дровъ на торгъ, взялъ его да съ солдатомъ Суднаго приказа посадилъ въ сани и увезъ въ Москву; а гдѣ двѣ его лошади и все имѣнье онъ не знаетъ. Что же въ Судномъ приказѣ? Приводный крестьянинъ для прикладыванья къ выпискѣ руки сданъ подъ караулъ. Въ февралѣ 1740 г. Судный приказъ, слушавъ статейнаго списка, освободилъ крестьянина на росписку ради сырной недѣли; потомъ освободилъ ради Страстной недѣли. Въ февралѣ же крестьянинъ въ челобитной объясняетъ, что господинъ его находится на службѣ въ Путивльскомъ драгунскомъ полку и проситъ дать ему поверстный срокъ до Путивля, чтобы онъ вызвалъ господина своего или доставилъ отъ него вѣрющую челобитную. Вновь выписано изъ дѣла. Резолюція: освободить крестьянина на поверстный срокъ. Въ маѣ сказка крестьянина, что онъ станетъ на поверстный срокъ съ повѣренною челобитною. Въ іюнѣ 1743 г. публикація: крестьянинъ уѣхалъ и не явился; ежели Танѣевъ или крестьянинъ въ недѣлю не явится, то выписка слушана будетъ и

безъ него, понеже по неодновратнымъ указамъ дѣла вершить велѣно безъ продолженія. Публиковано съ барабаннымъ боемъ у Спасскихъ и Никольскихъ воротъ. Успѣха не было. Слѣдуетъ выписка изъ указовъ. Наконецъ въ 1744 г. по новой челобитной истца выписка слушана и велѣно по недостатку доказательствъ вѣдаться судомъ особо.

Дѣло № 8.

1706 г. октября 31 д. Бѣлевская помѣщица Беклемишева за себя, дочь и сына проситъ на Ивана Беклемишева въ завладѣньѣ земли, людей и крестьянъ и насильномъ покосѣ луговъ; просила вызвать отвѣтчика. Помѣта: взять у челобитщицы сказку: на кого бьетъ челомъ не въ армеи-ли и не на службѣ-ль... или недоросль и по наряду... быть велѣно? Сказала: ему наряду войною никуда на службу нѣтъ... Тогда велѣно дать грамоту по указу. Дана грамота въ Бѣлевъ къ воеводѣ о высылкѣ отвѣтчика. Въ январѣ 1709 г. челобитье истицы: воевода посылалъ 2-хъ подъячихъ и служилыхъ людей, но отвѣтчикъ непослушенъ, въ Бѣлевъ не поѣхалъ, поручной записи въ статьѣ не далъ; у него взяли 2-хъ крестьянъ въ приказную избу, но воевода, дружа ему, не пишетъ о томъ и крестьянъ свободилъ;—проситъ послать подъячаго. Посланы подъячій (взять *срочную* сказку) и послушная грамота воеводѣ. 21 января 1709 г. доѣздъ подъячаго:... пріѣхалъ съ понятыми въ домъ, нашелъ Ив. Беклемишева;... и выслушавъ указъ, *со мною въ г. Бѣлевъ* для сбиранья поручной записи не поѣхалъ и *скаски за рукою не далъ* и крестьянъ не далъ же, учинился ослушенъ. И въ то время Ильина жена Иванова Беклемишева Катерина Иванова дочь пріѣхала и (прислала) людей своихъ. И тѣ люди, пришедъ къ нему, говорили, чтобъ онъ со мною въ городъ не ѣздилъ и скаски не давалъ, не видѣвся съ нею Катериною; и его Ивана и меня взявъ и привели къ ней Катеринѣ на дворъ, служилыхъ оставили за воротами, которыя заперли. И она Катерина, выслушавъ в. г. указъ, ему Ивану скаски давать не велѣла, его Ивана оставила у себя, въ городъ для сбиранья поручной записи не отдала и меня велѣла человѣку своему Семену проводить, а служилыхъ велѣла отъ воротъ бить дубьемъ. И тѣ понятые и служилые затѣмъ, убоясь ея Катерины, рукъ не приложили.—Въ ноябрѣ 1709 г. проситъ послать третью грамоту, а прежнихъ посыльныхъ людей допросить. Послана (6 ноября) третья грамота въ Бѣлевъ къ воеводѣ, чтобы послалъ подъячаго и служилыхъ людей и чтобы съ понятыми взяли его Ивана, а понятыхъ допросить и пр. Въ январѣ 1710 г.

отписка воеводы. Онъ трижды посылалъ подъячаго съ служилыми людьми; но его не изъѣхали, а взяли у него трехъ человѣкъ крестьянъ подъ караулъ; а прежніе люди, что ѣздили съ Московскимъ подъячимъ не сысканы. Приложены: 1) Доѣзжая память Бѣлевскаго подъячаго (29 ноября 1706 г.), что они Ивана не изъѣхали, а человѣкъ его сказалъ, что ево и людей ево въ домѣ нѣтъ, а уѣхалъ къ Москвѣ лечиться. 2) Другой доѣздъ 1708 г. 6 января: не изъѣхали его въ Синегубовѣ; дворовыя женки сказали, что уѣхалъ въ другую вотчину с. Макрищево. Поѣхали въ Макрищево; сказали, что поѣхалъ въ Козельскій уѣздъ въ другую деревню Сатонинку. Поѣхали въ Бѣлевъ и на дорогѣ встрѣтили его Ивана. Но *Ильины* люди Беклемишева не допустили ихъ до Ивана, чтобы сказать ему указъ, учали ихъ бранить матерны, гонялись за ними съ копьями и дубьемъ, исцова человѣка, (*который вѣроятно ѣздилъ съ посыльщиками для указаній*), били дубьемъ и, связавъ, повели съ собою въ Козельскій уѣздъ. 3) Третій доѣздъ — 31 декабря 1709 г.: въ Синегубовѣ не изъѣхали; сказали, что Иванъ поѣхалъ къ Москвѣ; взяли нѣсколько крестьянъ. 4) Четвертый доѣздъ — 8 января 1710 г.: не изъѣхали; жена сказала, что уѣхалъ къ Москвѣ и явится въ Судномъ приказѣ. Хотѣли взять крестьянъ; но люди Ильи Беклемишева пришли съ дубьемъ и съ цѣпами и не дали, хотѣли бить и взять ихъ посыльныхъ. Привели ихъ на дворъ къ женѣ Ильи Беклемишева Катеринѣ, которая хотѣла посадить его подъячаго *на цѣпь*. 5) Доѣздъ 13 января 1710 г.: не изъѣхалъ; а люди и крестьяне учинились сильны, взять себя не дали. — Въ январѣ 1710 г. истица проситъ учинить указъ по Уложенью. Помѣта: взять къ дѣлу и выписать. Противъ выписки помѣта: 1710 г. марта 24. Выписать на примѣръ вершенья и (буде) иныя такія дѣла есть и чьи и какихъ исковъ и которыхъ городовъ. Выписано изъ трехъ примѣрныхъ дѣлъ о непослушаніи отвѣтчиковъ (1701, 1705 и 1706 гг.). (Въ томъ числѣ: въ 1704 г. декабря 24 д. билъ челомъ Дорогошанскаго монастыря работникъ Иванъ Савельевъ на Павловыхъ людей Яблочкова въ бою и грабежѣ монастыр. крестьянъ — о присылкѣ его челобитья и доѣзжихъ памятей, о грамотѣ въ Мещовскъ къ воеводѣ. И въ 1705 г. января 24 д. писалъ къ великому государю Мещовскій воевода и прислалъ три доѣзжія памяти; въ 2-хъ доѣздахъ написано, что о тѣхъ крестьянахъ человѣкъ его Павловъ Матвѣй Ивановъ сказалъ, что крестьяне помѣщика его съ нимъ на службѣ, а въ 3-мъ доѣздѣ написано, что Павелъ Яблочковъ самъ сказалъ, что къ отвѣту будетъ самъ. 31 января билъ челомъ государю монастырскій игуменъ, чтобъ послать солдата.

И посланный солдатъ въ доѣздѣ написалъ, что де изъ двора Павла Яблочкова вышелъ попъ и сказалъ, что Павла Яблочкова дома нѣтъ, а людей и крестьянъ не дадутъ; а въ село де не ѣздите, а, буде поѣдутъ, будутъ биты до смерти. Въ 5-мъ доѣздѣ написано, что человѣкъ Павловъ сказалъ, что Павелъ на службѣ и людей не далъ. Въ Судномъ приказѣ обвиненъ отвѣтчикъ). Затѣмъ сдѣлана роспись о количествѣ взысканія съ Ивана Беклемишева. Приговоръ: 1710 года марта 26 д. отвѣтчика обвинить по Уложенью да и *по примѣрнымъ вершенымъ дѣламъ,* когда по тремъ посылкамъ не явился..., пошлины взять..., дать выпись на правежъ; а съ *Ильей* Беклемишевымъ въ другой половинѣ иска вѣдаться ей истицѣ допросомъ. Помѣта: записать въ книгу. 31 марта 1710 г. истица проситъ о проѣстяхъ и волокитѣ. Выписано и росписано. Помѣта: *выписать статьи.* Помѣта: на отвѣтчикѣ доправить проѣсти и волокиту съ посылки 1-й, 2-й и 3-й грамотъ за тѣ мѣсяцы, въ которыхъ тѣ грамоты посыланы. Въ 1716 г. истица Беклемишева проситъ въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ, что искъ не доправленъ, а истецъ живетъ въ деревнѣ; проситъ послать указъ въ воеводскую канцелярію и къ ландрату; а какъ онъ Иванъ и крестьяне его на правежѣ указныя числа выстоятъ, (стало быть еще не было вовсе правежа), оцѣнить его помѣстья и вотчины и отдать ей въ искъ. Помѣта: взять, росписать, поднесть къ слушанію. 14 іюня 1716 г. помѣта: послать къ ландрату *память о правежѣ*; а буде..., описать и оцѣнить. 20 іюля послана грамота. Въ январѣ 1719 г. истица подала челобитье: воевода до сего времени не доправилъ иска; а нынѣ люди мои *поймали* отвѣтчикова крестьянина N; представляя его, проситъ о правежѣ. Допросъ приводному. Крестьянинъ вскорѣ былъ освобожденъ безъ росписки изъ канцеляріи Земскихъ дѣлъ. Въ апрѣлѣ 1719 г. истица въ челобитьѣ пишетъ: по тому указу (къ ландрату) были взяты въ Бѣлевъ крестьяне отвѣтчика для правежа и биты на правежѣ. И 1716 г. сентября 21 д. отвѣтчикъ билъ челомъ ложно, что все о непослушаніи его неправда, а онъ въ своемъ домѣ тогда лежалъ боленъ. Но по свойству его Беклемишева съ Бѣлевскимъ ландратомъ Мельгуновымъ присланъ изъ Кіева изъ Губернской канцеляріи указъ, чтобъ, отставя оное вершеное дѣло, сыскать противъ его Иванова челобитья вымышленнаго. А по прежнему моему челобитью приведенъ въ канцелярію Земскихъ дѣлъ крестьянинъ его и указное число выстоялъ; проситъ объ описи имѣнья.—Въ іюнѣ 1719 г. указъ Кіевскому губернатору: доправить; а буде скажетъ, что платить не чѣмъ,—объ описи и оцѣнкѣ.—Тѣмъ и оканчивается производство.

III. Вязка № 759.

Дѣло № 1.

1 марта 1708 г. челобитье Чихачова по заемному письму. Помѣта: противъ сего челобитья, сыскавъ, допросить. Но стороны стали не раньше 26 февраля 1710 г. и полюбовно отсрочили. 7 марта стали вочное челобитье истца, что отвѣтчикъ не сталъ. Въ январѣ 1712 г. истецъ проситъ учинить указъ. 25 января вершенье: доправить вдвое, потому что въ отсрочной сказкѣ такъ написано.... Форма отсрочной сказки: N числа N года въ N приказѣ передъ стольникомъ N съ товарищи истецъ N и отвѣтчикъ N, межъ себя поговоря, полюбовно отсрочили въ томъ, что стать имъ—ему, исцу N, къ уликѣ, а отвѣтчику къ допросу въ иску ево N на срокъ N года мѣсяца въ N день. А буде кто изъ нихъ на тотъ вышеписанный срокъ къ допросу и къ уликѣ не станетъ, и онъ истецъ иску своего лишенъ, а отвѣтчикъ по допросу виноватъ, и тотъ искъ вдвое и съ того иску на виноватомъ великаго государя пошлины вдвое и проѣсть и волокита.... сего челобитья и по вершенью дѣла по указу безъ всякого спору.... По новому челобитью учиненъ указъ о проѣстахъ и волокитѣ.

Дѣло № 2.

1708 г. апрѣль. Данила Мясной на Нарышкину въ пожилыхъ деньгахъ за бѣглаго крестьянина; проситъ—человѣка ея, который за дѣлы ходитъ, взять и допросить противъ распросныхъ рѣчей его крестьянина. Въ маѣ 1708 г. вѣрющая челобитная Нарышкиной, кому вѣритъ отвѣчать за себя. 25 мая допросныя рѣчи *черновыя*. 19 февраля 1720 г. въ Земской канцеляріи—поручныя записи въ статьѣ по вся дни и въ неотлучкѣ по довѣренномъ Нарышкиной и по истцѣ. Судныя рѣчи 1708 года, переписанныя набѣло. Въ маѣ 1720 года истецъ проситъ учинить указъ. Помѣта: записавъ въ книгу, взять къ дѣлу и, росписавъ, доложить его благородію г. оберъ-ландрихтеру съ товарыщи. Отвѣтчица представила къ дѣлу выпись изъ приказа Земскихъ дѣлъ, что съ нея за крестьянъ умершаго мужа ея не велѣно править пожилыхъ денегъ. Выписка. Въ декабрѣ 1720 г. рѣшенье оберъ-ландрихтера Топильскаго съ товарыщи: по указу... слушали выписки..., приговорили... На приговорѣ подписано: свидѣтельствовалъ съ выпискою нотаріусъ Илья Максимовъ.

Дѣло № 3.

Іюнь 1708 г. Сулменевъ проситъ въ Судномъ приказѣ о раздѣлѣ его съ мачихою въ отцовскихъ жеребьяхъ и жалуется, что мачиха его обидѣла въ людяхъ и крестьянахъ. Посему изъ Суднаго приказа послана въ Зарайскъ къ воеводѣ грамота, чтобъ онъ подѣлилъ ихъ и донесъ. — Январь 1708 г. Антонъ Ратковъ на Семена Попкова въ бѣгломъ приводномъ крестьянинѣ въ пріемѣ, женитьбѣ и животахъ. Вѣрющая челобитная отвѣтчика. Сказка довѣреннаго. Въ февралѣ отсрочка — полюбовная сказка. Срокъ былъ назначенъ 7 февраля *въ обѣденный благовѣстъ*. Судныя рѣчи — 7 февраля. Отвѣтчикъ положилъ къ допросу двѣ крѣпости. 11 февраля приводной крестьянинъ распрашиванъ. 7 марта изъ Суднаго приказа память въ Помѣстный приказъ о справкѣ съ переписными книгами: записанъ ли крестьянинъ? 8 марта истецъ подалъ отвѣтную память изъ Помѣстнаго приказа. Помѣта: роспросить приводнаго человѣка. 31 марта челобитье отвѣтчика: приводный человѣкъ сидѣлъ у него въ лавкѣ съ товаромъ, и какъ его взяли, товаръ остался; проситъ о досмотрѣ, описи и оцѣнкѣ. Посланъ подъячій съ солдатомъ: взять понятыхъ, взять у торговыхъ людей сказки, описать и сдать съ роспискою отвѣтчику. Семенъ Попковъ далъ сказку, что въ лавкѣ, гдѣ сидѣлъ сидѣлецъ Тимоѳей, товаръ точно его. Въ апрѣлѣ 1708 г. доѣздъ подъячаго объ описи...... Въ февралѣ 1709 года истецъ проситъ учинить указъ. Еще справка съ Помѣстнымъ приказомъ. Истецъ искалъ *допросомъ*. Отвѣтчикъ сказалъ, что спорный крестьянинъ достался ему по поступной записи отъ Костромскаго помѣщика Аристова и положилъ запись. Крестьянинъ сказалъ, что отъ истца поступщикъ живетъ въ $^1/_2$ верстѣ. Розыскивали Аристова и взяли сначала жену ево, но потомъ освободили. Наконецъ по челобитьямъ истца о розыскѣ Аристова велѣно крестьянина, заковавъ, послать съ подъячимъ и съ солдаты на Кострому, чтобы онъ того поступщика указалъ и привесть его къ Москвѣ; а буде его нѣтъ, и помѣстья его Ив. Аристова отписать на великаго государя, оцѣня, а что будетъ отписано,—написать въ книгу. Подъячему дана сыскная память. Въ октябрѣ 1709 г. приговоръ: истца оправить въ пожилыхъ деньгахъ, а отвѣтчику вѣдаться съ поступщикомъ.

Дѣло № 4.

Въ іюнѣ 1708 г. началось; вершено въ іюнѣ 1709 г. Ѳедоръ Ѳатѣевъ въ безчестьи на постояльца въ Москвѣ. Свидѣтелей допрашивалъ подъячій.

Дѣло № 5.

Въ февралѣ 1709 г. въ Московскомъ Судномъ приказѣ по челобитью Крюкова велѣно доправить искъ его за пограбленныя вещи съ товарища Крапивенскаго воеводы--Бегичева за то, что онъ приводныхъ въ томъ грабежѣ, оговорныхъ людей выпустилъ. О томъ послана грамота къ Крапивенскому воеводѣ. Въ мартѣ по челобитью истца послана память въ Помѣстный приказъ, чтобы по мѣнѣ и по поступкамъ деревень Бегичева ни за кѣмъ не записывали, покамѣстъ онъ того иску не заплатитъ. Въ сентябрѣ Бегичевъ подалъ челобитье, что онъ свободилъ людей на росписку, а потомъ хотѣли ихъ взять, но они отбились; что воевода Левшинъ нарочно хотѣлъ обвинить его, что онъ подалъ на Левшина явочное челобитье; просилъ все дѣло для розыска взять къ Москвѣ. Посланъ подъячій за дѣломъ. Въ декабрѣ доѣздъ подъячаго, что воевода не отдалъ ему дѣла. Съ воеводы велѣно за то доправить пени 50 руб., а правежъ съ Бегичева остановленъ; дѣло вновь потребовано. По челобитью Бегичева снято съ него запрещеніе въ Помѣстномъ приказѣ. (Часто встрѣчаются просьбы о передачѣ дѣлъ иному подъячему, потому что „дружитъ и наровитъ"; всегда резолюція: взять къ иному подъячему). Въ мартѣ 1710 г. Крюковъ проситъ по прежнему доправить на Бегичевѣ; а Бегичевъ проситъ не править съ него. Въ мартѣ 1710 г. въ приказѣ *Земскихъ* дѣлъ рѣшенье новыхъ судей и дьяка, (*не дожидаясь присылки дѣла):* быть по прежнему приговору—доправить съ Бегичева, а помѣту прежняго дьяка отставить; Бегичевъ во всякомъ случаѣ неправъ, что освободилъ колодниковъ; велѣно дать выпись на правежъ. Бегичевъ проситъ вновь: не рѣшать безъ дѣла по неполной выпискѣ и не править съ него мимо однаго изъ оговорныхъ людей, который на лицо находится. Помѣта: взять къ дѣлу и положить на столъ. 15 апрѣля 1712 г. помѣта: быть по прежнему приговору Салтыкова съ товарищи—взять дѣло къ Москвѣ, а съ Бегичева не править. Затѣмъ—„и противъ сей помѣты грамоты не послано для того, что за тѣмъ дѣломъ никто не ходитъ". 28 мая 1719 г. челобитная Бегичева въ канцелярію Земскихъ дѣлъ—возраженіе противъ новой чело-

битной Крюкова. 6 іюля 1719 г. приговоръ ландрихтера съ товарищи—опять доправить искъ па Бегичевѣ. Послана грамота къ Крапивенскому воеводѣ. Въ октябрѣ 1719 г. новая челобитная Бегичева—о взятьѣ дѣла и розыскѣ. Помѣта: положить на столъ къ разсмотрѣнію. Крюковъ проситъ о взысканіи. Съ Бегичева взята сказка, что будетъ по вся дни ставиться, и порука. Новое вершенье: доправить на Бегичевѣ. По челобитью Бегичева дѣло потребовано въ Надворный судъ, а правежъ остановленъ.

Дѣло № 6.

Въ сентябрѣ 1708 г. Калужскій помѣщикъ Мишуковъ о насильномъ завладѣніи землею и хлѣбомъ крестьянами сосѣдняго помѣщика Дурнова, старостой Максимомъ Марковымъ и товарищами. (Безъ цѣны). Искъ предъявленъ *не на помѣщика*, а *на крестьянина* прямо. Изъ Суднаго приказа посланъ подъячій по наказу—взять того крестьянина съ порукою и привесть къ Москвѣ къ отвѣту. Въ октябрѣ подъячій, воротясь, сказалъ, что Калужскій воевода не далъ ему служилыхъ людей, сказавъ, что они въ розсылкахъ; и онъ поѣхалъ назадъ, но на дорогѣ встрѣтилъ того Максима Маркова, взялъ его и привезъ. Марковъ и онъ отвѣтчикъ становилися на судъ съ истцомъ; но, какъ видно, порукъ по немъ не было и въ приказѣ онъ былъ задержанъ. 29 ноября стороны отсрочили по 7 декабря. Послѣ этой отсрочки отвѣтчика выпустили, и онъ на срокъ не сталъ. Приказъ по челобитью истца обвинилъ Маркова просрочкою. Калужскому, а потомъ (по просьбѣ истца) Перемышльскому воеводѣ послана грамота о правежѣ.—Что же присуждено было истцу, когда онъ иску не означилъ? Присуждено безчестье по окладу.

Дѣло № 7.

Сентябрь 1708 г. Искъ Разряднаго подъячаго Хмелева на Срѣтенской сотни — Овсянникова въ завладѣніи земли, въ разломаніи строенія, въ обивкѣ грушъ и яблокъ и въ пропажѣ птицъ; цѣной на 15 руб. Искъ былъ предъявленъ въ *Ратушѣ*. Вслѣдъ за челобитьемъ 30 сентября былъ сдѣланъ *осмотръ* поломаннаго и попорченнаго на дворѣ чрезъ Ратуш. подъячаго при понятыхъ; не видно—былъ ли притомъ и обвиненный. 20 октября были судныя рѣчи въ Ратушѣ передъ оберъ-инспекторомъ Ратушскаго правленія Алексѣемъ Александ. Курбатовымъ съ товарищами. На черновыхъ рѣчахъ записано: послѣ допросу по истцѣ N да по отвѣтчикѣ N даны перечни

Ратушскимъ солдатамъ: по истцѣ такому-то, по отвѣтчикѣ такому-то. Росписка солдата. (Что же былъ перечень? Не было ли то роспись тѣмъ людямъ, кои брали на себя поруку? Форма же поручныхъ записей состоитъ въ слѣдующемъ: сначала пишется—годъ, числа такого-то, въ такомъ-то иску ручали въ томъ, что онъ до вершенья дѣла будетъ ставиться по вся дни, не съѣдетъ и пр...; слѣдуютъ подписи поручиковъ и свидѣтелей. Затѣмъ отмѣтка о взятіи пошлинъ за письмо и о запискѣ въ книгу *крѣпостныхъ дѣлъ*. Вслѣдъ затѣмъ пишется въ другомъ порядкѣ: года, числа, такіе-то ручали такого-то въ томъ-то, по такому-то иску; а буде...., то подвергаемся такому-то. У сей записи былъ свидѣтель—писалъ N подъячій. Затѣмъ запись приносилась въ приказъ, гдѣ дѣлалась на ней помѣта: взять къ дѣлу...., или: высмотря, буде по указу собрана, взять къ дѣлу...).—Записи писаны 21 и 25 октября, а судныя рѣчи были 20. Это поруки въ статьѣ послѣ явки, не встрѣчаю порукъ къ явкѣ. Въ мартѣ 1709 г. истецъ подалъ челобитную съ возраженіемъ противъ оправданій отвѣтчика; ссылается между прочимъ: „по твоему государеву указу, по правильной книгѣ грацкого закона 38 грань противъ 50 статьи велѣно строить отъ чужого строенія по указной статьѣ въ 6 ступеняхъ“... Еще жаловался онъ и на участіе дѣтей отвѣтчика въ насильствѣ; теперь указываетъ, что они недоросли и должны быть взяты на службу. Да жалуется, что онъ, „отвѣтчикъ, *за дѣломъ не ходитъ* многія дни, а меня волочитъ и убытчитъ напрасно“. Помѣта 6 мая: взять у отвѣтчика на его дворъ съ крѣпости списокъ, справя съ подлинною, а подлинную отдать ему по прежнему съ роспискою; и выписать изъ указу великаго государя которые статьи къ сему дѣлу пристойны. За отвѣтчикомъ посланъ солдатъ съ сыскною памятью, но мая по 14 не привелъ его и сказалъ, что онъ ухоронивался и чинился силенъ, а дома у себя не сказывается. 19 мая отвѣтчикъ подалъ челобитную и списки съ крѣпостей. Ратуша требовала изъ *приказа Земскихъ дѣлъ* справку о мѣрѣ земли изъ писцовыхъ и переписныхъ книгъ. Въ октябрѣ истецъ проситъ *въ приказѣ Земскихъ дѣлъ* ускорить справкою и доказываетъ, что всѣ дворы и дворовыя дѣла вѣдомы въ томъ приказѣ, а не въ Ратушѣ. Приказъ Земскихъ дѣлъ потребовалъ памятью присылки дѣла. Въ апрѣлѣ 1710 г. истецъ проситъ еще выслать дѣло изъ Ратуши. Въ маѣ 1711 г. въ документахъ отвѣтчика истецъ указываетъ рознь и росписку многую съ писцовыми книгами. Дѣло уже въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Изъ приказа посланъ по наказу подъячій для измѣренія двора при понятыхъ и при отвѣтчикѣ. Сдѣланъ чертежъ. Истецъ жалуется на

неправильное измѣреніе, что мѣрили и писали безъ него и ему не показали и что въ Земскомъ приказѣ дѣло производится у подъячихъ, кои прежде того сидѣли въ Ратушѣ. Велѣно взять къ иному подъячему. Въ іюлѣ отвѣтчикъ жалуется на неправильность перваго осмотра. Снова выписано. Истецъ проситъ потребовать у отвѣтчика еще документы; велѣно—потребовать. 3 августа отвѣтчикъ допрашиванъ противъ истцова челобитья. 21 августа помѣта: на тѣ земли послать стараго подъячаго и велѣть ему тѣхъ земель той слободы съ старостою и съ лучшими людьми и съ истцомъ и съ отвѣтчикомъ досмотрѣть и описать. Въ ноябрѣ 1711 г. отвѣтчикъ жалуется на проволочку, что истецъ не идетъ къ досмотру, проситъ взять у него сказку. Помѣта: взять у него сказку,—котораго числа стать ему. 4 декабря Хмелевъ далъ сказку въ приказѣ, что станетъ 7 декабря у мѣры; а буде не станетъ, то и безъ мѣры виноватъ. Эта сказка названа *отсрочкою.* 7 декабря онъ сталъ въ приказѣ Земскихъ дѣлъ и далъ новую сказку, что станетъ у мѣры 8 числа. 8 декабря подъячій мѣрилъ, и подалъ досмотръ и мѣру въ приказѣ. Потомъ изъ дѣла *росписано.* Въ февралѣ 1712 г. вершенье: отказать истцу: общая ссылка сказала *невѣдаетъ,* не противъ ссылки его. Въ іюлѣ истецъ проситъ перевершить, доказывая, что общая ссылка сказала по ево; проситъ вновь выписать, потому что выписано неправо. 25 августа помѣта: взять и противъ сего челобитья справитца подлинно и велѣть къ той выправкѣ челобитчику приложить руку. 18 марта 1713 г. новое вершенье: истца оправить, а прежній приговоръ отставить, потому что прежде многихъ статей, кои служатъ въ оправданію истца, не было выписано и подъячій докладывалъ неподлинно. (Замѣтимъ, что въ это время истецъ служилъ подъячимъ въ канцеляріи Сената у счетныхъ дѣлъ. Въ іюнѣ отвѣтчикъ жалуется въ канцеляріи Сената. Въ августѣ сенаторъ Мих. Мих. Самаринъ и Росправныхъ дѣлъ судьи приговорили—быть по прежнему приговору губернатора съ товарыщи 1712 г., а второй приговоръ отставить, потому что первоначальный искъ былъ написанъ *безъ цѣны* и суда по немъ давать не слѣдовало и пр...; да и онъ, истецъ, послѣ исковой челобитной подалъ многія челобитныя въ прибавку и въ розницу,—прибылыя статьи....

Дѣло № 8.

1708—1711 гг. Искъ на тяглеца Барашской слободы Василья Андреева отъ дѣвки Анны, дочери умершаго тестя его, за завладѣніе пожитками и дворомъ послѣ ея отца; предъявленъ сначала въ Ратушѣ, потомъ дѣло передано (неизвѣстно почему) въ приказъ Земскихъ

дѣлъ, гдѣ и рѣшено. Отвѣтчикъ обвиненъ и солдату изъ приказа дана память доправить искъ и пошлины, деньги получены имъ, принесены въ приказъ и оттуда съ роспиской отданы истицѣ. Но такого послушанія не было, когда по челобитью истицы приказъ присудилъ ей проѣсти и волокиты. Сначала была дана память солдату доправить; но истица била челомъ, что отвѣтчикъ отъ солдата укрываетца и съ двора не сходитъ. Отъ солдата отобрана о томъ сказка. Потомъ дана подъячему память—итти ко двору отвѣтчика, гдѣ челобитчица укажетъ, и, не доходя двора, взять понятыхъ и съ ними взять отвѣтчика и привесть въ приказъ для правежа. Подъячій отвѣтчика не нзошелъ, а взялъ человѣка его. Человѣкъ отданъ солдату на роспиську, что ставиться ему на правежъ по вся дни. Когда отвѣтчикъ укрывался, истецъ употреблялъ другое средство: встрѣтивъ его на улицѣ, кричалъ караулъ и объявлялъ, что есть на него челобитье въ N приказѣ. Его привели на Потѣшный дворъ, гдѣ отобрана отъ него сказка, и по сказкѣ доставили въ приказъ. „1711 г. іюля въ 3 д. на Потѣшной дворъ отъ Мясницкихъ воротъ Тимоѳеева полку Бибикова солдаты Иванъ Ивановъ, Петръ Щелоковъ, а съ ними Барашской слободы тяглеца Ивановская жена Солодовникова вдова Степанида Трофимова дочь привели гостинной сотни Данила Блинова. И приводецъ Барашской слободы тяглеца Ивановская жена Солодовникова вдова Степанида Трофимова дочь сказала: того де пришлаго человѣка взяла она для того, что есть на него челобитье въ Земскомъ приказѣ, а какое—явно въ томъ приказѣ; и отъ того челобитья онъ укрывается, для того закричала караулъ. А вмѣсто его приводчицы руки приложить не кому.—А приводной гостиной сотни Данила Блиновъ сказалъ: вышеписанной де приводчицы челобитье въ Земскомъ приказѣ на него нѣту и отъ того челобитья онъ не укрываетца; а для чего де она закричала караулъ, того онъ не знаетъ. Данило Блиновъ руку приложилъ.—Помѣта: 1711 г. августа въ 4 д. по указу великаго государя стольникъ князь Ѳедоръ Юрьевичъ Ромодановской, слушавъ сего приводу, приказалъ взять приводныя деньги по указу и, записавъ въ приходъ, отослать въ Земской приказъ и отдать съ росписокою.—Помѣта въ Земскомъ приказѣ: приводъ и приводнаго принять и роспросить....“ 5 августа изъ приказа Земскихъ дѣлъ Блиновъ освобожденъ, давъ сказку, что явится на срокъ 7 августа. 7 августа онъ сталъ и сказалъ, что станетъ на срокъ 11 августа. 11 августа сталъ и сказалъ, что ему проѣсти и волокиту платить невозможно для того, что онъ нынѣ у государева дѣла на Московскомъ отдаточномъ дворѣ ларешнымъ у прихода денежной казны, и

въ той казнѣ нынѣ не считанъ. Помѣта: свободить его на роспиcку и послать въ Ратушу вѣдѣніе—точно ли онъ ларешникомъ? Отданъ на роспиcку купчинѣ Посольскаго приказа, что ему ставиться по вся дни и не съѣхать и пр... 16 августа истица бьетъ челомъ, чтобъ ему Блинову не вѣрить и взять у него сказку въ очисткѣ долговъ послѣ мужа ея, что хотѣли дать ей у крѣпостныхъ дѣлъ. Помѣта:.... а въ очисткѣ...., *буде въ допросѣ говорено*, допросить. 16 сентября прислана память съ серебренаго Денежнаго двора, что тамъ „въ плавильнѣ явилось остаточного годового сору головы прошлаго 707 года гостиной сотни Алексѣя Боровникова съ товарыщи, и тотъ соръ надлежитъ для очистки той плавильни и для сыску серебра смыть; а голова Алек. Боровниковъ умре, а товарыщи его гостиной сотни Ив. Крупенинъ, Екатерининской слободы Вас. Андреевъ для той смывки взяты и тотъ соръ смываютъ. И ларечной Вас. Андреевъ на Денежномъ дворѣ не бывалъ дней съ 5; а по посылкѣ по него съ Денежнаго двора солдатъ и по сказкѣ ихъ держатъ де его Вас. Андреева въ приказѣ Земскихъ дѣлъ въ исцовѣ иску. И за тѣмъ ларечнымъ той смывкѣ изъ годового сору серебру учинилась остановка, потому что одному человѣку у досмотру серебра быть невозможно; и великій государь указалъ вышеписаннаго N изъ приказа Земскихъ дѣлъ прислать на серебреный Денежный дворъ къ управителемъ къ стольнику Микитѣ Осип. Каковинскому да къ гостю Семену Панкратьеву“. Помѣта: взять сказку—на сколько того перемыву будетъ. Вас. Андреевъ сказалъ:.... остаточного годового сору.... много и будетъ работы мѣсяца на три. Помѣта: освободить и взять сказку, что ему послѣ 3 мѣсяцевъ быть на срокъ. (*Колодничья палата* была въ Ратушѣ *Челобитенной* писецъ. *Росписано* т.-е. выписаны изъ дѣла раздѣльно предметы, на кои слѣдовало обратить вниманіе,—что есть и чего нѣтъ, что проситъ и что отвѣчалъ).

Дѣло № 9.

Образецъ данной на передачу заемнаго обязательства „о выданной кабалѣ“. Лѣта 1707 генваря въ 25 день гостиной сотни Алексѣй Васильевъ сынъ Богомоловъ далъ сію даную Ингерманландской канцеляріи ясачного сбору Григорью Кирилову сыну Арасланову въ томъ, что въ прошломъ 703 году займовалъ у меня Алексѣя Барашской слободы Петръ Максимовъ сынъ Батѣевъ денегъ 300 рублевъ и въ томъ далъ мнѣ заемную кабалу. И нынѣ я, Алексѣй, поступился я ему Гри-

горью тою заемною кабалою на него Петра за домовые его Григорьевы деньги за 300 рублевъ, и тое заемную кабалу я Алексѣй выдалъ ему Григорью; и по той моей выданой кабалѣ и по сей моей даной о тѣхъ заемныхъ деньгахъ бить челомъ на него Петра ему Григорью и искать своимъ именемъ. Къ сей поступной Алексѣй Богомоловъ руку приложилъ. У сей поступной казенной слободы Тимоѳей Гавриловъ свидѣтелемъ былъ и руку приложилъ. У сей поступной N свидѣтелемъ былъ и руку приложилъ. У сей поступной N свидѣтелемъ былъ и руку приложилъ. Даную писалъ крѣпостныхъ дѣлъ подъячій Вас. Леонтьевъ 707 г. февраля. За письмо 13 алт. взято и въ книгу записано. Подписалъ Иванъ Черневъ.—1708 г. ноябрь искъ на заимщика таглаго человѣка и вмѣстѣ на поручика по немъ по кабалѣ. (Видно, что дѣла и иски на посадскихъ тяглыхъ людей производились въ Ратушѣ). 29 ноября посланъ солдатъ съ сыскною памятью. 15 декабря сказалъ, что не нашелъ двора. По челобитью истца въ мартѣ 1709 г. посланъ еще солдатъ. 15 мая сказалъ, что не нашелъ двора заимщика, а поручикъ укрывается. 9 іюня посланъ подъячій, чтобы съ понятыми привелъ; не изошли самого поручика и взяли жену его. Жена сказала, что мужъ уѣхалъ въ Псковъ. А о самомъ заимщикѣ Бадѣевѣ поданъ такой доѣздъ: Михаилъ съ понятыми ходили на дворъ Бадѣева и ево въ домѣ не изошли, а изошли жену его Петрову. И въ то время въ домѣ ихъ былъ Ратушской подъячій Прох. Григорьевъ, и жены ево Петровой онъ подъячій взять не далъ, а хотѣлъ поставить въ Ратушѣ ево Петра Бадѣева того дня; и ево Петра не поставилъ. И онъ Михаило по тому наказу для взятья ходилъ по нево Петра вторично, и ево Петра изошелъ въ домѣ; и взявъ повелъ въ Ратушу. И какъ будетъ съ нимъ Петромъ у Всесвяцкихъ воротъ, и онъ Петръ закричалъ караулъ и говорилъ, что будто на немъ есть его государева многая доимка въ приказѣ Большіе Казны. И у тѣхъ воротъ караульные солдаты, взявъ ихъ, повели къ Красному крыльцу къ запискѣ; а отъ Краснаго крыльца отослали ихъ на Потѣшной дворъ. И нынѣ ево Петра держатъ на Потѣшномъ дворѣ. 18 іюня Бадѣевъ присланъ съ Потѣшнаго двора. Онъ сказалъ на Потѣшномъ дворѣ, что держатъ ево за карауломъ въ приказѣ Большіе казны; онъ ходилъ съ приставомъ покупать хлѣба для всѣхъ колодниковъ, и тутъ ево взяли. На Потѣшномъ дворѣ приводъ слушалъ генеральный президентъ и москов. комендантъ и Сибирскихъ провинцій судія кн. Матвѣй Петр. Гагаринъ съ товарыщи. По роспросу приводца въ Ратушѣ онъ сказалъ, что все его имущество описано уже на уплату долга въ приказъ Большіе Казны; а кабалу свою созналъ. Послѣ того данъ

перечень и собрана поручная запись въ статьѣ по истцѣ. А отвѣтчикъ Бадѣевъ о собраніи по себѣ поручной записи *перечня писать не велѣлъ и бумаги не далъ и поручиковъ по себѣ никого не сказалъ*. Жена же поручика Степанова отдана на росписку, что ставитца ей въ томъ иску въ Ратушѣ до вершенья по вся дни; и какъ мужъ пріѣдетъ, то ево поставить. Образецъ (кажется) перечня: 1709 г. іюня 24. По указу великаго государя табачной таможни солдату N. Собрать ему и пр.... запись по N въ томъ, что ставиться ему N противъ челобитья своево, что онъ билъ челомъ на N въ томъ-то...., до вершенья того дѣла становиться въ Ратушѣ по вся дни и безъ указу великаго государя съ Москвы никуда не съѣхать. А буде..... ставиться не учнетъ или безъ указу и пр....., и за то онъ N лишенъ будетъ того своего вышеписаннаго иску и повиненъ съ того иску платежа его великаго государя пошлины. Іюля 7 присланъ указъ изъ приказа Большіе Казны, чтобы Бадѣева прислать туда на правежъ. 29 іюля истецъ подалъ челобитную и показываетъ, что все ложь: Бадѣевъ вовсе не на правежѣ въ приказѣ, а живетъ дома; взяли ево изъ дому, а не у Спасскихъ воротъ и пр.... Ратуша послала въ приказъ Большіе Казны память, требуя подробнѣйшихъ свѣдѣній о Бадѣевѣ (противъ указаній истца); а какъ онъ между прочимъ ссылался на пожарное разоренье, то о пожарѣ справиться съ приказомъ Земскихъ дѣлъ. Сентября 7 приказъ Большой казны въ отвѣтѣ повторилъ тоже самое; а Земской приказъ изъ *записной пожарной книги* 1704 г. выписалъ о пожарѣ и нашелъ дворъ Бадѣева сгорѣвшимъ. Въ октябрѣ 1709 г. приказъ Большой Казны повторяетъ о присылкѣ Бадѣева. Въ ноябрѣ *вершенье*: отослать Бадѣева въ приказъ Большой Казны, а истцу *искать* на немъ своего иску въ томъ же приказѣ Большой Казны. (Изъ переписки видно, что у бараша Бадѣева въ приказѣ Большой Казны былъ между прочимъ описанъ *книжной* товаръ). Въ іюнѣ 1711 г. дѣло взято изъ Ратуши по челобитью истца, который указывалъ, что такія дѣла велѣно вѣдать въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Въ августѣ истецъ снова проситъ уже въ приказѣ Земскихъ дѣлъ: по Бадѣевѣ въ приказѣ Большой Казны должны быть поручики, кои должны отвѣчать за него въ государевыхъ деньгахъ; проситъ справиться съ крѣпостными дѣлами, гдѣ сіи поручики должны быть записаны. Въ сентябрѣ истецъ пишетъ: все ложь и понаровка подъячихъ въ приказѣ Большой Казны; должникъ его Петръ Бадѣевъ свобожденъ оттуда, потому что государевъ долгъ не на Петрѣ, а на Иванѣ Бадѣевѣ; виноватъ подъячій N. Послана еще память.

Дѣло № 10.

1708 г. О безчестьи между просителями въ Судномъ приказѣ; искъ тамъ же, гдѣ и дѣло случилось.

Дѣло № 11.

Послуживца о дачѣ отпускной по смерти его господина.

Дѣло № 12.

16 января 1709 г. въ Ижерской канцеляріи. Истецъ-подъячій тойже канцеляріи Гаряиновъ: братъ его, бывшій тамъ же подъячимъ, былъ по указу взятъ въ канцелярію гетмана Мазепы для обученія дѣламъ и письму, и попался въ плѣнъ; послѣ него остались вещи, которыя были переданы Капитону Дурнову, а сей вмѣсто того, чтобы передать ихъ родственникамъ, отослалъ въ свою Калужскую деревню. А какъ изъ Ижерской канцеляріи посылается подъячій на государевы описные буды въ Алешинской и Сужденской уѣзды для розыска, то велѣли бы въ наказѣ подъячему написать и объ изъятіи тѣхъ вещей. — 20 января онъ же: отвѣтчикъ живетъ въ Калужской деревнѣ; проситъ послать по него въ Калугу солдата мимо воеводы, который съ нимъ истцомъ въ недружбѣ, къ наборщикамъ и о послушаніи тѣмъ наборщикамъ послать въ Помѣстный приказъ память. Изъ Ижерской канцеляріи посланъ указъ съ солдатомъ къ наборщику и велѣно сыскавъ Дурнова допросить. Въ Помѣстный приказъ память. Это не было исполнено, потому что Дурновъ явился на Москвѣ. Взятъ человѣкъ тестя Дурнова, допрашиванъ въ приказѣ и говорилъ о вещахъ, имъ видѣнныхъ. Въ маѣ самъ владѣлецъ рухляди представилъ роспись и просилъ послать посыльщика на Калугу; (часть ея Дурновъ отдалъ въ Москвѣ брату его при свидѣтеляхъ). Посланъ указъ къ воеводѣ — допросить и взять рухлядь. Воевода доноситъ: отвѣтчикъ сказалъ, что не принималъ никакой рухляди. Въ іюнѣ 1710 г. истецъ проситъ — взять отвѣтчика къ Москвѣ. 1710 г. іюня 12 по указу вел. государя ц. и в. к. Петра Ал., в. в. и м. и б. Р. с—ца и по приказу свѣтлѣйшаго Римского и Россійского государствъ князя Ижерскіе земли, его царьского величества государств. тайныхъ дѣлъ министра и генерала-фельтьмаршала ковалера Александра Дан. Меншикова — велѣно изъ Ижерской канцеляріи послать въ Калугу подъячаго съ солдатомъ — взять и съ понятыми съ платьемъ и привесть къ Москвѣ за карау-

ломъ. Но истецъ явился. Безъ допроса вершенье: доправить искъ. Для правежа посланъ въ Калугу солдатъ изъ Петербургской канцеляріи, (которая, вѣроятно, замѣнила Ижерскую). 26 сентября отецъ отвѣтчика бьетъ челомъ: сынъ мой въ арміи и истецъ тоже, а вмѣсто его братъ его просилъ въ Ижерской канцеляріи,—и отвѣтчика безъ допросу обвинили; а по указу на армейскихъ велѣно бить челомъ въ арміи. Солдатъ, посланный для правежа, воротился ни съ чѣмъ: никого не изъѣхали, а люди взять себя не дали. Отъ воеводы въ томъ же смыслѣ получена отписка: „а больше служилыхъ людей послать нельзя, потому что ихъ въ Калугѣ мало, и тѣ всѣ на службѣ въ посылкахъ. Истецъ бьетъ челомъ, что отвѣтчикъ не въ арміи, а въ деревнѣ съ отцомъ. Отецъ отвѣтчика, будучи допрошенъ, сказалъ, что сынъ его въ арміи, а на время по службѣ былъ посыланъ въ Москву и другіе города. Въ октябрѣ резолюція: послать въ Калугу посыльщика—оцѣнить вотчину и взять въ искъ, такъ какъ изъ просьбы, поданной на Дурнова третьимъ лицомъ (Карповымъ) видно, что онъ живетъ въ деревнѣ, а не въ арміи. Воевода пишетъ: спорныя вещи доставлены къ нему стороннимъ человѣкомъ, у коего были въ храненіи. Въ маѣ 1711 г. посланный солдатъ подалъ доѣздъ, что „воевода деревни Селивановой цѣнить при мнѣ не далъ затѣмъ, что просилъ съ меня 5 рублей денегъ. И онъ отвѣтчикъ Иванъ Дурновъ, пріѣхавъ въ Калугу изъ деревни, сталъ мнѣ говорить, что буде ты пріѣдешь опять съ какимъ ни есть указомъ, я де тебя велю до смерти прибить. И я о томъ воеводѣ билъ челомъ словесно, чтобъ его поимать и держать за карауломъ; и онъ воевода мнѣ ничего не сказалъ и съ двора велѣлъ меня сослать". А воевода (въ іюнѣ) пишетъ, что послалъ въ деревню подъячаго съ служилыми людьми съ цѣновщиками; но выборный староста съ крестьянами не дали списывать и цѣнить, а сказали, что деревня по поступкѣ принадлежитъ уже Репнину. Истецъ въ декабрѣ 1711 г. проситъ для правежа отослать все дѣло въ Военную Главную канцелярію. Помѣта: отослать съ памятью, оставивъ списокъ съ дѣла. Въ февралѣ 1716 г. истецъ проситъ уже въ канцеляріи Коммисарскихъ дѣлъ.—(Ижерской канцеляріи конскій столъ).

Вязка № 760.

Дѣло № 1.

1709 г. Наумова крестьянина о безчестьи на гулящаго человѣка Лопатина. Истецъ былъ староста вотчины стольника Наумова, искалъ самъ собою и не видно, чтобъ требовалось позволеніе помѣщика.

Дѣло № 2.

Отрывокъ дѣла о дворѣ вдовы Аѳимiи Андр. Каѳтыревой.

Дѣло № 3.

Въ указѣ великаго государя, каковъ присланъ съ Воронежа марта въ 3 день (1709 г.) написано: великiй государь указалъ: по именному своему великаго государя указу полковника кн. Юрья княжъ Владимерова сына Долгорукова, князь Петра княжъ Михайлова Долгорукова жъ изъ домовъ дѣтей ихъ людей въ солдаты не имать; и которые къ нимъ въ домы пойдутъ,—поволить и дать отпускные. Тотъ великаго государя указъ за рукою адмирала Ѳедора Матв. Апраксина. На семъ основанiи люди Долгорукова подали въ Судный приказъ роспись для полученiя отпускныхъ. 1709 г. марта 11 „роспись людемъ кн. Юрiя Владим. Долгорукова дворовымъ, которые послѣ смерти его въ домѣ остались и пошли на имя дѣтей ево кн. Юрья да кн. Ивана Юрьевичей". Въ спискѣ 18 человѣкъ; противъ нѣкоторыхъ отмѣчено—на приказѣ, противъ другихъ—боленъ, противъ третьихъ—въ вотчинѣ. „А кромѣ того вышеписанныхъ людей въ домѣ нѣтъ и въ иные домы никто никуда не посланъ". Наличные люди дали сказку:... какъ имъ изъ Суднаго приказа отпускныя будутъ даны, и имъ тѣ отпускныя подать дѣтямъ умершаго князя. Дана *отпускная*, по сказкѣ его, что онъ пошелъ во дворъ къ дѣтямъ Долгорукова.

Дѣло № 4.

1709 г. апрѣля 16 д. Отъ стольника Шереметева приведенъ въ Судный приказъ бѣглый его крестьянинъ и распрашиванъ. Въ допросѣ онъ сказалъ, между прочимъ, что въ бѣгахъ жилъ за Милославскими, которые отдали его за крестьянъ своихъ въ рекруты. По этой причинѣ все дѣло было передано въ *Помѣстный* приказъ.

Дѣло № 5.

1709 г. Булгакова объ утайкѣ купленнаго крестьянина. Здѣсь есть купчая 205 г., по которой одного крестьянина купили два лица разныя и чуждыя.

Дѣло № 6.

1709 г. май. Началось въ Судномъ приказѣ дѣло о бѣглой крестьянкѣ между Шереметевымъ и Зезевитиновою. Въ 1710 г. передано въ приказъ Земскихъ дѣлъ; въ январѣ 1711 г. рѣшено. Началось съ

а именно: *записать въ книгу*. Въ 1714 г. оправданный отвѣтчикъ проситъ о проѣстяхъ. Выписано изъ дѣла. Присуждено и дана солдату выпись на правежъ за приписью дьяка. Въ мартѣ 1714 г. челобитная Мансурова. Сказка солдата. Ивашкинъ укрывается, со двора не сходитъ. Послать *на дворъ* подъячаго по наказу. 10 марта Ивашкинъ въ приказѣ сказалъ, что принесетъ деньги; а буде не принесетъ, то велѣлъ бы государь описать и оцѣнить помѣстье и вотчину и отдать оцѣня въ искъ. Но въ мартѣ 1714 г. *сынъ* Ивашкина (уловка) бьетъ челомъ, что дѣло его о крестьянахъ и о землѣ слѣдовало производить не въ приказѣ Земскихъ дѣлъ, а въ Помѣстномъ; проситъ передать. Помѣта: положить на столъ. 24 марта приговоръ: отказать Ивашкину въ иску *о насильномъ владѣньѣ*; но тутъ же прибавлено: „а въ землѣ и въ крестьянахъ вѣдаться имъ по крѣпостямъ въ Помѣстномъ приказѣ того ради, что въ крестьянахъ и въ землѣ указъ чинятъ въ Помѣстномъ приказѣ, а не въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Въ апрѣлѣ 1714 г. Ивашкинъ принесъ деньги. Пошлины сданы къ расходу подъячему, а приходъ записанъ у особаго подъячаго въ приходной книгѣ. Мансуровъ уѣхалъ въ Петербургъ, а вмѣсто его жена просила выдать ей деньги; выданы по приговору. Но 9 октября Мансуровъ билъ челомъ, что напрасно въ приговорѣ 24 марта раздѣлены предметы о владѣньѣ и о землѣ и по послѣднему предмету предоставлено вѣдаться въ Помѣстномъ приказѣ; истецъ просилъ и о землѣ. 30 октября приговоръ: быть по прежнему приговору, а приговоръ 24 марта отставить, потому что истецъ просилъ и о землѣ, а не объ одномъ владѣньѣ. Въ ноябрѣ 1714 г. Мансуровъ проситъ впредь для спора дать ему съ дѣла *правую* выпись. Велѣно дать.

Дѣло № 11.

1709 г. августа 18 д. Истецъ корабельнаго дѣла мастеръ Чайчиковъ на истопника Бобровникова въ брани и безчестьѣ. Истецъ не означилъ свидѣтеля, но обѣщалъ уличить отвѣтчика свидѣтелемъ, буде запрется. 20 августа судныя рѣчи. Отвѣтчикъ заперся. Истецъ указалъ свидѣтеля. Отвѣтчикъ не слался не по недружбѣ, а потому, что не знаетъ свидѣтеля. Велѣно допросить. Стороны отданы въ статьѣ на росписку *вмѣсто поручной записи*. Свидѣтель сказалъ по исцеву. 22 сентября приговоръ: истца оправить. Сказка истца о жалованьѣ: денежный окладъ 84 рубля да изъ Преображенскаго приказа дается ему по 17 руб. кромѣ хлѣбнаго жалованья. 28 сентября отвѣтчикъ оправдывался, что свидѣтель подставной и сказалъ ложно и что онъ

отвѣтчикъ не былъ при допросѣ. Истецъ доказывалъ, что не слѣдуетъ принимать сей отводъ. 26 октября помѣта: взять сказку у отвѣтчика—для чего онъ въ допросѣ отозвался незнаніемъ о свидѣтелѣ, а теперь знаетъ? Послѣ сказки въ ноябрѣ приговоръ: отказать отвѣтчику.

Дѣло № 12.

1709 – 1720 г. въ приказѣ Земскихъ дѣлъ о полонянникѣ, впослѣдствіи подъячемъ, Ив. Харитоновѣ. Въ Земскій приказъ онъ былъ отосланъ изъ Посольскаго приказа для удовлетворенія просьбы о выдачѣ жалованья за полонные годы.

Дѣло № 13.

1709 г. октябрь. Искъ Семена Ренова на московскихъ людей Вороновыхъ о безчестьѣ и отнятіи рухляди—сначала въ Судномъ приказѣ, потомъ передано въ приказъ Земскихъ дѣлъ. 3 раза отсрочили. Дѣло было у подъячаго Хрисанфа Ѳомина. Должно быть въ случаѣ болѣзни или отлучки подъячаго, у кого производилось дѣло, оно не передавалось иному, потому что есть просьбы, что N подъячій давно въ приказъ не ходитъ и чтобы дѣло передать иному подъячему. Здѣсь случилось, что между отсрочками стороны захотѣли помириться и призвали къ себѣ на домъ того подъячего, у коего было дѣло, и при немъ отвѣтчики отдали истцу рухлядь, которая у нихъ была и которую присвоивалъ истецъ. Подъячій написалъ имъ росписку въ принятіи, но потомъ истецъ представилъ эту росписку въ судъ, какъ доказательство сознанья въ искѣ. Отвѣтчики, почитая дѣло замиреннымъ, не явились въ судъ на срокъ, а истецъ успѣлъ за то обвинить его неявкою.

Дѣло № 14.

1709 г. октября 11 д. Началось въ приказной избѣ Переславля Рязанскаго по челобитью князей Крапоткиныхъ на сосѣдей Крапоткиныхъ же въ разореніи двора, въ брани и въ безчестьѣ. Того жъ числа посланъ подъячій съ служилыми людьми для взятья и привода отвѣтчиковъ. Нѣкоторыхъ отвѣтчиковъ онъ привелъ и 15 октября они были въ допросѣ. 15-го же числа дана была память приказной избы деньщику N собрать поручную запись по истцѣ и по отвѣтчикахъ, что ставиться имъ и пр... Это должно быть называлось *перечнемъ*; на оборотѣ писано:... меня исца N *противъ сего перечня* ручали и руку приложили; свидѣтель,... кто писалъ и пр... Затѣмъ: 1709 г. октября 15 д. по указу великаго государя за письмо и за записку и за из-

лишнюю страницу по 5 алт. по 2 деньги съ человѣка взято; и сія поручная запись въ Переславлѣ Рязанскомъ у крѣпостныхъ дѣлъ въ книги записана. Подписалъ Матвѣй Григорьевъ. Помѣта въ приказной избѣ. *Словесное челобитье.* Была общая ссылка на свидѣтеля. Истецъ, увидя этого свидѣтеля, которому объявилъ о томъ словесно и просилъ привести его и допросить. Однако писано сіе въ видѣ челобитной, за подписью просителя: къ сему словесному челобитью... Взятый по указанію истца на торгу свидѣтель крестьянинъ Ляпунова Степанъ Никифоровъ 20 октября допрашиванъ; въ допросѣ написано, что онъ допрашиванъ въ приказной избѣ передъ воеводой съ товарыщи. Сказалъ, что точно такого-то числа шелъ мимо двора и видѣлъ, какъ разоряли и били и бранили и проч.; однимъ словомъ вполнѣ сказалъ по истцову. Въ допросѣ приписано между строкъ—безъ оговорки—и подписано: вмѣстѣ Степана Никифорова руку приложилъ; а кто приложилъ, того не означено. Въ іюлѣ 1710 г. отвѣтчики били челомъ въ приказной избѣ: точно была у нихъ общая ссылка на того человѣка, только истецъ взялъ его къ себѣ въ деревню и науча привелъ въ городъ безъ служилыхъ людей; а въ то время въ приказной избѣ воеводы не было: онъ ѣздилъ въ уѣздъ. А допрашивалъ человѣка подъячій Козьма Кирилловъ не предъ судьями. А по Уложенью велѣно общую ссылку допрашивать предъ судьями и рѣчи записывать старымъ подъячимъ; а онъ Козьма взятъ въ приказную избу для письма отъ сбора поземельнаго *и безъ грамоты* (?) и такихъ спорныхъ дѣлъ ему дѣлать не довелось. Просилъ снова послать по человѣка и передопросить его по правиламъ. 19 іюля помѣта: будетъ онъ допрашиванъ не передъ воеводою и ево... сыскать и допросить. Деньщикъ приказной избы былъ посланъ въ деревню Ляпунова и взявъ съ понятымъ Степана Никифорова привелъ. 30 іюля онъ передопрошенъ и показалъ, что онъ ничего не вѣдаетъ и не слыхалъ; а въ прошломъ году послѣ Покрова онъ бѣжалъ отъ господина своего Ляпунова и пришелъ къ человѣку кн. Крапоткина (истца) по знакомству и ночевалъ. И помѣщикъ на другой день напоилъ его и съ человѣкомъ своимъ привезли въ Переславль на постоялый дворъ, гдѣ онъ ночевалъ; и на утро напоили снова и привели въ приказную избу. И дорогой уговаривалъ человѣкъ, чтобы сказалъ по истцову, за то помѣщикъ спасетъ его отъ побѣгу. Воеводы тогда не было, а подъячій спрашивалъ и писалъ, чего онъ и не говаривалъ и пр... (Во всѣхъ вообще допросахъ не видно участія священника и формальной присяги. 19 августа 1710 г. приговоръ: по общей ссылкѣ истца обвинить. Затѣмъ отдѣленъ предметъ о подлогѣ. Велѣно сыскать истцова чело-

ніка, который приводилъ свидѣтеля, *къ розыску* и съ общею ссылкою дать имъ *очную ставку въ застѣнкѣ*; а подъячему, который допрашивалъ, учинить наказанье, бить батоги: не допрашивай безъ воеводы.

Дѣло № 15.

Ценина съ Масловымъ. Отсюда видно, 1) что Судный приказъ постановилъ приговоръ о взысканіи съ Ценина въ пользу Маслова объ описи и оцѣнкѣ и отдачѣ въ искъ его вотчины. Опись была сдѣлана, но отвѣтчикъ мимо Суднаго приказа („мимо подлиннаго дѣла") обратился въ Сибирскій приказъ съ просьбою; и изъ Сибирскаго приказа дана была грамота, чтобы той деревни за нимъ Масловымъ не отказывать. Ценинъ принесъ ту грамоту къ печати въ Печатный приказъ. Тогда Масловъ подалъ прошенье въ Судный приказъ, прося сообщить въ Печатный приказъ, чтобъ не печатали ту грамоту и присылали ее въ Судный приказъ. Было сообщено, но отвѣта не видно. 2) Масловъ обратился въ Судный приказъ съ просьбой объ описи пожитковъ и движимости Ценина, оставшихся въ деревнѣ его, за проѣсть и волокиты. По сей просьбѣ былъ посланъ подъячій по наказу, а воеводѣ послушная грамота. Но когда истецъ принесъ грамоту для печати въ Печатный приказъ, тамъ по ходатайству отвѣтчика остановили печатанье. Истецъ снова просилъ Судный приказъ сообщить Печатному, чтобъ запечатали и прислали. Сообщено, но отвѣта не видно.

Дѣло № 16.

бОъ отпускной; подобно какъ № 8.

Дѣло № 17.

1709 г. въ октябрѣ началось въ Судномъ приказѣ по челобитной Пятова на Дашкова о крестьянинѣ. Крестьянина отдали истцу; онъ сталъ искать жены, дѣтей и животовъ его. Посланъ былъ подъячій въ деревню Дашкова и съ нимъ самъ истецъ. Здѣсь на гумнѣ учинилась драка съ крестьянами Крюкова; отсюда возникло въ Тульской приказной избѣ розыскное дѣло. Присудили безчестье Крюкову. Дѣло по челобитной Пятова было взято въ Судный приказъ. (1715 г. въ приказѣ Земскихъ дѣлъ былъ Земскій столъ, гдѣ хранились переписныя книги Московскимъ дворамъ съ означеніемъ переходовъ и основаній владѣнія и мѣры. Въ случаѣ нужды дѣлались справки съ тѣмъ Земскимъ столомъ посредствомъ памяти: „Земскаго стола подъячимъ подписать на семъ—и о томъ отписать въ *Судной столъ* имянно". Это называлось: „*справочное письмо*").

Дѣло № 18.

1709 г. въ ноябрѣ началось въ Калужской приказной избѣ взысканіе по заемной кабалѣ, выданной крестьянами калужскаго помѣщика Карташова въ Брянскѣ. Посланъ былъ солдатъ по наказной памяти; не изъѣхалъ и взялъ правыхъ крестьянъ. Приводные отданы на роспиcку старостѣ Карташова. Въ ноябрѣ же истецъ бьетъ челомъ, что помѣщикъ Карташовъ въ Калугѣ, чтобъ взять съ него срочную сказку о поставкѣ отвѣтчиковъ. Карташовъ далъ подписку о поставкѣ на срокъ. Въ декабрѣ Карташовъ поставилъ при челобитьѣ. 10 декабря крестьяне въ допросѣ отказались отъ займа и отъ кабалы. Были судныя рѣчи. Истецъ положилъ заемное письмо и списки и просилъ о допросѣ писца и ручника. Декабря 13 поручныя записи по истцѣ; (по отвѣтчикѣ не видно). Въ мартѣ 1710 г. одинъ изъ крестьянъ отданъ на роспиcку старостѣ. 12 іюня 1710 г. началась переписка о свидѣтельствѣ заемнаго письма съ Брянскимъ комендантомъ. „Господину Ивану Алексѣевичу Петръ Зыбинъ челомъ бьетъ". Слѣдуетъ изложеніе дѣла, описаніе роспиcки и участвовавшихъ въ составленіи ея, чтобъ допросить ихъ. 30 іюня полученъ отвѣтъ изъ Брянска „Господину Петру Кириловичу Иванъ Ржевской челомъ бьетъ".—Приложены допросы. Оказалось, что площадной подъячій, который писалъ, умеръ; но сынъ его да ручникъ сысканы и допрашиваны передъ воеводой. Сынъ (подъячій), *смотря на ту роспиcку*, сказалъ, что она письма руки отца ево. И та роспиcка съ другими письмами... руки ево сличалась, и оказалась сходна. Ручникъ тоже подтвердилъ. По полученіи отписки въ Калужской приказной избѣ выписаны законы и отмѣчено, что въ августѣ воевода, слушавъ, приговорилъ; а что, не видно, прерывается. Видно не было рѣшенья, потому что въ августѣ 1726 года истецъ проситъ о рѣшеніи въ канцеляріи Калужскаго правленія. Сдѣлана выписка. Рѣшено 9 іюня 1728 г. Здѣсь форма приговора болѣе подробная: прописаны обстоятельства дѣла и объясненія тяжущихся; она состоитъ уже въ копіи съ протокола. Для исполненія посылается солдатъ въ деревню Карташова для взятія крестьянъ.

Дѣло № 19.

1709 г. въ декабрѣ началось дѣло въ приказѣ Земскихъ дѣлъ о дворѣ въ Столовой улицѣ, оставшемся послѣ Петра Злобина и бывшемъ во владѣніи вдовы его и послѣ нея втораго ея мужа Мартина Шестакова. Дворъ этотъ требовалъ себѣ по наслѣдству братъ Петра

Злобина Захарій Злобинъ. По этому дѣлу суда не было, а дѣлалась сначала справка съ переписными писцовыми книгами Земскаго приказа о мѣрѣ и владѣніи. Помѣта была: сыскать, кто нынѣ на томъ дворѣ живетъ, допросить. Шестаковъ явился и былъ допрошенъ. Тогда была помѣта: допросить Захарія Злобина—племянница его N была ль замужемъ и сколь давно умре? (По обстоятельствамъ изъ допроса Шестакова). Злобинъ явился и былъ допрошенъ. Потомъ представилъ при прошеніи крѣпости. Затѣмъ при выпискѣ отъ всѣхъ подъячихъ отобраны подписки: не производится ли у нихъ дѣла о томъ дворѣ. Посланъ на мѣсто подъячій и велѣно перемѣрить дворъ и учинить чертежъ. Потомъ по перемѣркѣ отмѣчена разность съ писцовыми книгами. Затѣмъ разныя прошенія были подаваемы, сдѣлана выписка и 20 февраля 1712 г. вершенье: утвердить дворъ за Злобинымъ и дать выпись. Въ 1712 г. въ томъ же мѣсяцѣ за смертію Мартина Шестакова двоюродный братъ его Яковъ Шестаковъ проситъ утвердить за нимъ дворъ. Новая выписка. Въ 1719 г. новое ходатайство Якова Шестакова въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ. Потомъ: у сего дѣла челобитчикъ сказалъ (допросъ); указалъ на новые документы. По этому указанію учинена новая справка съ писцовыми книгами. 14 мая 1719 г. новое вершенье, коимъ прежнее отставлено. Дворъ утвержденъ за Шестаковымъ. Замѣчательно, что при этомъ судъ, разбирая послѣдовательные переходы имущества и отсчитывая вдовьи и пр. части, опредѣляетъ и право тѣхъ лицъ, отъ коихъ челобитья не было, напримѣръ: родственниковъ вдовы Петра Злобина на ту часть, которая долженствовала достаться ей послѣ перваго ея мужа. Въ основаніе рѣшенія приняты, независимо отъ крѣпостей, представленныхъ сторонами, и справка о переходѣ имуществъ съ переписными книгами. Приговоръ подписалъ оберъ-ландрихтеръ и два коммиссара. (20 марта 1708 г. состоялся въ приказѣ Земскихъ дѣлъ слѣдующій указъ великаго государя: „буде кто... станетъ бить челомъ о запискѣ по купчимъ и по закладнымъ или по родству о выморочныхъ дворѣхъ, и о тѣхъ дворѣхъ подъячимъ выписки дѣлать по повытьямъ, какъ надлежитъ, сего опредѣлено, а въ другихъ повытьяхъ кромѣ своего повытья не дѣлать; а къ тѣмъ выпискамъ всѣмъ подъячимъ прикладывать руки о тѣхъ дворѣхъ споръ и челобитье у кого чье есть ли. А безъ рукъ подъяческихъ тѣхъ выписокъ на столъ къ суду не класть“. Въ маѣ 1722 г. по смерти Якова Шестакова племянникъ его Илья проситъ утвердить его; челобитная уже въ Надворномъ Судѣ. Выписано изъ дѣла; у выписки челобитчикъ сказалъ, что онъ одинъ наслѣдникъ, а ближе его не осталось. Въ сентябрѣ 1722 г. приговоръ; говорится уже не

лицо съ товарищами, а Надворный *Судъ* слушалъ. Утвердить за Ильей. Подписалъ одинъ оберъ-ландрихтеръ. Между тѣмъ въ теченіе дѣла въ 1713 г. Злобинъ продалъ домъ Харламову, который и поселился въ немъ. Просьба о понужденіи Харламова къ выѣзду (act. possess.) подана тоже въ Надворный Судъ. Велѣно вызвать Харламова и допросить. Харламовъ подаетъ съ своей стороны челобитье въ опроверженье. Затѣмъ въ 1725 г. является новый челобитчикъ, другой племянникъ Шестакова, бывшій во время дѣла на службѣ. Составлена новая выписка. Здѣсь дѣло прерывается.

Дѣло № 20.

Изъ производства Шуйской приказной избы. Когда давался приставу перечень для собранія поручной записи, какой былъ порядокъ? Шуйскій приставъ 2 декабря 1709 г. передъ воеводою сказалъ: ходилъ онъ N съ нимъ Степаномъ (отвѣтчикомъ) въ Шуѣ на площади и по многимъ мѣстамъ для сбиранья порушной записи ноября съ 30-го до декабря по 2 число, и по немъ Степанѣ въ томъ иску никто не ручался; и сего декабря 2 изъ за ево Петрова караула онъ Степанъ изъ Шуи сбѣжалъ, и вмѣсто ево взялъ онъ его Степанова человѣка и привелъ въ приказную избу. Въ приказной избѣ человѣкъ тотъ допрашиванъ. Тогда истецъ просилъ обвинить отвѣтчика. Воевода обвинилъ отвѣтчика въ 1) за то, что, оправдываясь рядною записью, онъ не представилъ ее на судъ; въ 2) что когда истецъ называлъ его запись составною и неправою, ничѣмъ не уличилъ его; въ 3) что не собравъ поруки, бѣжалъ. Дѣло было о завладѣніи землей и крестьянами между Чихачовымъ и Хметевскимъ. Бѣжавшій отвѣтчикъ билъ челомъ въ Судномъ приказѣ, что есть у него съ воеводой недружба и испомѣщенъ онъ не въ Шуйскомъ, а въ Суздальскомъ уѣздѣ; то, чтобы дѣло взять въ приказъ, а Шуйскому воеводѣ не велѣть ево никакими дѣлами вѣдать. Затѣмъ отвѣтчикъ Чихачовъ самую запись представилъ уже въ Судный приказъ; и сверхъ того доказывалъ, что онъ представлялъ воеводѣ и ее и поручную, но воевода по недружбѣ не принялъ. Представилъ и поручную 30 ноября 1709 г., записанную у крѣпостныхъ дѣлъ со свидѣтельствомъ подъячаго Шуйской приказной избы. Въ Судномъ приказѣ отставленъ приговоръ воеводы, потому что въ судныхъ рѣчахъ отвѣтчикъ просилъ себѣ поверстнаго сроку на поставку людей и крѣпостей, а ему не дано, а дать слѣдовало. Въ подобныхъ случаяхъ дѣла не отсылались кажется къ воеводѣ для новаго вершенья, а перевершались въ самомъ приказѣ. Въ помѣтѣ сказано только: дать срокъ истцу и отвѣтчику.

Дѣло № 21.

1709 г. декабрь. Между Кондыревымъ и Воиновымъ о Масловскомъ дворѣ, на Кулишкахъ. Дѣло началось въ 206 г. въ мартѣ въ Земскомъ приказѣ по челобитью стряпчаго Кормоваго Дворца Воинова о дворѣ дяди его роднаго о записке его за нимъ по данной Патріаршаго Разряда. Въ августѣ 207 г. Воиновъ,—что на томъ его дворѣ живетъ и владѣетъ стольникъ Кондыревъ не знамо по какимъ крѣпостамъ,—чтобъ допросить его и истребовать крѣпости. Сысканъ крестьянинъ Кондырева и сказалъ, что господинъ его въ деревнѣ Колязни. Въ январѣ сысканъ другой крестьянинъ; сказалъ, что Кондыревъ на Москвѣ, лежитъ боленъ. (Розыскъ, а не судъ). Воиновъ проситъ взять его съ понятыми. Посланъ подъячій съ рѣшеточными прикащиками по наказу. Подъячій въ *письмѣ* написалъ, что ходилъ на дворъ съ понятыми; жена Кондырева вышла на крыльцо и сказала, что мужъ уѣхалъ въ Вологду,— а люди всѣ больны. Подъячій посланъ въ другой разъ. Кондыревъ оказался боленъ и сказалъ, что выздоровѣвъ станетъ къ допросу. Въ февралѣ Кондыревъ проситъ: онъ владѣетъ по купчей отца своего отъ Верещагина; затѣмъ болѣе не въ чемъ его допрашивать; а пусть Воиновъ положитъ свои крѣпости, и тогда уже онъ Кондыревъ положитъ свою улику на тѣ крѣпости. Помѣта: на кого бьетъ челомъ допросить и крѣпости положить и изъ записныхъ купчихъ книгъ выписать. Но не выписано, потому что нѣтъ крѣпостей отъ Кондырева. А Воиновъ положилъ свою, и противъ нихъ выписано. Въ мартѣ Воиновъ проситъ: взять Кондырева и собрать поруки, что онъ положитъ свои крѣпости и улику. Велѣно допросить Кондырева на *дворѣ* старому подъячему о крѣпости ево и взять списокъ. Но Воиновъ бьетъ челомъ: Кондыревъ умеръ; допросите жену его. Жена на *дворѣ* допрашивана; сослалась, что всѣ крѣпости у стряпчаго Сумарокова, коему мужъ приказалъ душу. Въ 1700 г. велѣно вдовѣ положить крѣпости, потому что Сумарокова на Москвѣ нѣтъ. Въ іюлѣ Воиновъ просилъ допросить человѣка Сумарокова, который за дѣломъ ходитъ, и по допросу указъ учинить. *30 мая 1710 г.* приговоръ: $^1/_2$ двора по грамотѣ Патріаршаго Разряда утвердить за Воиновыми, а на другую $^1/_2$ женѣ Кондырева положить крѣпость. Въ *іюлѣ 1710 г.* Воиновъ: жена Верещагина, по второмъ мужѣ Игнатьева, еще не положила крѣпости; проситъ допросить мужа ея. Въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ въ 1717 г. Воиновъ: крѣпости еще не положено и допроса не было; Игнатьевъ испомѣщенъ въ Тульскомъ уѣздѣ. Вели послать нарочнаго

съ солдаты по наказу на *нашемъ коштѣ* допросить: есть ли ему дѣло до двора? И для увѣренья вели быть при той посылкѣ человѣку нашему, дабы Игнатьевъ у посланныхъ своимъ проискомъ и дачею не откупился; а къ ландрату пошли послушную грамоту. Въ августѣ 1717 г. помѣта: буде... послать. Въ февралѣ 1719 г. Воиновъ проситъ: пошлите; еще не послано. Помѣта *коммиссара*: буде помѣчено, послать. Въ августѣ 1719 г. Воиновъ: на Москвѣ не сыскали Игнатьева; пошлите взять его въ деревню. Помѣта *секретаря: расписать*. Но вмѣсто новой выписки отмѣчено: *расписано въ семъ дѣлѣ выше сего*. 1720 г. апрѣля 5 резолюція: *послать*... Въ іюлѣ 1720 г. Воиновъ: пошлите же! Помѣта: на кого челобитье сыскавъ допросить. Въ 1723 г. Воиновъ проситъ, кажется, въ *Надворномъ Судѣ*, что прежде была канцелярія Земскихъ дѣлъ. (Помѣта дѣлается вверху—когда подано; въ концѣ—что сдѣлать: расписавъ предложить къ вершенью. Подписалъ полковникъ N и еще N). — Въ апрѣлѣ 1725 г. Воиновъ пишетъ: подъячій еще не посланъ, а Игнатьевъ умеръ и оставилъ дѣтей; пошлите по дѣтей. Помѣта: предложить къ слушанію. Въ Надворномъ судѣ 1726 г. сентября 28 д. геодезистъ Игнатьевъ проситъ: велите Воинову вѣдаться съ родственниками Кондырева. Помѣта: предложить къ слушанію немедленно. Росписано. Къ этой выпискѣ приложили. 1727 г. января 10 д. протоколъ: взять свѣдѣніе у стряпчаго Сумарокова. Подлинный закрѣпили: генералъ-маіоръ Василій Зотовъ, капитанъ Петръ Толстой и капитанъ Алексѣй Еропкинъ. Въ февралѣ 1727 г. отзывъ Сумарокова: у него нѣтъ крѣпостей. Въ Московской губернской канцеляріи въ октябрѣ 1727 г. Воиновъ проситъ допросить Кондыревыхъ, потому что Игнатьевъ съ нимъ помирился. Помѣта: со сдѣланной записи (о мирѣ) взять изъ крѣпостнаго стола копію. Губернская канцелярія снеслась съ Юстицъ-коллегіей доношеніемъ, чтобы прислать справку изъ Крѣпостной конторы. Въ январѣ 1731 г. Воиновъ въ *Судномъ приказѣ* приложилъ письмо Игнатьева въ увѣреніе о мирѣ.

Дѣло № 22.

1709 г. О приводномъ человѣкѣ, котораго привела Басаргина въ *Московскій Судный приказъ*, называла своимъ и отыскивала отъ помѣщика Кудрявцева. Приводный человѣкъ по роспросѣ отданъ на росписку *мимо истца и отвѣтчика* стороннему посадскому человѣку. Лошадь, приведенная съ нимъ, была оцѣнена и объ оцѣнкѣ дана

память московской Конской площадки сборщику съ товарищами, чтобъ оцѣнилъ съ конскими барышниками. (*Цѣновная память*). Барышникъ оцѣнилъ и руку приложилъ; лошадь отдана на росписку *приводцу*. (Описаніе связи между бумагами въ производствѣ. Дѣло всегда присылалось съ описью). Между тѣмъ о томъ же человѣкѣ началось въ Володимерской приказной избѣ дѣло по прошенію подъячаго Топильскаго на помѣщика Басаргина, что онъ разбоемъ отнялъ того человѣка у сына Ивана Филиппова. Басаргина вызывали три раза да не дозвались; взяли людей. Тогда Басаргинъ обратился въ Судный приказъ и просилъ взять дѣло отъ воеводы. Дѣло истребовали; прислано въ февралѣ 1710 г. Въ маѣ 1711 г. Топильской проситъ въ *Земскомъ приказѣ* о вершеніи. Потомъ — по *просьбѣ Басаргиной* дѣлалась справка съ переписными книгами Помѣстнаго приказа о томъ крестьянинѣ. Изъ дѣла росписано (все по помѣтѣ). Сношеніе съ Помѣстнымъ приказомъ посредствомъ *вѣдѣнія*. Въ 1714 г. помѣта: вытребовать Басаргину и людей для роспросу. По сыскной памяти—не нашли въ Москвѣ; началась переписка съ Владиміромъ. Басаргина привела крестьянъ, кои распрашиваны. Въ августѣ 1714 г. вершено въ пользу Басаргиной (Салтыкова съ товарищами). Приговоръ закрѣпилъ стольникъ: записать въ книгу. Потомъ въ 1721 г. по челобитной Топильскаго дѣло взято въ Надворный судъ. При тогдашнемъ безпорядкѣ такой переносъ дѣла могъ служить средствомъ для того, чтобъ отдалить на неопредѣленное время исполненіе по обжалованному рѣшенію. Такъ здѣсь послѣ приговора 1714 года Топильской, не заплативъ присужденныхъ проѣстей и волокитъ, перенесъ дѣло въ Надворный судъ и не заботился въ немъ ходатайствовать о вершеніи; а безъ его ходатайства никто о семъ не заботился. Въ Московскомъ Надворномъ судѣ въ 1721 г. предсѣдательствовалъ вице-президентъ Надворнаго суда и Московской губерніи вице-губернаторъ Воейковъ да судьи Надворнаго суда. Изъ Надворнаго суда посылались указы въ Земскую канцелярію. Дѣло лежало до 1725 г. Въ апрѣлѣ 1725 г. Басаргина, указывая на неходатайство его, проситъ отказать Топильскому. Въ іюнѣ она же указываетъ, что подъячій, у коего дѣло, боленъ, въ канцелярію не ходитъ и за тѣмъ дѣло лежитъ безъ производства. Въ августѣ проситъ учинить рѣшенье. Въ іюнѣ 1726 года Надворный судъ предписываетъ канцеляріи Воеводскаго правленія выслать Топильскаго для прикладыванія руки къ выпискѣ.

Вязка № 761.

Дѣло № 1.

1711 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ Мансурова о взятіи бѣглой его дѣвки, бѣжавшей изъ Московскаго уѣзда въ Коломенскій; посланъ подъячій по нее. Если подъячій, коему велѣно ѣхать, за болѣзнію не поѣхалъ, то не всегда посылался другой; видимъ просьбы о посылкѣ иного подъячаго. Люди были поставлены въ приказѣ и отданы челобитчику. Затѣмъ слѣдовала просьба о *пожилыхъ и заработныхъ деньгахъ.*

Дѣло № 2.

Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. О взысканіи по заемной памяти съ поручика за неимѣніемъ въ лицахъ самого должника; между московскими людьми.

Дѣло № 3.

Дѣло о спорномъ человѣкѣ; вершено въ приказной избѣ Тульской. По челобитью обвиненнаго отвѣтчика въ 1711 г. велѣно прислать его въ приказъ Земскихъ дѣлъ. (Присылка дѣла отъ воеводы въ приказъ замедлялась часто и тѣмъ, что воеводѣ обыкновенно приказывалось оставить у себя списокъ съ дѣла). Отъ Тульскаго воеводы дѣло сдано было человѣку челобитчика; а человѣкъ, заѣхавъ въ деревню, захворалъ. Тогда челобитчикъ, на Москвѣ узнавъ объ этомъ, выпросилъ себѣ въ приказѣ поверстный срокъ для доставленія дѣла. Весьма часты рѣшенія по *нарушенію сроковъ*. Сроки эти большею частію не легальные, а опредѣляемые подпискою стороны. Напр. въ дѣлѣ Михневъ обязался въ поверстный срокъ доставить и дѣло и положить свою крѣпость, за непредставленіе коей его обвинилъ воевода. Онъ не положилъ въ тотъ срокъ крѣпости въ приказѣ, а просилъ учинить справку съ переписными книгами, и за то былъ обвиненъ, а приговоръ воеводы утвержденъ. — Дѣло о крестьянинѣ производилось розыскомъ, а о пожилыхъ деньгахъ судомъ,—и отдѣлялось (всегда ли?) отъ перваго.

Дѣло № 4.

1711 г. марта 12 д. Стольника Левшина, бывшаго Крапивенскаго воеводы, на людей ближняго боярина Ромодановскаго въ грабежѣ и разбоѣ по Крапивенскому уѣзду. Просилъ сыскать человѣка

Ромодановскаго Якова Князева, который за дѣлами его ходитъ, и взять у него сказку, что поставитъ *къ розыску* названныхъ людей, которые на разбоѣ были. Въ томъ же прошеніи объяснено, что проситель подавалъ князю Ромодановскому на письмѣ извѣтное доношеніе о розыскѣ; но онъ не принялъ. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ (Григ. Григ. Комынина) помѣта: сыскать Якова Князева,... въ поставкѣ людей... взять сказку. 12 апрѣля другое челобитье о томъ же. Однако сказки этой не взято и розыску не было; а 7 мая по явкѣ Князева были обыкновенныя допросныя рѣчи истца и отвѣтчика. *25 іюня* поручныя записи въ статьѣ по Князевѣ и Левшинѣ. Въ допросныхъ рѣчахъ была ссылка на дѣло, производившееся въ Помѣстномъ приказѣ и въ Губернской канцеляріи въ доказательство того, что у сторонъ была прежняя недружба, ссора и дѣло по сосѣдству въ имѣніи. 13 декабря сообщеніе въ Помѣстной приказъ; потомъ 4 іюля 1712 г. въ Губернскую канцелярію. Въ ноябрѣ 1713 г. Левшинъ по дружбѣ нѣкоторыхъ судей съ Ромодановскимъ и потому, что нынѣ по имянному указу Вашего Величества *„чрезъ св. Духа“* такія дѣла велѣно вѣдать ближнему боярину и губернатору А. П. Салтыкову въ Губернской канцеляріи, — проситъ взять дѣло въ Губернскую канцелярію; вслѣдствіе этого Губернская канцелярія вѣдѣніемъ истребовала дѣло изъ приказа Земскихъ дѣлъ. „Выписано на перечень“. Послѣ выписки помѣта 1716 г.: *росписать* истцово челобитье, что иску ево прибавки въ уликѣ и убавки. А по справкѣ съ вышеписаннымъ дѣломъ о разныхъ рѣчахъ истца и пр... 31 марта 1716 г. приговоръ (ближняго кравчаго и Московскаго губернатора Кир. Алексѣев. Нарышкина съ товарищами): отказать истцу, потому что онъ ничѣмъ своего иску не подкрѣпилъ и въ рѣчахъ рознился, а розыскивать не велѣно безъ поличнаго и язычн. молвы и пр..., да и разбоемъ не велѣно читать сосѣдскую ссору; а въ обидѣ отвѣтчику съ истцомъ вѣдаться допросомъ.— См. „Историко-юрид. акты переходной эпохи XVII—XVIII вв., собр. К. П. Побѣдоносцевымъ“. М. 1887 г. стр. 60—72.

Дѣло № 5.

1711 г. въ апрѣлѣ въ Земскомъ приказѣ челобитье стольника князя Ѳ. Юр. Ромодановскаго. Подалъ человѣкъ его Князевъ, который за дѣлы ходитъ; въ дѣлѣ вездѣ онъ называется стряпчимъ. Думать должно, что такое ходатайство всегда принималось, когда не было спору. Искъ о бѣгломъ крестьянинѣ на стольника Левшина. 31 мая

допросныя рѣчи. 9 іюня 1711 г. Левшинъ въ челобитной проситъ отсрочки на представленіе крѣпостей. Отсрочка дана до 1 августа. Но въ помѣтѣ прибавлено: о томъ объявить съ запиской стряпчему Ромодановскаго. 26 іюня Левшинъ представилъ крѣпости. Помѣта: человѣку князя Ромодановскаго *послать повѣстить*, чтобъ онъ немедленно *къ поданію крѣпостей* явился; а *какъ онъ явится, подлинныя* крѣпости у Левшина принять, осмотря, и объявить судьямъ. Въ другомъ мѣстѣ говорится: явиться къ *распечатыванію* крѣпостей. Слѣдовательно они до явки другой стороны оставались запечатанными. Копіи съ крѣпостей оставались при дѣлѣ за подписью представившаго. 10 іюля поручныя записи. Со стороны истца запись по *Князевѣ*, а не по Ромодановскомъ. Въ сентябрѣ Князевъ проситъ справиться въ Помѣстномъ приказѣ съ прежнимъ дѣломъ, изъ коего видна неправда Левшина. Вѣдѣніе въ Помѣстный приказъ. Отвѣтъ со справкою изъ дѣла о бѣглыхъ крестьянахъ; въ дѣлѣ семъ давалась мужику и женкѣ по разнымъ ихъ показаніямъ *очная ставка* въ застѣнкѣ, и дѣло называлось *розыскнымъ*. Въ декабрѣ 1711 г. справка съ Московскою Губернскою канцеляріею. Въ 1712 г. посредствомъ вопросительнаго письма въ приказъ Земскихъ дѣлъ изъ Суднаго стола сдѣлана справка съ Холопьимъ столомъ о выпискѣ изъ книгъ бывшаго Холопьяго приказа, дѣла коего переданы, видно, въ Земскій приказъ. 1716 г. марта 20 д. вершенье (губернатора Нарышкина съ товарищами): обвинить отвѣтчика. Въ январѣ 1717 г. человѣкъ Левшина проситъ въ *Губернской канцеляріи* перевершить дѣло (жалуется на ландрихтера Павлова). Помѣта (прошеніе прислано изъ арміи на простой бумагѣ): принявъ деньги за гербовую бумагу,.... учинить выписку...; а у человѣка взять сказку — есть ли у него помѣщика его позволеніе тѣ вершеныя дѣла спорить? *Сказка человѣка* Петра: онъ подалъ челобитную съ вѣдома помѣщика, а какъ помѣщикъ будетъ со службы, и на то вершеное дѣло самъ будетъ приносить *улику*; а онъ Петръ безъ помѣщика своего отвѣтствовать не будетъ и спорить о томъ дѣлѣ ему не повелѣно и вѣрющей челобитной у него нѣтъ. (См. ibidem).

Дѣло № 6.

1711 г. Въ *Приказѣ Земскихъ дѣлъ*. О безчестьѣ и боѣ по челобитной боярскаго крестьянина оброчнаго, торговавшаго въ Москвѣ, на другаго такого же; окончено миромъ.

Дѣло № 7.

Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. 31 мая 1711 г. иноземца Paul Westhoff на красносельца (овошнаго ряду) Семена Ѳедорова о заемныхъ деньгахъ по кабалѣ. Онъ пишетъ, что челобитье его о томъ же было въ *большой Московской таможнѣ*, да указу не учинено; а нынѣ всякія *расправныя* дѣла велѣно вѣдать въ *приказѣ Земскихъ дѣлъ.* Сысканный отвѣтчикъ отданъ за караулъ *дневальному старостѣ.* (Порядокъ исполненія и взысканія могъ измѣняться вслѣдствіе договорнаго условія сторонъ; напр. въ этомъ дѣлѣ отвѣтчикъ, приведенный въ приказъ, далъ сказку, что принесетъ деньги на такое то число; а если не принесетъ, то платитъ вдвое, а если нечѣмъ, то описать въ искъ дворъ его и товары). Итакъ по просрочкѣ и по челобитной истца помѣта: въ овощный рядъ послать подъячаго по наказу, велѣть у отвѣтчика лавки и товары при старостѣ и того ряду торговыхъ людехъ запечатать до указу и приказать беречь тому старостѣ и того ряду сторожамъ. А дворъ ево отвѣтчика и всякіе пожитки, переписавъ, запечатать до указу при понятыхъ и велѣть его отвѣтчика привесть въ приказъ; а буде его въ домѣ нѣтъ, взять сына его". (Въ приказѣ Московской губерніи управитель оберъ-коммиссаръ Вас. Сем. Ершовъ съ товарищами). Подъячій бралъ съ собой *земскихъ солдатъ*; запечаталъ лавку, а товары не описывалъ, потому что *староста* объ описи *просилъ особаго указа*; на дворѣ переписано хоромное и дворовое строеніе. Приведенъ отвѣтчика сынъ; отобрана сказка: отецъ его сидитъ въ долгу государевомъ въ *большой таможнѣ.* 13 іюня истецъ проситъ описать и оцѣнить. 14 іюня отвѣтчикъ явился, сказалъ—платить нечѣмъ. Посланъ подъячій по наказу—оцѣнить при старостѣ и тутошнихъ торговыхъ людехъ чрезъ рядскихъ людей. Истецъ былъ тутъ же и о нѣкоторыхъ вещахъ договорился съ отвѣтчикомъ во сколько принять ихъ; такія вещи уже не цѣнили. 20 іюня челобитье въ Земскомъ приказѣ Цесарской земли торговаго человѣка Миллера на того же Ѳедорова о долгѣ за проданную ему посуду (безъ кабалы). — 2 іюля Ѳедоровъ противъ сего допрашиванъ и сказалъ, что точно продалъ ему Миллеръ посуды 7373 судна, а на сколько—не упомнитъ; должно значиться въ Московской большой таможнѣ; да на немъ же есть въ Московской таможнѣ доимочныя пошлины и амбарныя деньги. Велѣно учинить справку *съ приказомъ Большой казны.* Между тѣмъ договорную сдѣлку Ѳедорова съ Вестгофомъ о цѣнѣ посуды велѣно (помѣта стольника Комынина) отста-

вить для того, что есть другіе иски, коихъ нечѣмъ будетъ платить. А по свидѣтельству судейскому онъ, Вестгофъ, давалъ за ту посуду по 2 алтына, по 2 деньги; а будетъ дастъ по 2 алтына по 4 деньги, то отдать ему. А пошлины взять со всего отвѣтчикова пожитку по расчисленію. Это предложеніе было предъявлено Вестгофу на дому чрезъ подъячаго; онъ согласился. Тутъ въ іюлѣ является 3-й истецъ Алексѣевской слободы Василій Лазаревъ: ему долженъ отвѣтчикъ Ѳедоровъ (Панинъ), а на немъ Лазаревѣ есть доимка за непоставку въ приказѣ Артиллеріи да въ Ижерской канцеляріи мундирныхъ дѣлъ; а посуду велѣно отдать Вестгофу. Проситъ не отдавать, а отдать ему; и онъ готовъ наддать на посуду по одной деньгѣ за судно сверхъ оцѣнки, а за овошной товаръ 10 рублей. Въ августѣ 1711 г. Миллеръ проситъ слѣдующія ему деньги вручить секретарю Цесарскаго посольства Малесу ду Верли (220 руб.). Въ сентябрѣ 1711 г. жена Вестгофа *Sophia* W. опровергаетъ претензію Лазарева: что всѣ поставки дѣлаются съ поруками и отвѣчать должны поручики; да притомъ Лазаревъ свойственникъ отвѣтчику и сговорился съ нимъ; также иноземцевъ велѣно удовлетворять прежде. Составлена выписка. Въ сентябрѣ 1711 г. помѣта: послать стараго подъячаго съ лѣсными цѣновниками дворъ Ѳедоровъ оцѣнить въ правду и животы торговыми добрыми людьми оцѣнить при стороннихъ знатныхъ людяхъ. О стеклянной посудѣ послана память старостѣ овошнаго ряду, чтобъ, взявъ лучшихъ торговыхъ людей, учинилъ торгъ овошному товару и стеклянной посудѣ сверхъ наддачи—кто что дастъ; а съ торгу кто съ той оцѣнки больше дастъ или никто торговать не учнетъ, и тебѣ о томъ подать вѣдѣніе за своей и торговыхъ людей руками. Въ октябрѣ отзывъ старосты: чинилъ торгъ вышеписанными торговыми людьми; но они не взяли, сказали, что не надобно. Подписи старосты и тѣхъ торговыхъ людей. Въ августѣ 1711 г. Лазаревъ проситъ взять дѣло въ Губернскую канцелярію. Губернская канцелярія вѣдѣніемъ требуетъ дѣло; (въ Губернской канцеляріи предсѣдатель тотъ же Ершовъ?). 5 сентября дѣло отослано. Въ августѣ 1711 г. четвертый истецъ кадашевецъ Зубковъ: онъ вмѣстѣ съ Ѳедоровымъ купилъ у Миллера въ таможнѣ посуду и перечислили на себя пошлины. Тотъ товаръ взялъ у него весь Ѳедоровъ и обязался платить пошлины, и не платилъ, а теперь на немъ Зубковѣ правятъ; пусть отвѣчаетъ товаромъ Ѳедоровъ. 25 сентября Губернская канцелярія спрашиваетъ у приказа Земскихъ дѣлъ: какой долгъ Вестгофа крѣпостной или некрѣпостной, и чтобъ безъ указу изъ Губернской канцеляріи никакихъ пожитковъ въ искъ не отдавать. Во все

время должникъ содержался въ приказѣ въ числѣ колодниковъ. 26 октября челобитье *Sophiae Westhoff* о преимущественномъ удовлетвореніи. 2 ноября 1711 г. приговоръ: дворъ, пожитки и товаръ оцѣнить и продать съ вольнаго торгу; справиться съ таможней: есть ли на отвѣтчикѣ пошлины 210 руб.? И буде есть, и съ вышеписанныхъ денегъ, съ двора и имущества взять у истцовъ государевы пошлины сполна, да таможенныхъ пошлинъ 210 руб.; а остальное въ искъ иноземцевъ Вестгофа и Миллера, изъ остальнаго Лазареву. А буде противъ иноземческаго иску не достанетъ, то раздѣлить иноземцамъ противъ ихъ иску: Весттофу за 800 руб. 2 доли, Миллеру за 405 руб. и съ тѣмъ, что заплачено ему по разсчету, дать треть. А Лазареву и Зубкову вѣдаться съ Өедоровымъ, ибо велѣно править прежде иноземцамъ долги. А буде истцы возьмутъ имущество съ торгу, то взять сначала пошлины. Лазаревъ проситъ дать преимущество его претензіи, потому что изъ нея долженъ платиться казенный долгъ. Потомъ дѣло опять отослано въ приказъ Земскихъ дѣлъ. Послѣ новыхъ просьбъ истцовыхъ въ приказѣ Земскихъ дѣлъ приговоръ: 1712 г. ноября 29 д.: дворъ и имущество и товаръ переписать и оцѣнить при *купеческомъ фискалѣ* и по оцѣнкѣ въ *приказѣ Земскихъ дѣлъ* охочимъ людямъ дать торгъ *съ запискою*. Взять сначала пошлины, потомъ Лазаревскія деньги, слѣдующія въ казну, а изъ остальнаго удовлетворить иноземцевъ, сначала Миллера, потомъ Вестгофа, такъ какъ онъ Павелъ Вестгофъ московскій житель и причтенъ съ московскими жителями въ сотни, (какъ оказалось по справкѣ съ Ратушей). По просьбѣ Миллера дѣло вытребовано въ канцелярію Сената. 10 января 1713 г. сенаторы Григорій Андреевичъ Племянниковъ, Михаилъ Михаиловичъ Самаринъ и Росправныхъ дѣлъ судіи приговорили: торгъ назначить въ канцеляріи Сената; доправить сначала Миллеру, а потомъ Вестгофу и Лазареву; а по Лазаревѣ должны быть поручики. Подписали: Племянниковъ, Самаринъ и Дмитрей Протасовъ. Для исполненія дана память фискалу да Сенатскому подъячему. По описи двора его приказывали сосѣдямъ, чтобъ берегли и на воротахъ подписывали: кто тотъ домъ хочетъ купить, чтобъ приходили въ канцелярію Сената. Кто являлся въ канцелярію Сената, объявлялъ цѣну и давалъ сказку. По сказкѣ сенаторы приказали — спросить старосту Кадашевской слободы: тотъ дворъ имъ надобенъ ли? И буде не надобенъ, продать съ торгу. Сказки охочихъ людей въ Сенатѣ: 11 іюня, 1 августа, 20 августа; еще, еще, еще, 21 августа. Въ 1713 г. Миллеръ проситъ въ Сенатѣ: изъ вырученныхъ денегъ не вычитать тѣхъ пошлинъ, которыя слѣдуютъ съ иску Вестгофа и

Лазарева. Пошлины судныя (судъ, пересудъ, правой десятокъ) брались еще по Уложенію. Въ августѣ 1713 г. Сенатъ удовлетворилъ просьбу, потому что Вестгофу и Лазареву не будетъ еще теперь удовлетворенія. Потомъ объявленія наддачи за посуду и товаръ—тоже въ Сенатѣ и тѣмъ же порядкомъ, вслѣдствіе прибитаго въ Сенатѣ листа.— Отъ истцовъ отобраны отзывы—не желаетъ ли кто оставить за собою по послѣдней цѣнѣ; отказались. По утвержденіи продажи имущество распечатано и отдано при оберъ-фискалѣ Мих. Желябужскомъ, да провинціальномъ фискалѣ Степанѣ Шепелевѣ да фискалѣ Степанѣ Васильевѣ. Въ октябрѣ 1713 г. Ратуша въ доношеніи къ канцеляріи Сената предъявляетъ еще требованіе съ Өедорова за наемъ лавки. Въ Сенатѣ уже секретарь Любимъ Судейкинъ. Выписки по каждой новой просьбѣ. Купившему дворъ, по просьбѣ его, дана на владѣніе данная изъ канцеляріи Сената. Резолюціи Сената по такимъ вопросамъ дѣлаются въ *помѣтахъ*. (См. „Историко-юридич. акты XVII—XVIII вв., стр. 203—204).

Дѣло № 8.

1711 г. 1 марта. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Дьякона Тимоөея на Ивана Петрова въ брани и безчестьѣ. Истцы весьма часто не означаютъ званія отвѣтчиковъ, а пишутъ: „а какова чину не знаю"; о жительствѣ же ихъ почти никогда не упоминаютъ. Вѣроятно эти предметы опредѣлялись по словесному изъясненію истца съ приставомъ, отправлявшимся за отвѣтчикомъ (стольникъ Гр. Гр. Комынинъ). Отвѣтчикъ былъ сысканъ на другой же день; оказался Аптекарскаго приказа лекарской ученикъ. 2 мая рѣчи. Рѣчи здѣсь заключались въ нѣсколькихъ строкахъ, ибо была ссылка на общую правду. 8 мая— поручныя записи. Послѣ судныхъ рѣчей они выписывались на бѣло: подводился законъ и дѣлалась помѣта о дальнѣйшихъ распоряженіяхъ суда, напр.: допросить общую ссылку. Общая ссылка показала, что брань была заочная. Іюня 12 отказано истцу по статьѣ о *виноватыхъ*.

Дѣло № 9.

1711 г. Іюнь. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ Ромодановскій, (опять Князевъ стряпчій), на Левшина въ держаніи женки, которую взялъ насильствомъ. 18 іюня поручныя записи. Переписка съ Помѣстнымъ приказомъ и приказомъ Крѣпостныхъ дѣлъ, съ Холопьимъ столомъ. На прошеніи помѣчается: взять къ дѣлу, буде писано

не въ пополику. Когда проситель билъ челомъ о переносѣ дѣла отъ одного подъячаго къ другому за недружбою, большею частію просто приказывали взять дѣло къ иному подъячему; а здѣсь велятъ еще допросить просителя, что за недружба. Не потому ли это, что противникомъ просителя былъ князь Ромодановскій. По этому дѣлу отвѣтчикъ положилъ къ дѣлу отпускную, а истецъ лживилъ ее и называлъ составною. Отвѣтчикъ лживилъ истцову запись и билъ челомъ о *розыскѣ* писцомъ и свидѣтелями и справкой съ (Крѣпостнымъ) приказомъ. Въ 1718 г. приговоръ въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ: истецъ оправленъ. Подписали: дьякъ Василій Друковцовъ, дьякъ Никифоръ Дружининъ, коммиссаръ Михей Небольсинъ.

Дѣло № 10.

Іюль 1711 г. въ Земскомъ приказѣ (Ершовъ). Иноземецъ Семенъ Кандыбинъ на Садовой слободы Тычинина въ заемныхъ деньгахъ по кабалѣ. Отвѣтчикъ въ допросъ не пошолъ, а далъ подписку принесть деньги на срокъ. По сей сказкѣ велѣно отдать отвѣтчика на росписку на добрыя поруки. Въ августѣ истецъ за просрочкой проситъ взыскать; и съ поручиковъ велѣно взыскать.

Дѣло № 11.

Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Дьякъ канцеляріи мундирныхъ дѣлъ Ив. Лебедевъ поймалъ и привелъ бѣглаго своего крестьянина. Съ кн. Хованскимъ.

Вязка № 762.

Дѣло № 12.

Началось въ 1711 г. въ приказѣ Земскихъ дѣлъ о бѣглыхъ крестьянахъ Торопова и Врасскаго по Дмитровскому уѣзду. По этому дѣлу сдѣлана была ссылка на производство Военной канцеляріи и учинена съ нею справка, изъ коей видно, что въ Военной канцеляріи въ 92 (1684) году производился судъ по иску Григорія Врасскаго на Никиту Городецкаго о бѣглыхъ крестьянахъ. На какомъ основаніи опредѣлялась въ семъ случаѣ подсудность—не замѣтно; но судъ производился по общему порядку. Изъ всѣхъ производствъ, разсмотрѣнныхъ мною, не видно собирались ли и какимъ порядкомъ поруки при предварительномъ производствѣ по приставной памяти; но изъ сей справки въ канцеляріи видно, что по подачѣ приставной памяти состав-

лялся тоже перечень для дачи на поруки отвѣтчика въ явкѣ на судъ. Здѣсь отвѣтчикъ на судныхъ рѣчахъ говоритъ: „въ перечнѣ, по которому *вмѣсто приставной памяти* велѣно собрать поручную запись, невѣстки Ведоркиной не написано, *а въ исковой* написано". Изъ этого отвѣтчикъ выводитъ прибавку и въ лицехъ несходство. На это истецъ возражаетъ: „то ему истцу не улика, потому что отъ него истца къ нему отвѣтчику въ иску ево истцовѣ *вмѣсто приставной памяти челобитье ево истцово* и противъ того ево *истцова челобитья* велѣно собрать по немъ отвѣтчикѣ *къ суду* поручную запись; и то ево *истцово челобитье съ исковою* ево истцовою *челобитною* въ иску ево истцовѣ сходно"... Здѣсь истецъ различаетъ *„истцово челобитье"* отъ *исковой челобитной"*. 1713 г. Дѣла Разрядныя были въ семъ году повидимому въ вѣдѣніи Сената, потому что для справки съ Разрядными книгами приказъ Земскихъ дѣлъ представлялъ доношеніемъ въ канцелярію Сената. Въ октябрѣ 1714 г. приговоръ въ приказѣ Земскихъ дѣлъ (московскаго губернатора Салтыкова). Но Салтыковъ же былъ и въ Московской Губернской канцеляріи. Въ мартѣ 1715 г. сынъ обвиненнаго отвѣтчика Врасскаго, бывшаго въ то время на правежѣ въ приказѣ, бьетъ челомъ на вершенье Земскаго приказа къ тому же Салтыкову, находившемуся въ то время въ Петербургѣ, или бьетъ челомъ царю, а просьба передана Салтыкову (?); по крайней мѣрѣ помѣта на просьбѣ сдѣлана въ Петербургѣ отъ имени Салтыкова дьякомъ Савостьяномъ Германовымъ. Въ просьбѣ Врасской, (капралъ Преображенскаго полка, сынъ отвѣтчика), жалуется, что неправо и по недружбѣ обвинилъ его въ приказѣ Земскихъ дѣлъ *стольникъ Чириковъ* и проситъ дѣло взять въ Петербургъ. Помѣта По указу..... Салтыковъ „приказалъ: сію челобитную послать въ Москву къ господамъ ландраторамъ, чтобъ они то дѣло и по тому дѣлу колодниковъ велѣли взять изъ Земскаго приказа въ Губернскую канцелярію, и учинить изъ него выписку съ подлинною очисткою къ пріѣзду губернаторскому; и того дѣла до пріѣзду губернатора не вершили и деревни въ искѣ до указу не отдавали. А отца ево челобитчикова велѣть отдать на поруки". Дѣло было взято въ Губернскую канцелярію. По пріѣздѣ Салтыкова истецъ 6 іюля 1715 г. бьетъ челомъ о вершеніи; но въ Губернской канцеляріи Салтыковъ съ товарищами приказали: отослать дѣло опять въ приказъ Земскихъ дѣлъ и указъ учинить въ приказѣ Земскихъ дѣлъ ландрихтеру съ товарищами. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ, куда прислано было прошеніе, помѣту на немъ сдѣлалъ коммиссаръ Михей Небольсинъ. Въ 1715 г. учинено въ Земскомъ приказѣ второе вершенье согласное съ пер-

вымъ, съ той разницей, что въ первомъ запись, на коей основывался Врасской, найдена фальшивою, но объ отвѣтственности за подлогъ не упоминалось; а во второмъ рѣшеніи предположено учинить указъ за воровство и о высылкѣ Врасскаго изъ деревни послана къ Московскому ландрату Комынину грамота (Московскимъ губернаторомъ былъ Кириллъ Алексѣевичъ Нарышкинъ).—Изъ Губернской канцеляріи въ приказъ Земскихъ дѣлъ вѣдѣніе, изъ Земскаго приказа въ Губернскую канцелярію доношеніе.

Дѣло № 13.

1711 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ (оберъ коммиссаръ Ершовъ) Кадашевецъ Поповъ на крестьянъ недоросля Волынскаго за неустойку по подрядной записи. Въ отвѣтѣ былъ вмѣсто крестьянъ человѣкъ Волынскаго, который за дѣлы ходитъ. Вершенье 1712 г. (Московскій губернаторъ князь Михаилъ Григорьевичъ Ромодановскій).

Дѣло № 14.

1711 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. О безчестьѣ и боѣ; кончилось миромъ.

Дѣло № 15.

1711 г. Подъячій, посыльный изъ приказа Земскихъ дѣлъ въ вотчину Милославскаго для досмотру и сжатія спорнаго хлѣба, былъ битъ ослушными крестьянами и бѣглыми солдатами. О тѣхъ бѣглыхъ солдатахъ Земскій приказъ сообщилъ въ Губернскую канцелярію, чтобъ объ нихъ учинитъ указъ.

Дѣло № 16.

1711 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Турова и Тимофеевой о неуплаченныхъ деньгахъ за домъ.

Дѣло № 17.

Началось въ 1711 г. въ приказѣ Земскихъ дѣлъ—Игнатьева съ кн. Троекуровой о бѣглыхъ крестьянахъ. Приговоръ 31 марта 1715 г. въ пользу истца о пожилыхъ деньгахъ. Для исполненія дана правежная выпись солдату. Для правежу приведенъ человѣкъ Троекуровой; онъ указныя числа выстоялъ. Истецъ проситъ сыскать человѣка Троекуровой, который за дѣлами ходитъ, и взять сказку—есть ли ей чѣмъ платить. Дана сыскная память солдату, который никого не сыс-

калъ. Потомъ въ 1719 г. по просьбѣ истца велѣно послать подъячаго. Но по заготовленному наказу посылки не было для того, что истецъ за *тѣмъ дѣломъ не ходитъ* и сказки у человѣка ея отвѣтчицына, который за дѣлами ходитъ, по помѣтѣ не взято. А потомъ 19 августа 1719 г. присланъ въ канцелярію Земскихъ дѣлъ изъ *гарнизона* человѣкъ, который за дѣлами ходитъ. Отъ Всесвятскихъ воротъ привелъ его въ канцелярію Московскаго гарнизона караульный солдатъ и вмѣстѣ съ нимъ указавшаго его Игнатьевскаго человѣка; сей послѣдній закричалъ караулъ, *„а для чего скажетъ у записки“*. Отобрана (въ гарнизонѣ) сказка у *приводца* и у приводнаго (не знаетъ). Бумага о семъ называлась *приводъ*: руку приложилъ *приводецъ* (приводчикъ). 20 августа московскій оберъ-комендантъ Иванъ Петровъ Измаиловъ, слушавъ сего приводу, приказалъ: взять приводныя деньги и отослать людей въ канцелярію Земскихъ дѣлъ. (Въ 1719 г. въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ—тайный совѣтникъ сенаторъ, президентъ Юстицъ-коллегіи графъ Андрей Артемоновичъ Матвѣевъ съ товарищами. Въ 1720 г. въ Надворномъ Судѣ бригадиръ Московской губерніи вице-губернаторъ и вице-президентъ Надворнаго Суда Иванъ Лукичъ Воейковъ съ товарищами, канцеляріи Земскихъ дѣлъ оберъ-ландрихтеръ Иванъ Петровичъ Топильскій и 3 ассессора). Въ 1724 г. это дѣло вершилось въ Надворномъ Судѣ.

Дѣло № 18.

1711 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Кручининъ на Захарова за пособіе мошенникамъ въ покражѣ у него 20 руб. Былъ судъ и рѣчи.

Дѣло № 19.

Дѣло сидѣльца Колесникова по иску на торговаго человѣка Левина, у коего онъ сидѣлъ въ лавкѣ. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ началось 1711 г. 20 апрѣля. Искъ состоялъ въ томъ, что, когда Левинъ отпустилъ отъ себя Колесникова, то самовольно вздумалъ считать его въ лавкѣ безъ его бытности ночью, бранилъ и билъ его и захватилъ разныя вещи, которыя были у него положены сторонними людьми на сбереженіе, и въ томъ числѣ сто руб. 26 апрѣля судныя рѣчи. Затѣмъ допрошено было въ приказѣ нѣсколько десятковъ свидѣтелей. 18 августа 1711 г. состоялся приговоръ: истца въ бою оправить. А что касается до 100 руб., то какъ отвѣтчикъ запирался, говоря, что въ этихъ деньгахъ разсчелся при свидѣтеляхъ и что истецъ ему не

говорилъ будто тѣ деньги чужія,—свидѣтели же сказали, что при нихъ истецъ упоминалъ о чужихъ *животахъ*, а не о *деньгахъ*,—свидѣтели во всякомъ случаѣ показали рѣчи о животахъ, слѣдовательно показаніе ихъ не можетъ быть къ полному оправданію отвѣтчика (отвѣтчику не въ оправданіе, а истцу не къ винѣ), и потому въ тѣхъ деньгахъ учинить вѣра; тѣмъ болѣе, что отвѣтчикъ въ лавку ходилъ одинъ, хотя она была за печатью ихъ обоихъ, и, роспечатавъ ее безъ истца, посадилъ въ нее другаго сидѣльца и проч. На этотъ приговоръ Левинъ жаловался въ сентябрѣ 1711 г. въ Московской Губернской канцеляріи, что судья Лавръ Чичеринъ, (а въ приговорѣ означенъ Ершовъ съ товарищами), вершилъ недѣльно сверхъ допросу общей ссылки во сто рубляхъ помѣтилъ вѣру. Дѣло велѣно взять въ канцелярію Московской губерніи (въ Московской Губернской канцеляріи былъ тотъ же Ершовъ). Декабря 23 д. 1711 г. новый приговоръ (Ершова съ товарищами, должно быть въ Губернской канцеляріи): *вѣру отставить*: общая ссылка показала, что печати были сняты при обѣихъ сторонахъ, стало быть истецъ безъ отвѣтчика въ лавку не ходилъ и такихъ денегъ взять ему было негдѣ; товаръ къ перепискѣ изъ лавки выкладывалъ сторонній человѣкъ по ихъ излюбленію, переписывалъ товаръ тоже сторонній излюбленный, а денегъ 100 руб. не явилось и объ нихъ истецъ у переписки не объявлялъ. И потому „напрасно душевредства чинить не для чего". Кажется для исполненія дѣло было передано обратно въ приказъ Земскихъ дѣлъ, потому что 1712 г. января 31 д. въ этомъ приказѣ Левинъ даетъ подписку о приносѣ присужденныхъ съ него по другимъ статьямъ денегъ и пошлинъ, а отвѣтчикъ сказку о статьѣ своей (для безчестья). А въ февралѣ 1712 года видимъ вѣдѣніе, что по указу государеву и по приказу губернатора князя Мих Ромо Гр. дановскаго съ товарищами по челобитью Колесникова велѣно взять дѣло въ Губернскую канцелярію. Левинъ съ своей стороны подаетъ просьбы, чтобъ не велѣли вѣрить истцу и что съ него Левина уже доправили въ приказѣ деньги. 3 ноября 1712 г. новый приговоръ, гдѣ не видно, (Ромодановскаго съ товарищами, должно быть въ Губернской канцеляріи): быть по прежнему приговору Ершова отъ 18 августа—дать вѣру. Истецъ сказалъ про поклажу, а кто про ту поклажу вѣдаетъ, не написалъ; и *того кромѣ вѣры разнять нечѣмъ*. А что во второмъ приговорѣ сказано, будто свидѣтели не слыхали, чтобъ истецъ при перепискѣ товара говорилъ про деньги, то *дьякъ Никифоръ Дружининъ помѣтилъ*, не справясь подлинно, потому что у него истца никакой ссылки во стѣ руб. на свидѣтелей не было, а была ссылка въ товарѣ; и *тое*

помѣту отставить. И у того приговору нѣту рукъ вице-губернатора Ершова и другихъ товарищевъ; и къ вѣрѣ написать крестоприводную память въ Архангельскій соборъ по указу. Въ январѣ 1713 г. дѣло взято въ канцелярію Сената. Въ Сенатѣ Колесниковъ отданъ стороннему человѣку на росписку въ статьѣ по вся дни. (Когда поручныя записи въ статьѣ нельзя было собрать, то человѣка отдавали на *росписку*). Левинъ проситъ въ Сенатѣ, указывая на новыя доказательства—сидѣльную запись. 30 марта 1713 г. приговоръ въ Сенатѣ (Племянникова и пр.): въ 100 рубляхъ отвѣтчику отказать, а приговоръ Ершова, что *помѣтилъ* Кир. Чичеринъ, и приговоръ Ромодановскаго, что помѣтилъ Чириковъ, отставить и вѣру не давать; а быть по помѣтѣ дьяка Дружинина. По тѣмъ же резонамъ. Изъ выписки видно, что дѣло внесено въ Сенатъ отъ *фискальскихъ дѣлъ*. Есть копія съ доношенія отъ фискальскихъ дѣлъ на *судей Земскаго приказу* на Кирилла Чичерина, и Ив. Чирикова „въ *неправомъ ихъ сужденіи и помѣтахъ обличеніе*" (образецъ прокурорскаго надзора). „Высокопочтенному правит. Сенату отъ фискальскихъ дѣлъ доношеніе. А на судей.... и пр.. Конецъ: и неправое ихъ сужденіе и помѣта по сему ихъ фискальному обличенію означилось явно, за что они подлежатъ по пунктамъ указу; а то дѣло при семъ же доношеніи. И о томъ Правит. Сенатъ, что изволятъ. Декабря 22 д. 1712 г. Подписано регистраторъ Иванъ Баронѣевъ. Помѣта: 1712 г. декабря 22. Записавъ въ книгу дѣло, осмотря, принять.

Дѣло № 20.

1711 г. октября 10 д. Дѣло о бѣглой крестьянкѣ. Началось съ приводу отъ Потѣшнаго двора въ приказъ Земскихъ дѣлъ, гдѣ имѣлось челобитье явочное о побѣгѣ дѣвки съ покражей. Но оказалось, что эта дѣвка въ бѣгахъ вышла замужъ за драгуна Сибирской губерніи. Этотъ драгунъ обратился съ просьбой въ Главную Военную канцелярію, чтобы туда взять дѣло. Военная канцелярія потребовала дѣло изъ Земскаго приказа для того, что драгуны и солдаты всякими дѣлами вѣдомы въ Военной главной канцеляріи. Туда же потребовано дѣло о другой бѣглой дѣвкѣ—свояченицѣ драгуна—со *съѣзжаго двора*, коимъ завѣдывалъ князь Елецкій. Въ Военной канцеляріи (стольникъ Юрій Степановичъ Нелединскій-Мелецкій) послѣ допросовъ сдѣлана помѣта 11 февраля 1712 г.: отослать дѣло въ Сибирскій приказъ, для того что мужъ ея вѣдомъ въ Сибирскомъ приказѣ. Но вмѣсто того дѣло отослано 16 мая въ приказъ Земскихъ дѣлъ, потомучто тамъ всякія розыскныя дѣла вѣдомы. Тамъ отъ истца потре-

бованы крѣпости на бѣглую дѣвку. 1714 г. 14 марта вершенье; велѣно взыскать за сносные животы 50 руб. въ пользу Заруднева съ сестры бѣглой дѣвки Анны, которая ее держала и выдала замужъ. Эта Анна сказала, что нечѣмъ платить, и отдана въ заживъ чрезъ Земскаго при понятыхъ. Съ Заруднєвой взяты и пошлины. (Челобитная Заруднева, палаты изуграфскихъ дѣлъ солдата).

Дѣло № 21.

1711 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ, исковое; помирились.

Дѣло № 22.

Черницовыхъ, наслѣдниковъ Черицова, о 500 р. на сидѣльца, бывшаго по записи въ лавкѣ у отца ихъ. Онъ бѣжалъ съ деньгами; остались поручики (Яковлевъ), которые обязались заплатить убытокъ по сказкѣ. Представили запись о наймѣ и росписку въ полученіи 500 р. на покупку товара. Искъ начался 30 ноября 1711 г. въ *Судномъ приказѣ Купеческихъ дѣлъ* (передъ оберъ-коммисаромъ Ершовымъ съ товарищами). 6 декабря судныя рѣчи. Отвѣтчикъ между прочимъ не вѣрилъ роспискѣ, что у нея листъ рѣзанъ и просилъ освидѣтельствовать, ибо на ней должна значиться росписка въ уплатѣ 200 руб. 10 декабря поруки въ статьѣ. Въ концѣ выписано: а сіе дѣло крѣпостное и отвѣтчикъ, выслушавъ истцову челобитную и смотря крѣпостей, ничѣмъ не спорилъ. *Освидѣтельствованіе.* 1712 г. февраля 13 (Ромодановскаго съ товарищами) помѣта: росписку.. .. какое есть обрѣзыванье.... освидѣтельствовать того приказу купеческихъ дѣлъ Суднаго бургомистромъ и подъячими. 15 февраля передъ бояриномъ Ромодановскимъ съ товарищами вышеписанную росписку *того приказу* бургомистръ Ѳед. Козминъ съ товарищемъ Василіемъ Горскимъ и подъячіе (6) свидѣтельствовали...: та росписка писана на Москвѣ у крѣпостныхъ дѣлъ, письма руки подъячаго N, на полѣ написано рукою надсмотрщика—взято и пр. И по свидѣтельству у той крѣпости подписанія никакова не значитъ, только у той крѣпости листъ подклеенъ и подчищенъ...; тотъ листъ, на коемъ писана крѣпость, короче въ томъ дѣлѣ другихъ листовъ. Февраля 16 д. приговоръ: истца оправить; обрѣзанныхъ словъ не явилось. Въ октябрѣ 1712 г. Черицовъ въ Губернской канцеляріи бьетъ челомъ на другаго

поручика Кормилицына. Въ мартѣ 1713 г. явился Кормилицынъ и были новыя судныя рѣчи Іюня 20 д. приговоръ: обвинить Кормилицына. Кормилицынъ подаетъ прошеніе, привлекая къ дѣлу Артемья Яковлева, что онъ воспользовался имуществомъ прямаго должника и проситъ произвесть вновь освидѣтельствованіе росписки. А Черицовъ указалъ, что эта челобитная подана въ пополику и что дѣло это крѣпостное, которое должно вершиться по крѣпостямъ, а не по розыску. Составлена новая выписка. 1714 г. сентября приговоръ въ Ратушѣ: отказать. Кормилицынъ представилъ еще росписку и проситъ учинить допросъ Артемію Яковлеву. Въ августѣ 1716 г. новый приговоръ (Кир. Алекс. Нарышкина съ товарищами) въ Ратушѣ (Губернской канцеляріи?): отказать. Новая росписка отвергнута потому, что писана „глухою статьею" и не на гербовой бумагѣ. А свидѣтельствовать нечего, потому что въ крѣпостныхъ дѣлахъ должно судить по крѣпостямъ, а не по розыску; да и пополики принимать не велѣно. Подписали три бургомистра. Правежная выпись дана Ратушскому урядннку. Въ октябрѣ 1716 г. Кормилицынъ проситъ взять дѣло въ Губернскую канцелярію, жалуясь на Ратушу и бургомистровъ. Велѣно взять дѣло. Въ сентябрѣ 1716 г. Кормилицынъ проситъ въ Ратушѣ допросить Яковлева. Помѣта: сыскавъ допросить. 22 сентября Яковлевъ сысканъ, но въ допросъ не пошелъ и сказки не далъ. Его велѣно держать въ приказѣ. 26 сентября онъ билъ челомъ, что Кормилицынъ седьмой день уже за дѣломъ не ходитъ; проситъ его ставку записать и чтобъ ево истца просрочкою обвинить. Но Арт. Яковлевъ оказался цѣловальникомъ кожевенныхъ заводовъ. Кавалерская мундирныхъ дѣлъ канцелярія сообщила, что за нимъ стоитъ государево дѣло, и требовала освобожденія его изъ Ратуши. По справкѣ съ указами оказалось—въ записной указной книгѣ 208 году: „по именному великаго государя указу и по докладной выпискѣ: кто на бурмистровъ учнутъ въ искахъ своихъ бить челомъ и на нихъ въ настоящихъ годехъ челобитенъ исковыхъ не принимать и давать на нихъ расправа въ тѣ поры, какъ будутъ свободны отъ сборовъ". Отосланъ въ мундирную канцелярію. Затѣмъ въ 1734 г. является прошеніе отъ Черицова въ Судномъ приказѣ. Изъ прошенія видно, что дѣло побывало и въ Надворномъ судѣ. Въ Судномъ приказѣ выписано... До 1740 г. производилось о вывозѣ Кормилицына къ рукоприкладству. Въ 1741 г. Кормилицынъ на рѣшеніе Суднаго приказа жалуется Юстицъ-коллегіи.

Вязка № 763.

Дѣло № 1.

1712 г. Въ Земскомъ приказѣ.—Объ отпускной изъ приказа. Смотръ былъ въ Военной канцеляріи.

Дѣло № 2.

1712 г. Въ Земскомъ приказѣ. Телепневъ на Епишкова, живущаго въ *Алексинскомъ* уѣздѣ, о взысканіи убытковъ по условію о поставкѣ хлѣба въ Новгородъ. По Епишкова посылались три зазывныя граматы къ Алексинскому воеводѣ; онъ сначала отговаривался службой, потомъ явился въ Земскій приказъ и по полюбовной отсрочкѣ просрочилъ, за что и обвиненъ 7 августа 1712 г. О правежѣ была послана грамата Алексинскому коменданту Голохвастову. А когда Голохвастовъ донесъ, что два раза посылалъ, не изъѣхалъ, а люди ево не дались и вышли съ дубьемъ, то по просьбѣ истца (и по выпискѣ) помѣчено: доложить губернатору. Послано доношеніе въ Губернскую канцелярію. 18 декабря 1713 г. тамъ помѣта: послать другую грамату: велѣно доправить, а ослушнымъ крестьянамъ учинить наказанье; а если Епишковъ будетъ укрываться отъ платежа, то поступить по пунктамъ 1711 г. по 62 ст. неотложно, не отписываясь. За учрежденіемъ въ городахъ ландратовъ, Телепневъ проситъ послать грамату къ Алексинскому ландрату. 26 іюля 1716 г.: послать къ ландрату. Въ февралѣ 1719 г. братъ умершаго Епишкова въ Земской канцеляріи проситъ: ландратъ не взялъ у брата его сказки—есть ли чѣмъ платить; и въ 1718 г. ландрихтеръ Шепелевъ да коммиссаръ Ширшинъ оцѣнили помѣстье и вотчину и отдали въ искъ Телепневу, безъ продажи съ торгу. Проситъ (въ Земской канцеляріи) возвратить ему имѣнье и представляетъ сумму взысканья. Составлена выписка, въ коей между прочимъ сказано, что ландратъ ничего не писалъ о томъ, что учинилъ по указу, и пошлинныхъ денегъ и описныхъ и цѣновныхъ книгъ не присылывалъ. Потомъ отыскивали Телепнева для прикладыванія руки къ выписи. 3 марта солдатъ сказалъ, что не сыскалъ его въ Москвѣ. 11 марта 1719 г. приговоръ (ландрихтера Топильскаго съ товарищи): принять деньги, а имѣнье отдать просителю; объ отказѣ послать указъ къ ландрату. Подписали: Топильскій, дьяки Дружининъ и Друковъ; справилъ съ дѣломъ коммиссаръ Небольсинъ. (Земскою канцеляріей завѣдывалъ се-

наторъ, президентъ Юстицъ-коллегіи, графъ Андр. Арт. Матвѣевъ). 15 іюля 1719 г. отпись ландрата Шепелева (подписана коммиссаромъ Ширшинымъ объ исполненіи, «для описи и отказу посылалъ подьячаго". Приложены отказныя книги; данная, которая была выдана Шепелевымъ Телепневу 26 октября 1718 г. на имѣнье за искъ со взятьемъ судныхъ пошлинъ; въ концѣ ея сказано: „владѣть ему Телепневу и женѣ ево и дѣтямъ до указу великаго государя и до выкупу". Въ 1720 г. Епишковъ проситъ: имѣнье отказано, но та дача за нимъ въ *канцеляріи Вотчинныхъ дѣлъ не явствуетъ*; проситъ отказныя книги и съ дѣла копію отослать для вѣдома въ Петербургъ въ канцелярію Вотчинныхъ дѣлъ. Отослана 27 декабря при доношеніи „государственной Юстицъ-коллегіи совѣтнику и Вотчинной канцеляріи судьѣ Аѳонасію Андрееву Короваеву съ товарищами. Въ январѣ 1724 г. и въ 1725 г. вдова умершаго (прежде) Епишкова проситъ въ Надворномъ судѣ и себѣ части изъ того имѣнія. Надворный судъ отослалъ дѣло въ Вотчинную контору.

Дѣло № 3.

1712 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Объ отпускной послѣ смерти подьячаго Каптяева отъ жены ево, (живущей въ Арзамазскомъ уѣздѣ). Проситель въ сказкѣ показалъ, что онъ поступилъ къ Каптяеву въ кабальное холопство съ отпускною Матвѣева. Сдѣлана справка съ кабальными книгами; но о смерти Каптяева справки не дѣлалось и жена его не допрашивана, и въ Военный приказъ просителя не отсылали, потому что старъ—70 лѣтъ. Выдана отпускная и притомъ добавлено: а вдовѣ Каптяевой, буде до него Ивана дѣло будетъ, и ей вѣдатца по крѣпостямъ допросомъ. (Указъ 21 мая 1700 г.; еще 24 апрѣля 1702 г. Не сыскалъ въ Полномъ Собраніи Законовъ).

Дѣло № 4.

1713 г. По дѣлу о дѣвкѣ и о безчестьѣ между вдовой дьяка Ушакова и оброчнымъ крестьяниномъ села Покровскаго Ѳедоромъ Лукьяновымъ. Каждая сторона присвоивала дѣвку себѣ и каждая представляла на нее поступную и отпускную отъ одного лица—Кашинскаго помѣщика Алексѣя Гребенкина. О дѣвкѣ былъ *розыскъ*. Поставили поступщика Гребенкина. Онъ держалъ сторону Лукьянова и отказывался отъ той крѣпости, которая была выдана отъ его имени Ушаковой. Гребенкина во все время держали въ приказѣ, не выпу-

ская. Вызванъ былъ и допрошенъ писецъ, писавшій ту крѣпость на паперти у Николы Голстунскаго, Алабердѣевъ. Онъ показалъ, что точно писалъ въ личномъ присутствіи поступщика. Вызванъ былъ и ручникъ (рукоприкладчикъ) подъ тою крѣпостью и показалъ тоже. Тогда велѣно было Гребенкину съ писцомъ и ручникомъ дать *очную ставку*. Гребенкинъ сначала не пошелъ, отзываясь тѣмъ, что онъ Петербургской губерніи, а не Московской. Очная ставка происходила *передъ дьякомъ*. Писецъ и ручникъ подтвердили свои слова и стояли передъ дьякомъ *многое число*; но Гребенкинъ всетаки не пошелъ и ничѣмъ не уличилъ ихъ. Въ теченіе дѣла писецъ и ручникъ подаютъ отъ себя челобитныя съ уликою Гребенкину. Дѣло это производилось въ Земской канцеляріи, куда было передано изъ Земскаго приказа. Но было, какъ видно, прежнее дѣло о той же дѣвкѣ, производившееся въ приказѣ Большаго Дворца, вѣроятно потому, что отвѣтчикъ былъ оброчный крестьянинъ. Итакъ въ то время крестьяне и посадскіе владѣли крѣпостными. Впрочемъ истица Ушакова въ одной просьбѣ указываетъ, что такое владѣніе незаконно и запрещено указами. Отвѣтчикъ въ самомъ началѣ силился придать этому дѣлу другой оборотъ, представя дѣвку будто бы съ поличнымъ, какъ убѣжавшую отъ него къ Ушаковой съ покражею. Вотъ какъ было дѣло. 23 іюня 1711 года вдова дьяка Ушакова ѣхала по Срѣтенкѣ въ *каретѣ* съ дочерью; около кареты шла дѣвка. Около церкви Введенія вдругъ подступило нѣсколько человѣкъ, остановили карету и схватили дѣвку. Дѣвка ухватилась за карету. Барыня въ каретѣ ухватилась за дѣвку, не пуская ее. Но дѣвку оторвали и увели. Одинъ человѣкъ остался и началъ ругать барыню воровкой и плутовкой, а дочь ея щенкомъ и выблядкомъ. Были свидѣтели, возвращавшіеся изъ Срѣтенскаго монастыря послѣ обѣдни и крестнаго хода. Отсюда искъ Ушаковой о дѣвкѣ и безчестьѣ. Ругатель былъ, какъ видно, Лукьяновъ. 22 января 1712 г. она начала искъ; а 30 января Лукъяновъ началъ съ своей стороны, объясняя, что дѣвка отъ него бѣжала и покрала и что онъ поймалъ ее въ поличномъ—своемъ платьѣ, снесенномъ ею, и привелъ на Потѣшный дворъ и просилъ ее допросить и розыскать. Приговоръ былъ постановленъ 12 ноября 1713 года къ обвиненію отвѣтчика. Объ отказѣ его отъ очной ставки сказано: „еслибъ онъ, Алексѣй, былъ подлинно Петербургской губерніи, и ему было Алексѣю и въ первомъ допросѣ, въ которомъ онъ сказалъ, что дѣвку Θеклу поступился ему истцу, *быть не надлежало*". Объ окладѣ истицына мужа давалъ сказку „домовыхъ ея дѣлъ подъячей" Цвылевъ. Въ 1714 году обвиненный отвѣтчикъ, бывшій оброчный крестьянинъ, оказался „въ

попѣхъ церкви Введенія, что въ Семеновскомъ, и потому память о взысканіи (правежѣ) съ него безчестья была послана въ Патріаршій духовный приказъ дьякамъ. Въ 1715 г. повторено.

Дѣло № 5.

1712 г. Провинціальный (Коломенскій) фискалъ Блудовъ ищетъ приданаго по рядной записи жены своей отъ вдовы Коротневой, по второму мужу Михляевой, (жены дьяка); ищетъ въ Земскомъ приказѣ въ январѣ, а въ февралѣ проситъ производить дѣло въ Сенатѣ или въ канцеляріи Фискальныхъ дѣлъ, основываясь на указѣ 1712 г., по коему фискалы во всѣхъ ихъ дѣлахъ вѣдомы въ Сенатѣ. По этой просьбѣ велѣно доставить въ Сенатъ, и указъ посланъ къ Московскому губернатору. Дѣло прислано изъ Губернской канцеляріи. Посему допросъ отвѣтчику и улика истцова производились въ канцеляріи Сената 10 марта 1713 г. Къ дѣлу истецъ положилъ рядную; а отвѣтчикъ ссылался на духовную умершаго Коротнева, вслѣдствіе чего велѣно *потребовать съ нея копію изъ приказа Земскихъ дѣлъ.* Затѣмъ дѣло было безъ вершенья отослано назадъ въ Губернскую канцелярію; но по доношенію Фискальныхъ дѣлъ въ февралѣ 1716 г. снова вытребовано въ Сенатъ. Эта резолюція состоялась 22 декабря 1715 г. въ канцеляріи Сенатскаго правленія; слушали: стольникъ Юрій Ѳедоровичъ Шишкинъ съ товарищами. Въ апрѣлѣ 1716 г. велено: по прежней помѣтѣ взять сказку у Михляева. Эта прежняя помѣта была 26 марта 1713 г.; тогда сенаторы (2) и Росправныхъ дѣлъ судіи приговорили: взять сказку—съ кѣмъ дѣлила жена его пожитки, оставшіеся послѣ перваго мужа. Это уже похоже на *розыскъ.* Для сыску Михляева ходилъ драгунъ изъ канцеляріи Сената. Михляевъ оказался въ посылкѣ на службу. Тогда въ іюнѣ 1716 г. рѣшили и безъ него (Шишкинъ съ товарищами): Михляева обвинена. Въ 1717 г. для правежа былъ посланъ за нею драгунъ въ деревню Можайскаго уѣзда; но она въ январѣ 1717 г. умерла; а мужъ ея былъ на службѣ и потому по просьбѣ его о взысканіи не заботились до 1728 г., когда по просьбѣ сына Блудова Губернская канцелярія распорядилась о взысканіи.—Изъ справки о духовной Коротнева: она была писана на войнѣ, въ лагерѣ при Канцахъ въ апрѣлѣ 1704 г.; а по смерти его люди привезли ее къ женѣ, которая представила ее въ февралѣ 1712 г. въ приказъ Земскихъ дѣлъ къ явкѣ. (Почему? По указу 22 сентября 1702 г. въ Земскомъ приказѣ надлежало являть крѣпости на Московскіе дворы; но въ духовной было распоряже-

ніе и не объ одномъ дворѣ) Въ духовной былъ означенъ одинъ *писецъ*;—отмѣтка: довелся писецъ допросить—писалъ ли по его велѣнію и въ то число былъ ли въ цѣломъ умѣ и разумѣ Коротневъ? *Свидѣтелей на духовной не было*; но человѣкъ вдовы, который за дѣлы ходитъ, указалъ на лицо, бывшее *у духовной*. О допросѣ этого лица и писца сдѣлано распоряженіе. На челобитной, при коей представлена духовная, помѣта: справясь съ указами, и буде доведетца, освидѣтельствовавъ, записать въ книгу.

Дѣло № 6.

1712 г. Въ Судномъ приказѣ; помирились.

Дѣло № 7.

1712 г. февраль. Въ Земскомъ приказѣ объ отпускной. Это былъ мѣщанинъ города Вильны, полякъ Ратковскій. По разореніи Вильны отъ воинскихъ людей онъ пришелъ къ Москвѣ и билъ челомъ во дворъ кн. Гагарина; женился у него на крѣпостной его, а по смерти его просилъ отпускную. Вдова Гагарина сказала, что мужъ велѣлъ при смерти отпустить его на волю.

Дѣло № 8.

1712 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ о бѣгломъ человѣкѣ. Помѣщикъ Кутузовъ привелъ пойманнаго своего бѣглаго крестьянина Ивана Анкудинова и просилъ допросить, гдѣ жилъ. По допросу оказалось, что онъ жилъ между прочимъ долго у крестьянина помѣщика Щенина, въ Москвѣ,—у Савелья Живова. Поставленъ былъ къ допросу Живой. Онъ былъ крестьянинъ помѣщика Щенина, тоже бѣгалъ отъ него, пойманъ, прощенъ и съ *позволенія помѣщика купилъ* въ Москвѣ дворъ, гдѣ и занимался крашенинным мастерствомъ. У него жилъ и работалъ точно Иванъ Анкудиновъ, сказываясь монастырскимъ крестьяниномъ. Кутузовъ просилъ взыскать пожилыя деньги съ Живова. Помѣта: 1712 г. іюня 9.... на *отвѣтчикѣ* Сав. Живомъ пожилыя деньги на тѣ годы, мѣсяцы и числа, про которые онъ Савелій въ допросѣ своемъ про житье у себя Ивана *не заперся*,—сказалъ именно, что онъ пошелъ изъ Костромской вотчины деревни Княжово того приводнаго Ивана... и держалъ у себя и училъ мастерству, то стало быть явно его Савельевъ подговоръ... доправить. А въ спорныхъ годахъ и во всемъ, въ чемъ учинился между нимъ *Савельемъ и тѣмъ*

приводнымъ споръ, дать имъ очную ставку въ застѣнкѣ; если съ очной ставки учинится въ чемъ споръ, съ подлиннику разыскивать накрѣпко. А что онъ Савелей бьетъ челомъ, чтобъ тому приводному учинить вторичной роспросъ, и то ево челобитье отставить, для того что о всемъ имъ роспросъ съ подлиннымъ вопросомъ учиненъ будетъ *у розыску* въ застѣнкѣ. Вотъ розыскъ. Однако когда Савелій содержался въ приказѣ, то для розыску требовалось и челобитье истца; когда пять мѣсяцевъ не было челобитья, то Савелья освободили на росписку въ статьѣ. Такъ и не было розыску.

Дѣло № 9.

1712 г. въ мартѣ въ приказѣ Земскихъ дѣлъ князь Владимиръ Долгорукой представилъ приводнаго бѣглаго человѣка Якова Плеханова и просилъ допросить. Человѣкъ оказался солдатомъ. Онъ показалъ, что, бывъ прежде крестьяниномъ Долгорукова, былъ отправленъ съ приказомъ въ другую его деревню; на дорогѣ схватилъ его староста села Ключищъ стольника Толстова и, обстригши и обривши, привелъ въ городъ къ солдатскому наборщику и сдалъ въ рекруты вмѣсто своего крестьянина. Велѣно было допросить старосту того; а потомъ (по просьбѣ Долгорукаго—объ удовлетвореніи) сыскать человѣка Толстова, который за дѣлы ходитъ, и велѣть ему поставить старосту. Но по ходатайству того человѣка Посольскій приказъ прислалъ въ апрѣлѣ 1712 г. вѣдѣніе съ изъясненіемъ царскаго указа, чтобы по случаю посылки Петра Андр. Толстова къ султану отсрочить ему въ дѣлѣхъ его въ истцовыхъ искѣхъ. Новая просьба истца. 9 іюня 1712 г. приказъ остался при прежней помѣтѣ: допросить; а что принесъ стряпчей память изъ Посольскаго приказа, то ему не оправданіе, для того что въ указѣ великаго государя написано именно: въ отдачѣ крестьянской никому не отсрочивать (н. ст. 191 г.) Но потомъ въ декабрѣ 1712 г. и безъ *допросу* велѣно доправить 50 р., солдата отослать въ Военный приказъ; „а буде ему отвѣтчику тотъ крестьянинъ крѣпокъ, и ему вѣдатца въ *армеи* допросомъ.

Дѣло № 10.

1712 г. мартъ. О приводномъ крестьянинѣ Московскаго вице-губернатора Ершова. Вслѣдствіе роспроса образовался искъ на кн. Одоевскаго. Такъ какъ обѣ стороны были знатныя, то примѣчательна тщательность, съ коей составленъ пряговоръ: отвѣтчикъ обвиненъ

неявкой. Въ основаніи приговора (канцеляріи Земскихъ дѣлъ) силлогизмъ: онъ не явился, слѣдовательно ему нѣтъ дѣла до человѣка; слѣдовательно человѣкъ точно не ево, а бѣглый. Вмѣстѣ съ вопросомъ о человѣкѣ присуждены пожилыя деньги. Затѣмъ въ 1720 г. является новое ходатайство истца о взысканіи; но его еще не послѣдовало.— „Московская академическая канцелярія",—сюда по указу велѣно было собирать съ царедворцевъ положенныя деньги на дачу математической школы ученикамъ и академическимъ служителямъ. Дополненіе къ указу Петра I о бѣглыхъ 16 февраля 1706 г. (№ 2092): ... и о томъ на Москвѣ всякихъ чиновъ людемъ сей ево великаго государя указъ сказать и по воротамъ прибить листы, а въ приказы послать памяти, а въ городы къ воеводамъ въ грамотахъ написать съ великимъ подтвержденіемъ.

Дѣло № 11.

1712 г. май. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Обвиненъ былъ Милославской Сергѣеву. Посланъ былъ на дворъ отвѣтчика подъячій спросить: есть ли чѣмъ тотъ искъ платить? Отвѣтчикъ не далъ сказки; объявилъ, что никакова указу не вѣдаетъ. Тогда подъячему велѣно итти съ солдаты и съ понятыми; а буде не дастъ сказки, то отговорить ево при понятыхъ, записать и дать имъ закрѣпить. Отвѣтчикъ опять не далъ сказки. Дѣло *розыскное* о бѣглыхъ солдатахъ, укрывавшихся въ имѣніи Милославскаго. Дѣло это производилось сначала въ Земской канцеляріи; но по доношенію Фискальскихъ дѣлъ было взято въ Сенатъ въ Расправную палату, гдѣ и производился самый розыскъ. Изъ имѣнія Милославскаго были взяты крестьяне и вотчинные начальники. Ихъ допрашивали въ застѣнкѣ *съ пыткою*. Подъ показаніемъ каждаго означено, сколько дано ему ударовъ (отъ 10 до 25).

Дѣло № 12.

1712 г. май. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Оброчной крестьянинъ Шереметева ищетъ на человѣкѣ стольника Дубенскаго заложенныхъ вещей; ни о какомъ участіи или разрѣшеніи помѣщика нѣтъ рѣчи. Порукъ въ статьѣ не сыскано, и тогда вмѣсто поруки одна сторона отдана на росписку—стороннему жъ человѣку. Свидѣтели тожъ были допрошены (помѣщичьи люди). Послѣ вершенья обвиненный подаетъ просьбу (къ губернатору?) и проситъ взять дѣло *изъ Земскаго приказа* въ Расправную палату. Взято въ Сенатъ—прямо изъ Земскаго приказа.

Дѣло № 13.

Рѣшительно вездѣ встрѣчаются крѣпостные люди, которые сами по себѣ вступали въ дѣла и подряды, искали и отвѣчали за себя. Напримѣръ въ этомъ дѣлѣ отвѣтчикъ по иску попа Иванова „подрядчикъ" Яковъ Ларіоновъ въ допросѣ сказалъ: „человѣкъ онъ крѣпостной капитана Ѳедора Прохорова сына Ливанова, который-нынѣ служитъ въ Казанскомъ Андреевѣ полку Романовскаго,... и по отпуску жены ево Прохоровой Ѳедосьи Васильевой дочери, для того что ей безъ мужа поить и кормить ево съ женою нечѣмъ; промышляетъ де онъ на Житномъ дворѣ хлѣбнымъ подрядомъ тому нынѣ третій годъ, и нигдѣ онъ Яковъ отъ него Прохора и жены ево ни въ какую службу не записанъ и самъ ни въ какую службу не записывался. И у челобитчика попа Григорья подрядился заплатить по росписямъ его Костромскаго уѣзду за разныхъ помѣщиковъ". За неустойку по этому подряду Костромской попъ Григорій въ мартѣ 1711 г. началъ наего искъ въ *Провіянтскомъ приказѣ*; вѣроятно потому, что онъ былъ и тамъ подрядчикомъ. Отвѣтчикъ сысканъ, сданъ на караулъ дневальному капралу; потомъ былъ допросъ, но не видно, чтобы на тѣхъ же рѣчахъ говорилъ и истецъ свое опроверженье. Велѣно было доправить искъ. Но съ правежа отвѣтчикъ взятъ былъ въ Губернскую канцелярію по другому иску стольника кн. Голицына. Тогда попъ въ маѣ 1712 г. обратился въ Губернскую канцелярію съ просьбой о правежѣ. Въ Губернской канцеляріи по справкѣ съ Провіантскимъ приказомъ велѣно доправить тотъ искъ попа, и дана правежная выпись. (Стало быть, если во время правежа въ одномъ мѣстѣ обвиненнаго по другому иску взяли въ приказъ къ отвѣту, то и исполненье передавалось туда же). Истецъ жалуется, что правежъ недѣйствителенъ, „волочитъ меня и убытчитъ, хотя отбыть приказнымъ сидѣньемъ". Итакъ истецъ попъ все жилъ на Москвѣ да ходилъ за дѣломъ, и еще въ 1718 году видимъ его хожденье. По дѣлу же его случилось слѣдующее: отвѣтчика Ларіонова держали въ Губернской канцеляріи; онъ просилъ отпустить его; взяли сказку, чтобы ему тѣ поповы деньги заплатить (1715 г.). Надо было собрать по немъ поручную запись. Подъячій далъ перечень солдату, а самъ сказалъ отвѣтчику: что де ты Яковъ за дѣломъ долго ходишь? Дай мнѣ денегъ 2 рубли, а самъ куда нибудь на мѣсяцъ, на другой сойди и не мотайся; а попъ за дѣломъ походитъ и отъ того дѣла отстанетъ.—И отпустилъ его съ солдатомъ и оба бѣжали. Наконецъ въ 1718 г. поймалъ его попъ въ

Москвѣ и привелъ. Изъ Губернской канцеляріи дѣло переслано въ канцелярію Земскихъ дѣлъ. Взята сказка—есть ли чѣмъ платить? Онъ проситъ отсрочки; велѣно собрать поруки,—не собралъ, и по указу 15 января 1718 г. велѣно отослать на каторгу въ заработокъ. Приговорено было въ 1718 г., а сосланъ уже въ 1720 г.

Дѣло № 14.

О заемныхъ деньгахъ. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ.

Дѣло № 15.

1712 г. іюль. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Дѣвка Марья Иванова да Наталья Григорьева били челомъ на подъячаго того приказа Дружинина въ деньгахъ, которыя онъ отъ нихъ принялъ подъ видомъ казенной пошлины и присвоилъ себѣ по прежнему судному дѣлу. Подъячему былъ допросъ, улика, судныя рѣчи. Въ сентябрѣ 1713 г. приговорено: доправить съ него и *дать выпись на правежъ*. Онъ выстоялъ на правежѣ. По челобитью истца велѣно взять сказку—есть ли чѣмъ и пр.; а если нѣтъ описать московскій дворъ и пожитки. Но онъ подалъ въ маѣ 1714 г. челобитную, въ коей повторялъ прежнія возраженія и просилъ не править иску. Снова подняли дѣло, снова выписка. Новый приговоръ въ іюлѣ 1715 г.: доправить и *дать выпись на правежъ* (2 раза). Опять выстоялъ;—опять велѣно взять сказку и пр... Дружининъ сказалъ, что платить нечѣмъ, а дворъ его въ залогѣ у Лихарева; но по справкѣ съ приказомъ Крѣпостныхъ дѣлъ оказалось, что никакой закладной не было. Тогда уже въ іюнѣ 1717 г. велѣно опять *доправить и дать правежную выпись* (3-й разъ); а буде съ правежу не заплатитъ,—оцѣнить дворъ. Тогда Дружининъ подалъ челобитную московскому губернатору Нарышкину; велѣно расписать и доложить. Въ апрѣлѣ 1718 г. велѣно: учинить по прежней помѣтѣ. Въ этомъ же дѣлѣ изъ справки видно, что мачихѣ въ искѣ падчерицъ о животахъ велѣно дать вѣру; „и въ тѣхъ пожиткахъ она N къ вѣрѣ въ соборъ арх. Михаила къ протопрезвитеру Ѳедору Козмину съ ними истицами дѣвками и съ памятью посылана многажды по многимъ отсрочкамъ. И о крестоприводствѣ ея приказу Земскихъ дѣлъ подъячей сказалъ, что по тому дѣлу тѣхъ дѣвокъ съ нею вдовою собору архангела Михаила протопресвитеръ Козьминъ памяти у него подъячаго не принялъ, и къ вѣрѣ ее вдову не приводилъ, и впредь ему подъячему съ ними истицами и съ отвѣтчицею онъ протопресвитеръ приходить къ себѣ не велѣлъ“. Стало

быть духовныя лица могли въ этомъ случаѣ противодѣйствовать. А изъ челобитья одного участвовавшаго въ дѣлѣ видно, что „вѣры не было за малолѣтствомъ тѣхъ дѣвокъ".

Дѣло № 16.

1712—1723 гг. Въ Земскомъ приказѣ. О раздѣлѣ московскаго двороваго мѣста.

Вязка № 764.

Дѣло № 17.

1712 г. По иску Нестеровой на Сухотина, Каширскаго помѣщика. Взысканье присуждено въ 1700 и 1701 г. въ Судномъ приказѣ. Въ 1712 г. просьба о правежѣ въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Въ 1722 г. въ *канцеляріи московскаго Провинціяльнаго суда.* Въ 1723 г. въ московскомъ Надворномъ судѣ. Въ 1724 г. еще не доправлено все.— Когда посыльные люди пріѣзжали въ деревню для взятья отвѣтчика, и его не было, а крестьяне и люди разбѣжались,—то взяли *вмѣсто того пятеро бабъ* и привели въ приказъ.—Когда по просьбѣ челобитчика посылалась грамата на городъ къ воеводѣ, то иногда въ помѣтѣ говорилось: написать *съ подкрѣпленіемъ.* Это значило, что въ граматѣ помѣщалось: „а буде по сему указу не учинишь, и на тебѣ доправленъ будетъ штрафъ или т. под.—Въ описяхъ помѣщалось: во дворѣ—дворовые люди: приказной человѣкъ N, да люди N, да дворовыя бабы N; а мужья ихъ съ помѣщикомъ своимъ на службѣ; а по сказкѣ прикащика посѣяно N хлѣба... Наслѣдникъ обвиненнаго проситъ о развыткѣ взысканія между нимъ и другими наслѣдниками.

Дѣло № 18.

1712—1719 гг. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. По челобитью подъячаго Чепелева о приводныхъ людяхъ, которые приведены были сначала въ Московскій гарнизонъ, чтобъ допросить и отдать ему, такъ какъ они его бѣглые. Изъ распросовъ видно, что человѣкъ Агаѳонъ, уйдя отъ господина изъ Кашинскаго уѣзда, записался въ Москвѣ на *набережномъ* дворѣ царевны Екатерины Алексѣевны въ оброчные крестьяне и живетъ въ хоромахъ ея въ Новодѣвичьемъ монастырѣ. Прикащикъ царевны Молчановъ имѣлъ свою деревню и людей. Чепелевъ право на владѣніе людьми доказывалъ выписью изъ Кашин-

скихъ переписныхъ книгъ 186 года. Въ 1723 г. истецъ проситъ изъ Надворнаго суда дать ему *правую выпись* съ вершенаго дѣла. *Дана.* Канцеляріи Московскаго гарнизона оберъ-комендантъ князь Петръ Алексѣевичъ Голицынъ съ товарищами. Въ переписныхъ книгахъ салось: а въ томъ сельцѣ живутъ *старинные крѣпостные люди* N... да *задворной человѣкъ* полякъ N... Крестьяне NN... *перевезены* изъ Ростова изъ купленной вотчины N... Два *двора задворныхъ* людей, въ нихъ шесть человѣкъ. Челобитчикъ именуется *крѣпостнымъ* человѣкомъ N, потому что отецъ его въ переписныхъ книгахъ у крестьянина N значится пріемышемъ. А самъ человѣкъ называетъ отца своего *стариннымъ дворовымъ человѣкомъ*; а изъ крестьянскаго двора отецъ его взятъ въ помѣщиковъ дворъ. Оброчный крестьянинъ царевны Екатерины Алексѣевны, живя на Москвѣ въ портномъ мастерствѣ, оброку платитъ 2 р. на годъ.

Дѣло № 19.

1711—1721 гг. Началось въ Преображенскомъ приказѣ по доносу человѣка Ив. Пушкина Трофима Попкова на того Пушкина въ тайномъ присвоеніи казенныхъ пушекъ. Въ Преображенскомъ приказѣ былъ розыскъ. Потомъ дѣло производилось въ Земскомъ приказѣ по просьбѣ Попкова о томъ, чтобъ жену его и дѣтей, оставшихся въ деревнѣ у Пушкина, отъ него вытребовать. Въ 1712 г. дѣло по челобитью Пушкина взято изъ Земскаго приказа въ Расправную палату въ Сенатъ. Въ 1713 г. Правительствующій Сенатъ по челобитной Ивана Пушкина приказалъ взять дѣло изъ *Расправной палаты въ канцелярію Сената.* Изъ Сената оно было отослано въ Губернскую канцелярію. Потомъ опять производилось въ Сенатѣ по фискальскимъ доношеніямъ о кражѣ пушекъ на Григорія Племянникова. Наконецъ уже въ 1721 году разрѣшено въ Надворномъ судѣ. Допросить „съ очисткою“. 1713 г. цѣловальники въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. Въ вотчинѣ Ив. Пушкина въ с. Давыдовѣ Семенъ Ѳоминъ былъ цѣловальникомъ восемь лѣтъ по выбору мірскихъ людей; и въ томъ селѣ помѣщиковъ домъ и въ немъ, что есть, вѣдаетъ онъ со старостою... И сталъ ходить въ помѣщиковъ дворъ на *казенной погребъ.* (Казенной—стало быть гдѣ хранилась *помѣщикова казна*?). Въ Преображенскомъ приказѣ показываютъ „по святой непорочной евангельской заповѣди Господней и подъ *страхомъ смерти*“. Сказка бралась въ статьѣ съ человѣка помѣщикова, что ему человѣку стать такого то числа; а буде не станетъ, взять штрафъ на помѣщикѣ его. См. „историко-юридич. акты переходной эпохи XVII—XVIII вв.“, с. 80—91.

Дѣло № 20.

1712 г. О бѣгломъ человѣкѣ. Онъ бѣгалъ, и потомъ явился къ прежнему господину, который привелъ ево въ канцелярію *Московскаго гварнизона*, откуда онъ по распросѣ отданъ ему на росписку; по когда въ тотъ же гварнизонъ обратился съ челобитьемъ о сносѣ тотъ, у кого жилъ тотъ человѣкъ въ бѣгахъ, то дѣло было передано изъ гварнизона въ приказъ Земскихъ дѣлъ. Дѣло рѣшено по распроснымъ рѣчамъ и по уликамъ. Кто слался на *приказную записку*, тотъ и оправданъ безъ справки передъ тѣмъ, кто не слался на крѣпость; ибо распросныя рѣчи людей были согласны съ первою ссылкой. Шведской плѣнникъ Миндеръ былъ сначала приведенъ въ Разрядъ, а изъ Разряда отданъ математической школы ученику (впослѣдствіи фискалу) Маркову, который крестилъ его и записалъ за собою.

Дѣло № 21.

1712 г. О бѣглыхъ крестьянахъ между фискаломъ Таракановымъ и стольникомъ Ѳедоровымъ. Началось въ Клинской приказной избѣ, и потомъ по челобитью взято въ приказъ Земскихъ дѣлъ, а оттуда въ Сенатскую канцелярію, въ Расправную палату, потому что участникомъ былъ фискалъ.—Въ Клину дѣло началось такъ, что человѣкъ Тараканова представилъ въ приказную избу чужаго крестьянина (помѣщика Ѳедорова), котораго самъ поймалъ и обвинялъ его въ томъ, что онъ подговорилъ къ побѣгу его Таракановскаго крестьянина, бѣжавшаго со сносомъ и тоже пойманнаго, (коего проситель не представилъ), и подговаривалъ другихъ крестьянъ его. Поэтому онъ просилъ приводнаго человѣка распросить съ пристрастьемъ. По этой просьбѣ безъ всякихъ другихъ доказательствъ приводнаго пытали при распросѣ. Это было несправедливо; онъ былъ чужой крестьянинъ, ниполичнаго, ни язычной молки на него не было. Дѣло не закончено. Въ іюнѣ 1713 г. Расправныхъ дѣлъ судіи: Дм. Петр. Протасьевъ, Мих. Ѳед. Ртищевъ, Ив. Ив. Леонтьевъ, Гр. Мих. Петровъ-Солововъ. Въ мартѣ 1713 г. Дмитровскому коменданту отъ Сената предписано было прислать дѣло и колодника. Комендантъ (Хрипуновъ) дѣла не прислалъ, а прислалъ списокъ, отговариваясь тѣмъ, что „за челобитьемъ одного изъ участвующихъ“ того дѣла вершить и въ канцелярію Сената послать не смѣетъ. Въ маѣ посланъ другой указъ съ угрозой штрафа; но исполненія не учинено. Въ іюнѣ третій указъ посланъ съ подьячимъ, велѣно привезть дѣло и допра-

вить съ Хрипунова штрафу 25 р., ѣздъ и прогоны. Изъ доѣзда подьячаго видно: Хрипуновъ, прочтя указъ, говорилъ: штрафу де и ѣзду и прогоновъ я тебѣ никогда не дамъ;... и онъ сталъ чинится силенъ. И я солдату велѣлъ ево взять на постоялой дворъ, потому что онъ съ съѣзжаго двора отвѣтствовать не велѣлъ; и по взятіи учинился силенъ, и на дворъ не пошелъ, и учалъ насъ ругательски всякою неподобною скверною бранью бранить, и тростью сталъ бить, и тотъ указъ у меня изъ рукъ вышибъ и разодралъ, и принимался за шпагу и говорилъ такія похвальныя слова: я де васъ шпагою переколю, на мнѣ де никто ничего не возьметъ. И я опосля отъ него такихъ словъ пошелъ на постоялый дворъ. Да онъ же коменданта бранилъ матерны: кто тебя и съ указомъ прислалъ; а что я тебѣ штрафу и ѣзду и прогоновъ не далъ, и о томъ пиши на него силу. А подлинное дѣло и по тому дѣлу колодника привезъ къ Москвѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ воевода пишетъ, что онъ дѣла долго не присылалъ потому, что надо было оставить съ него списокъ, а никто не представлялъ на сей предметъ гербовой бумаги, что по этой причинѣ онъ считаетъ себя не подлежащимъ штрафу. Не видно, чтобы отъ Сената послѣдовало на это какое-либо распоряженье о взысканіи и чтобы подтверждено было о правежѣ штрафа; по крайней мѣрѣ въ помѣтѣ на доѣздѣ ничего объ этомъ не сказано.

Дѣло № 22.

1712 г. сентябрь. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ, о свидѣтельствѣ духовной. Духовная писана въ Алексинѣ у Крѣпостныхъ дѣлъ и все-таки представлена къ явкѣ. Руки приложили къ ней между прочимъ братья завѣщателя, коимъ назначено имѣнье; два свидѣтеля,—рукоприкладчикъ—отецъ духовный. О допросѣ свидѣтелей, писца и рукоприкладчика посланъ указъ въ Алексинъ къ воеводѣ; ему же велѣно описать и оцѣнить все имѣніе завѣщателя. Затѣмъ по присылкѣ всего того сдѣланъ по всѣмъ повытьямъ запросъ—нѣтъ ли спору. (Очная ставка, Anerkennungsgrund). Свѣдѣнія изъ Алексина доставлены уже въ 1729 г. и только тогда духовная засвидѣтельствована. Пошлины взяты съ суммы 23 р. 92 коп. по 10 коп. съ рубля.

Дѣло № 23.

Исленьева и Полатовой о насильномъ завладѣніи. Дѣло въ безпорядкѣ.

Дѣло № 24.

Объ отпускной изъ приказа.

Дѣло № 26.

Въ 163 году по указу царя Алексѣя Михайловича—послѣ боярина Никиты Ив. Романова отданы въ домъ пречистыя Богородицы и московскимъ чудотворцамъ *во дворяне* Василей да Григорей Верещагины; а съ ними дано и вотчины ево Никиты Ивановича въ Коломенскомъ уѣздѣ. *Въ Губернской канцеляріи производилось помѣстное дѣло Верещагина.* Оно было взято изъ Помѣстнаго приказа по челобитью въ Сенатъ къ Расправнымъ дѣламъ, а оттуда отослано въ „Московскую губернію" для вершенья (1714 г.). См. „историко-юридическіе акты переходной эпохи".

Дѣло № 27.

Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ и въ Земской канцеляріи. Ирина Романова на приводную жонку въ покражѣ вещей. Жонка повинилась, хотя не во всемъ. Взысканіе произведено съ подъячаго, который безъ судейскаго вѣдома освободилъ ее. Дворъ подъячаго былъ оцѣненъ и продавался въ Земской канцеляріи, посредствомъ прибитаго объявленія. Приходили охочіе люди и давали цѣну. На дворъ велѣно было истицѣ дать данную, и данная выдана изъ Земской канцеляріи; но когда истица понесла ее въ Печатный приказъ, тамъ явилось спорное челобитье вдовы подъячаго, и данную не печатали. Истица должна была просить (1714—1718 г.) въ Земской канцеляріи. Оттуда посланъ былъ указъ запечатать данную; но потомъ вслѣдствіе челобитья отвѣтчицы Земская канцелярія потребовала къ себѣ данную и три года держала у себя. По новому челобитью истицы наконецъ Земская канцелярія уже въ 1718 г. подтвердила прежнее свое рѣшенье.

Дѣло № 28.

1712 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Проситъ ярославецъ, посадскій человѣкъ Крашенинниковъ. „Въ прошломъ 1709 г. по указу великаго государя изъ Оружейной палаты отдана мнѣ съ братомъ для продажи въ Ярославлѣ, въ *таможнѣ*, гербовая бумага и въ томъ собрана по насъ въ Москвѣ въ Оружейной палатѣ поручная запись; и въ прошломъ 1709 году по указу изъ Оружейной палаты въ Ярославль къ бурмистру велѣно мнѣ съ братомъ у продажи той бумаги не быть и наличныя деньги за проданную бумагу прислать къ Москвѣ въ Оружейную палату, а остаточную бумагу сдать въ таможнѣ съ роспискою". Онъ предъявилъ искъ на Бѣляева, которому вручилъ остальныя деньги

для доставленія въ Оружейную палату, а тотъ не доставилъ. Отвѣтчикъ объявилъ, что онъ въ этихъ деньгахъ раздѣлался съ истцомъ при свидѣтеляхъ, которыхъ просилъ допросить. Истецъ представилъ письмо отвѣтчика о полученіи съ него денегъ,—граматку, и называлъ ее *крѣпостью*, доказывалъ, что въ дѣлѣ крѣпостномъ не должно допрашивать свидѣтелей. Въ такомъ духѣ состоялось рѣшеніе Земскаго приказа къ обвиненію отвѣтчика. По челобитью отвѣтчика въ 1713 г. дѣло было взято въ Расправную палату въ Сенатѣ; причемъ отвѣтчикъ оспаривалъ значеніе крѣпости: „крѣпости всякія велѣно писать по обряду у Крѣпостныхъ дѣлъ, а письмо не крѣпость."

Вязка № 765.

Дѣло № 1.

1713 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Просьба о выдачѣ отпускной по смерти вдовы Нащокиной, бывшей въ бѣлицахъ въ Дѣвичьемъ монастырѣ. Она называла себя *послуживицей*, и въ распросѣ сказала, что служила добровольно безъ крѣпости, и подлинно по смерти Нащокиной дѣтей не осталось, и она свободная и никому во дворъ челомъ не била. По этой сказкѣ безъ дальнихъ справокъ и выдали ей отпускную. Такимъ образомъ отпускная въ подобныхъ случаяхъ служила *видомъ, паспортомъ*, по которому можно было жить. Куда было приписаться свободному человѣку? Никто не принималъ его безъ отпускной.

Дѣло № 3.

Человѣкъ Рославлевыхъ привелъ латыша съ сестрою, коихъ господа его взяли въ полонъ подъ Выборхомъ, просилъ распросить ихъ и, описавъ, записать въ крѣпостныя книги и дать выпись. Въ распросѣ латышъ оказался крещенъ, а сестра не крещена въ православную вѣру; велѣно записать и дать выпись. Что это былъ холопъ? И разнился ли чѣмъ полоненинъ отъ холопа?

Дѣло № 4.

Дочь какого-то человѣка Якова, жившаго въ Переславлѣ (не помнитъ какова чину), осталась *сиротой*, кормилась Христовымъ имснемъ, и бьетъ челомъ въ холопство къ *Преображенскому солдату* Растрагину.

Дѣло № 5.

Дѣвка называетъ себя отпущенною отъ Александрова, а теперь живетъ въ домѣ Прозоровскаго, у человѣка ево у своего родственника; но отпускная ея въ бывшій пожаръ сгорѣла; проситъ выдать ей отпускную изъ приказа. И ей выдаютъ безъ дальнихъ справокъ; только человѣкъ Прозоровскаго, который за дѣлами ходитъ, далъ сказку, что она живетъ у нихъ, что отпускная сгорѣла и что господину его дѣла до ней нѣтъ.

Дѣло № 6.

1713 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Солдаты ночью въ дракѣ убили подьячаго, который у воротъ провожалъ гостей. Дѣло началось въ Земскомъ приказѣ по объявленію жены убитаго. Начался розыскъ. Солдаты были потребованы къ розыску изъ Военной канцеляріи. Ихъ сначала распрашивали просто, а другой разъ подъ пыткой. Когда окончился розыскъ, колодники просили отпустить ихъ, потому что жена убитаго челомъ не бьетъ. Возникъ вопросъ: гдѣ судить? И Земскій приказъ требовалъ (указомъ же) отъ Военной канцеляріи, чтобъ отписали: прислать ли подсудимыхъ въ ту канцелярію, или въ Земскомъ приказѣ указъ учинить? Отвѣтствовано: въ Земскомъ приказѣ. Приговорили сначала—казнить смертью; потомъ—бить кнутомъ и сослать на каторгу, для чего отослать ихъ съ памятью въ Преображенскій приказъ, означа ихъ вину.

Дѣло № 7.

1712 г. октября 4. Преосвященному Стефану, митрополиту Рязанскому на подворьѣ извѣщалъ словесно человѣкъ стольника Племянникова и привелъ съ собой попа, пойманнаго въ кражѣ сосудовъ изъ церкви въ вотчинѣ его господина, *Оболенскаго* уѣзда, въ селѣ Казариновѣ. Попъ отосланъ въ патріаршій Духовный приказъ и въ распросѣ сознался. И по подписанію на дѣлѣ митрополита Стефана велѣно ево попа отъ священнодѣйствія отлучить вовсе; а въ патріаршемъ Духовномъ Разрядѣ учинено ему попу Ивану наказанье: бить плетьми нещадно и изъ приказу свобоженъ. Потомъ въ февралѣ 1713 года попъ тотъ пришелъ въ Москву хлопотать о снятіи съ него запрещенія; пустилъ его къ себѣ ночевать съ женой и дочерью своякъ, Помѣстнаго приказу *боярской сынъ,* Соловьевъ. Попъ, вставъ за часъ до свѣту, обокралъ хозяина, унесъ ящикъ съ разными вещами и низаньемъ, ушелъ

въ городъ въ Стригольной рядъ (у Красной площади) и положилъ ящикъ и вещи за чистое у стригольщика; потомъ, разломавъ ящикъ, распродавалъ вещи на торгу торговкамъ. На третій день Соловьевъ поймалъ его за Спасскими воротами въ Пирожномъ ряду и привелъ въ патріаршій Духовный приказъ съ нѣкоторыми поличными. Попъ принятъ и отданъ держать дневальнымъ приставамъ. Распросъ ему былъ 7 февраля *противъ челобитья Соловьева* передъ дьяками Дм. Шупинскимъ и Вас. Павловымъ. У допроса истецъ Соловьевъ уличалъ, а попъ возражалъ, и наконецъ повинился на вторичномъ допросѣ. Привели стригальщика и торговокъ, и ихъ распрашивали. Стригальщикъ представилъ ларчикъ съ остатками вещей. Ларчикъ осмотрѣнъ при истцѣ, попѣ и стригальщикѣ. Торговки взяты на площади по указанію попа, котораго водили съ приставомъ; всѣ онѣ торговали, „походя, ветошьемъ." (Одна изъ торговокъ показала, что живетъ она *въ наемномъ углу* у шибая Романа Родіонова безъ порукъ, *платитъ по 2 деньги на недѣлю*). Приводные отданы за пристава. По докладѣ дѣла состоялась архіерейская резолюція: того попа *обнажить* и послать его къ розыску вмѣстѣ съ приводными. 28 февраля отосланъ съ памятью (по указу великаго государя) въ приказъ Земскихъ дѣлъ; тамъ *того же числа* попъ со всѣми приводными снова разспрашиваны. 1 марта помѣта: буде до оныхъ бабъ розыскное дѣло не дошло, свободить до окончанія дѣла въ статьѣ съ распискою, и стригальщика и купца, кто шапку купилъ, отдать на добрую расписку въ статьѣ; а по дѣлу чинить отправа немедленно, а обнаженнаго присланнаго попа изъ самой правды пытать. 4 мая попъ пытанъ и сказалъ тоже. Выписки изъ дѣла не видно, но выписанъ указъ 26 мая 1705 г. о замѣнѣ смертной казни кнутомъ и пятнаньемъ. 9 іюня помѣта: по указу великаго государя сослать онаго распопу на каторгу въ вѣчную работу; о кнутѣ не упомянуто. (Крестецъ, гдѣ нанимались попы, былъ у Казанскаго собора на площади. За Варварскими воротами были кузницы).

Дѣло № 8.

1713 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Указъ 1 февраля 1700 года толковался, какъ видно, такъ, что послѣ его освобожденные люди должны были давать на себя ссудныя записи, либо кабалы;—*а безъ кабалъ по жилымъ записямъ держать не велѣно.* Отпускныя выдавались изъ приказа либо по просьбѣ самого человѣка, либо по просьбѣ господина, который не хотѣлъ его держать у себя. Такъ въ этомъ дѣлѣ человѣкъ, отпущенный изъ кабальнаго холопства, въ 1710 году

далъ на себя *жилую запись недорослю* Ивану Спицыну, что жить ему у него въ домѣ 5 лѣтъ; а въ 1713 году отецъ того Ивана проситъ дать ему изъ приказу отпускную,—прекратить договоръ, почитая его незаконнымъ.

Дѣло № 9.

До сихъ поръ дворовые люди, жившіе во дворѣ помѣщика, всѣ, какъ видно, изъ холоповъ, а не изъ крестьянъ.

Дѣло № 10.

Когда по иску о проживательствѣ приводнаго человѣка являлся въ приказъ отвѣтчикъ, то прежде всего долженъ былъ дать сказку,—есть ли ему до приводнаго человѣка дѣло? Отвѣтомъ тотчасъ опредѣлялось, есть ли въ дѣлѣ споръ о правѣ собственности на человѣка. Въ раздѣльной записи 1673 г. дѣлятъ отцовскихъ дворовыхъ *полонныхъ людей, да старинныхъ людей, (старинныхъ задворныхъ людей;)* дѣлятъ только движимость, о землѣ не упоминается, а между тѣмъ на часть однаго идетъ *крестьянинъ*. 1707 г. Авдотья Ценина поступилась за долговыя деньги крѣпостную свою *крестьянку* дочь дѣвку, что нынѣ жонка, „что отецъ ея Авдотьинъ (дѣвкинъ) отказалъ мужу моему по прожиточномъ жеребью моемъ".

Дѣло № 11.

1713 г. мартъ. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Стольникъ Ильинъ привелъ человѣка, который билъ къ нему челомъ съ отпускною во крестьянство и даетъ ссудную запись; проситъ записать за нимъ человѣка. Въ распросѣ человѣкъ сказалъ: онъ былъ крестьянинъ помѣщика Кропина, былъ *взятъ во дворъ*, потомъ былъ сосланъ въ ссылку; *и тому лѣтъ съ 20* дана ему изъ крестьянскаго Холопья Суда *отпускная*. Былъ отосланъ въ Преображенскій приказъ на смотръ и потомъ велѣно записать по указу.

Дѣло № 12.

1713 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Отецъ по смерти сына даетъ отпускную его человѣку Ермилу съ сыномъ Семеномъ. Отпускная за рукоприкладствомъ безъ свидѣтельства. Въ 206 г. отпущенный Ермилъ билъ челомъ въ холопство съ сыномъ и женою. Въ 1702 г. сынъ Ермила Семенъ далъ на себя Никифорову жилую запись за занятыя

деньги 30 руб. Въ записи говорится: платье носить его *господское* и пр... А *не заплатя вышеписанныхъ денегъ, не отойти*; а если отойдетъ, то *неустойка*—на немъ и на поручикахъ. Головкинъ сталъ отыскивать сего Семена, какъ бѣглаго. Судъ оправилъ истца, потому что человѣкъ въ жилой записи написался *послуживцемъ* Головкина, а отпускную отъ него не принесъ; а въ кабальной крѣпости написано, что бьетъ въ холопство Ермилъ *съ женой и дѣтьми*; (тогда Семену было 7 лѣтъ: его можно было писать заочно). „А по обыклости приказной, ежели и по смерти помѣщиковъ своихъ къ кому идутъ люди въ холопство, а у кого служилъ, объявятъ въ допросѣхъ,—и по такимъ допросамъ допрашиваютъ послѣ умершихъ женъ и дѣтей—почему у нихъ такіе холопы служили и даютъ имъ свободныя письма изъ приказу за дьячьими приписьми." Потомъ по другому приговору отдана Головкину же и жена Семенова, которую выдалъ за него въ домѣ своемъ Никифоровъ изъ крѣпостныхъ своихъ дѣвокъ, и вещи, которыя онъ *далъ за ней въ приданое.*

Дѣло № 13.

1713 г. Василій Петровъ Татариновъ изъ Крымскихъ татаръ. Лѣтъ 30 назадъ взяли въ плѣнъ его Донскіе казаки и отдали въ подарокъ князю Юрію Алексѣевичу Долгорукому, и у него крещенъ; а по смерти его служилъ у внука его князя Петра, а когда онъ былъ убитъ на службѣ, жена его отпустила отъ себя.

Дѣло № 14.

О дачѣ выписи изъ приказа Земскихъ дѣлъ на четырехъ полонныхъ людей чухонъ, которыхъ взялъ въ плѣнъ подъ Дерптомъ въ 1702 и 1704 году поручикъ Кирѣевской. Съ тѣхъ поръ они у него жили безъ выписи и крещены. Дана выпись по распросѣ, осмотрѣ и записаніи примѣтъ.

Дѣло № 15.

1713 г. въ мартѣ началось въ приказѣ Земскихъ дѣлъ по иску виннаго подрядчика Елизара Петрова на Калужскаго подъячаго Игнатья Яковлева за насиліе и разореніе на винокуренномъ заводѣ Малоярославскаго уѣзда. Опять мы видимъ, что „человѣкъ" гр. Головкина Елизаръ промышляетъ свободно. Калужанинъ Андреянъ Долговъ „припустилъ" его къ своему винокуренному заводу. Ищетъ онъ самъ по себѣ. Въ дѣлѣ отвѣтчикъ обвиненъ неявкою, причемъ Земскій

приказъ принималъ въ соображеніе то, что отвѣтчикъ *зналъ* о предъявленномъ на него искѣ. (Стремленіе къ достиженію *матеріальной* истины, не одной формальной, или помимо формальной). Когда состоялся въ Земскомъ приказѣ приговоръ, отвѣтчикъ билъ челомъ въ Губернской канцеляріи, (коей завѣдывалъ тотъ же губернаторъ Салтыковъ); по его челобитью дѣло взято въ Губернскую канцелярію, но потомъ обращено снова въ Земскій приказъ и исполнено по прежнему приговору. По присылкѣ дѣла въ Губернскую канцелярію помѣта: дѣло осмотрѣть и описать старому подъячему и, осмотря, принять. Опись была сдѣлана въ самой Губернской канцеляріи.

Дѣло № 16.

Челобитчица указывала, что въ приказѣ Земскихъ дѣлъ сидитъ стольникъ Камынинъ и онъ въ родствѣ съ отвѣтчикомъ; просила взять дѣло въ иной приказъ. По этому дѣлу (1712 г.) бояринъ и губернаторъ князь Михайло Григорьевичъ Ромодановскій съ товарищами велѣлъ взять дѣло въ *Московскую губернію.* Видно, что отецъ (изъ помѣщичьихъ крестьянъ) отдалъ сына своего въ вотчину къ крестьянину другаго помѣщика по свойству въ работу изъ найму и что это проживательство не считалось незаконнымъ нарушеніемъ чужаго права и не называлось *жить за помѣщикомъ.*

Дѣло № 17.

1713 г. Крестьянинъ показалъ: въ прошлыхъ годѣхъ, лѣтъ съ 20, помѣщикъ перевезъ его съ семействомъ въ другую вотчину. „Отецъ былъ старостой и ходилъ на боярскомъ дворѣ *въ ключахъ.*" Переведенные крестьяне бѣгали „на старину" въ то мѣсто, откуда перевезены. Примѣръ *волокиты.* Өедоровъ (истецъ) бьетъ челомъ въ Губернской канцеляріи: „дѣло о бѣгломъ крестьянинѣ съ Таракановымъ началось въ Дмитровѣ въ приказной избѣ; по указу государя взято въ Сенатъ, потому что отвѣтчикъ—провинціальный фискалъ. Было у подъячаго Данилова, а отъ Макс. Данилова, по ево (отвѣтчика) прошенью, перенесено къ подъячему Григ. Емельянову; а отъ Григ. Емельянова, по его прошенію, перенесено къ подъячему Кузьмѣ Филипову. Да онъ же Василей (отвѣтчикъ) билъ челомъ, чтобъ отослать дѣло въ приказъ Земскихъ дѣлъ, и отослано и отдано къ подъячему Ив. Васильеву; а отвѣтчикъ еще билъ челомъ, чтобъ перенесть къ иному подъячему, и велѣно взять къ Борису Наумову. И, не похотя отдать

къ нему Борису, отвѣтчикъ бьетъ челомъ, чтобъ взять то дѣло въ приказъ Большаго Дворца, хотя меня многою своею протявностью и волокитою отъ того дѣла отлучить и чтобъ то дѣло во многихъ переношеніяхъ утратить и растерять. Проситъ: не переносить никуда дѣло; а если повелѣно будетъ взять въ иной приказъ, то рѣшить его въ Губернской канцеляріи. По сему прошенію Губернская канцелярія истребовала дѣло. Между тѣмъ отвѣтчикъ былъ посланъ изъ канцеляріи *Рекрутскаго Счетнаго Правленія* на Вологду для розыску о злоупотребленіяхъ наборщиковъ и просилъ въ дѣлахъ ему отсрочить. Тогда (1715 г.) изъ канцеляріи Рекрутскаго Счетнаго Правленія присланъ указъ объ отсрочкѣ въ Губернской канцеляріи. Въ мнѣніи ландрата сказано: „а по указу въ переведеніи крестьянъ своихъ отецъ ихъ (помѣщиковъ) былъ воленъ; куда перевелъ тѣхъ крестьянъ, тамъ и быть". 1716 г. Состоялось рѣшеніе въ Губернской канцеляріи слѣдующимъ образомъ. Сначала записано по порядку мнѣніе каждаго ландрата.

1) Андрея Макс. Грекова, 2) Артемья Матв. Коротьева, 3) Мих. Аѳ. Арцыбашева, 4) Григ. Петр. Зиновьева, 5) Мих. Пров. Щербачева, 6) Аѳан. Ник. Савелова, 7) Сем. Матв. Хрущова, 8) Богд. Аѳон Суровцова. Одни объясняютъ свои доводы; другіе говорятъ: согласенъ съ такимъ-то. Всѣ мнѣнія оканчиваются: впрочемъ предаю царскаго величества въ высокое повелѣніе. Затѣмъ идетъ приговоръ: по указу великаго государя ближній бояринъ и московскій губернаторъ Алексѣй Петр. Салтыковъ съ товарищами, слушавъ вышеписанной выписки и ландратскихъ мнѣній, приговорили. Спрашивается: кто жъ были ландраты, товарищи ли его, или нѣтъ? И въ послѣднемъ случаѣ къ чему ихъ мнѣніе? Въ приговорѣ считаются голоса, причемъ въ числѣ большинства упоминаются еще кн. Вяземскій, Камынинъ. Еще. „По указу великаго государя, которые помѣщики и вотчинники при животѣ своемъ перевели крестьянъ изъ деревни въ деревню, а тѣ ихъ помѣстья и вотчины достанутца по смерти ихъ новымъ помѣщикамъ, и у тѣхъ новыхъ помѣщиковъ учинитца въ переведенныхъ крестьянахъ споръ, и тѣмъ переведеннымъ крестьянамъ быть тамъ, куда перевели прежніе помѣщики и вотчинники." Когда было прошено о принятіи повальнаго обыска въ доказательство права на крестьянъ, то въ семъ было отказано, потому—о людехъ и о крестьянехъ въ холопствѣ и во крестьянствѣ дѣло крѣпостное; всякому помѣщику и вотчиннику крѣпки люди по служилымъ кабаламъ и по онымъ всякимъ надлежащимъ крѣпостямъ, а крестьяне по писцовымъ, и переписнымъ, и по отказнымъ правымъ книгамъ, и по дачамъ и по всякимъ надлежащимъ указнымъ крѣпостямъ, а не по словеснымъ

обыскныхъ людей сказкамъ или по какимъ приводнымъ распроснымъ рѣчамъ. Новоуказныя статьи—крѣпостныхъ должно рознимать по крѣпостямъ, некрѣпостныхъ—по розыску. Въ раздѣлахъ поступались другъ другу крестьянскими дѣвками и жонками изъ одной вотчины въ другую, и мѣнялись.

Дѣло № 18.

1714 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Вдовы Франца Ив. Лефортъ Elisabeth Lefort съ помѣщикомъ Каковинскимъ о бѣглыхъ крестьянахъ изъ Епифанской вотчины, что была пожалована Лефорту изъ отписныхъ послѣ Хитрово. Послѣ допросныхъ рѣчей была сдѣлана справка съ Помѣстнымъ приказомъ о томъ, что слѣдуетъ выписать изъ переписныхъ книгъ. Потомъ Лефортъ подала челобитную, что справка сдѣлана не та, а надо другую. Противная сторона просила не принимать этого челобитья, потому что оно въ пополику къ допроснымъ рѣчамъ; проситъ того, о чемъ на судѣ не говорено. (На порожнихъ земляхъ селили помѣщики вновь крестьянъ). Земскій приказъ отказалъ истицѣ Лефортъ. Въ сентябрѣ 1714 г. по челобитью ея дѣло взято въ Губернскую канцелярію. Въ октябрѣ 1714 г. Каковинскій билъ челомъ: истица не написала—почему тотъ приговоръ Губернской канцеляріи неправъ; вели взять у нея сказку. Помѣта: допросить человѣка ея истицы, который за дѣлы ходитъ, что есть по тому дѣлу судейское недѣльное вершенье, чтобъ онъ въ той сказкѣ своей написалъ именно. (*Дѣловой* человѣкъ что значитъ? Не тотъ ли кто за дѣлы ходитъ, дѣлами занимается?? Дѣло во дворѣ дѣлаетъ? *Дѣловой* и *дворовой* человѣкъ различались. Сбѣжалъ изъ вотчины *„отъ хлѣбнаго недороду“*, жилъ въ дворцовой волости лѣтъ 15 и оттуда его крестьяне выслали вонъ; кормился Христовымъ именемъ по разнымъ мѣстамъ; жилъ за помѣщикомъ 6 недѣль и опять вернулся къ прежнему помѣщику). Опять мнѣніе каждаго ландрата: Полтева, Татищева, Шешнева, Толубѣева, кн. Волконскаго, Камынина, кн. Вяземскаго. Приговоръ Губернской канцеляріи 1715 г. марта 20; ландраторы .... итого 7 человѣкъ приговорили: отказать Лефортъ. (Этотъ приговоръ былъ должно быть въ отсутствіе губернатора Салтыкова). Въ маѣ 1715 г. племянникъ Лефорта подалъ просьбу къ Салтыкову, находившемуся въ Петербургѣ; и на просьбѣ помѣта: по указу великаго государя... Салтыковъ приказалъ: сію челобитную послать въ Москву къ господамъ ландраторамъ, *велѣть* имъ то дѣло изъ Земскаго приказа взять въ Губернскую канцелярію; и, буде надлежитъ, справиться съ Помѣстнымъ приказомъ, и, справясь, разыскавъ, указъ учинить... Подписалъ: дьякъ Савостьянъ Германовъ.

Дѣло № 19.

Отвѣтчица пишетъ, что вѣритъ за себя быть въ допросѣ такому то Дементію; а о пасынкѣ своемъ, на котораго ниже простирался искъ, пишетъ, что за малолѣтствомъ его, пасынка моево, о томъ, что онъ ему Дементью вѣритъ, того мнѣ написать невозможно *мимо родственниковъ его.* Промѣнялъ вотчину и *три двора крестьянъ.* О насильномъ завладѣніи вотчиной и о правѣ собственности дѣло было рѣшено въ Помѣстномъ приказѣ, а о вознагражденіи за насильное владѣнье бьетъ челомъ (1713 г.) въ *приказѣ Земскихъ дѣлъ.* Вершилось 1713 г. въ Земскомъ приказѣ, потомъ въ Губернской канцеляріи, откуда отослано для вершенья вновь въ Земскій приказъ. Потомъ по челобитью взято снова въ Губернскую канцелярію. Въ 1724 и 1726 годахъ оно производилось въ Московскомъ Надворномъ Судѣ. Вѣрющее письмо 1719 г. (на простой бумагѣ) находится по дѣлу; записано 1721 г. въ Московской конторѣ Крѣпостныхъ дѣлъ; пошлины взяты отъ письма и записки; подписалъ надсмотрщикъ.

Дѣло № 20.

1713 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. О дачѣ отпускной холопу съ женой и дочерью, котораго господинъ, стольникъ Татищевъ, сослалъ съ двора за старостью и глухотой. Допросъ былъ человѣку Татищева, который за дѣлы ходитъ.

Дѣло № 21.

1713 г. апрѣль. Началось въ *Судномъ приказѣ Купеческихъ дѣлъ* передъ вице-губернаторомъ Вас. Сем. Ершовымъ съ товарищами по иску Казенной слободы Дмитр. Сергѣева на Кошельной слободы Герасима Сапогова о товарѣ по словесному договору. („*Торговые сводчики*, которые всякихъ людей въ покупкѣ товаровъ сводятъ, и въ томъ сводѣ торговымъ людямъ бываетъ всякій убытокъ“.) Операція перевода. „Иноземецъ Матвѣевъ Сергѣеву на Сапогова заплатилъ товаромъ по цѣнѣ на 160 руб.; перевелъ и за тотъ товаръ подлежитъ взять Сергѣеву на Сапоговѣ 100 руб., а Сапогову на Сергѣевѣ за перехожей товаръ 60 руб., и Сергѣевъ Сапогову деньги 60 руб. въ то число платилъ.“ Это значило: Сергѣевъ долженъ былъ взять на иноземцѣ долгу 100 руб. и въ тѣхъ деньгахъ иноземецъ съ нимъ договорился и перевелъ съ себя заплатить Сапогову товаромъ съ тѣмъ, чтобъ того товару Сергѣевъ взялъ на Сапоговѣ на 160 руб. „И съ того числа,

(пишетъ Сергѣевъ), взялъ я у Сапогова товару китайки на 24 руб., кит. зеренъ 14 руб., и въ ту цѣну онъ Сапоговъ взялъ у меня денегъ къ тому переводу 55 руб.; нынѣ онъ Герасимъ Сапоговъ того остальнаго товару на 118 руб. мнѣ не отдаетъ, а остальныхъ денегъ 5 руб. у меня не беретъ." („Товаромъ заплатить перевелъ.") Написать приговоръ съ *подлинною очисткой* значило росписать сообразно съ *помѣтой* обстоятельства и законы. Приговоръ въ пользу истца въ октябрѣ 1713 г. губернатора Салтыкова съ товарищами; (въ Ратушѣ комиссары да бурмистры). 1717 г. Вдова истца проситъ въ *Ратушѣ* объ исполненіи приговора. Посыльный, не найдя отвѣтчика, привелъ его *работниковъ*. Между тѣмъ отвѣтчикъ проситъ перевершить дѣло; проситъ взять дѣло изъ *Ратуши* въ Губернскую канцелярію. У губернатора помѣта: *вершить дѣло въ Ратушѣ безволокитно*. Второй приговоръ былъ согласенъ съ первымъ. Въ августѣ 1717 г. дѣло по челобитью Сапогова истребовано въ С.-Петербургъ, въ канцелярію Сената. Указъ изъ Сената Губернской канцеляріи о семъ за подписью гр. Петра Апраксина.

Дѣло № 22.

1713 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Вершенье въ 1715 г. Колодники просились у дневальнаго „на вязку." Разбойное пыточное по приводу челобитчика, который былъ ограбленъ и притомъ поймалъ воровъ.

Дѣло № 23.

Подобное дѣло, какъ д. № 20.

Дѣло № 24.

Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Объ отпускѣ стариннаго холопа по словесному приказу отъ умершаго духовному отцу и душеприкащику. Послѣдній не сысканъ, а допрошенъ одинъ попъ, и по допросу выдана отпускная.

Дѣло № 25.

1713 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Объ украденныхъ лошадяхъ.

Дѣло № 26.

Засѣцкаго съ Салтыковымъ о бѣглыхъ крестьянахъ. Судныя отсрочки. 1713 г. іюня 6, 11, 13, 16 и 22; іюля 1; августа 5 и 25; сентября 20; октября 15, 20, 27 и 28.

Дѣло № 28.

Подобное д. № 24, объ отпускной кабальному человѣку.

Дѣло № 29.

1713 г. Въ приказѣ Земскихъ Дѣлъ. Капитанъ Иванъ Сытинъ подалъ жалобу въ брани и раззореньи на гулящаго человѣка Якима, живущаго въ домѣ у сосѣда его переводчика Павла Кульвинскаго. Отвѣтчикъ былъ сысканъ и сказался не гулящимъ человѣкомъ, а крѣпостнымъ Кульвинскаго. Однако, не смотря на то, этотъ человѣкъ самъ за себя отвѣчалъ и далъ сказку, что самъ станетъ. Самъ онъ и сталъ на судъ. Поручную велѣно было собрать по немъ Якимѣ; а какъ никто не ручался, то онъ отданъ на росписку своему господину.

Дѣло № 30.

1713 г. іюнь. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Хитрово на кн. Юсупова (Шайсуповъ) о деньгахъ по роспискѣ; за смертію должника проситъ взыскать съ наслѣдницы, сестры его въ Арзамасскихъ вотчинахъ. Росписка, кажется, и не была представлена по исковой, а истецъ проситъ сообщить въ Помѣстный приказъ о запрещеніи (*обезпеченіе*). Помѣта на исковой: въ тѣхъ дачахъ вѣдаться допросомъ, а въ *Помѣстный приказъ сообщено*... къ крѣпостнымъ дѣламъ. Росписка представлена въ приказъ уже въ 1716 г. Въ 1729 г. исполненіе кончено въ Губернской канцеляріи отказомъ должниковыхъ вотчинъ.

Дѣло № 31.

Подобное дѣло—д. № 28.

Дѣло № 32.

1713 г. іюнь. Московская Губернская канцелярія. Проситъ сынъ князя Мих. Алегуковича Черкасскаго (кн. Борисъ). Отецъ его, скончавшійся 29 ноября 1712 г., и бывшіе при смерти его духовный отецъ священникъ церкви Воскресенія, что въ Верху, да кн. Алексѣй Мих. Черкасскій, кн. Ив. Өед. Барятинской запечатали *казенную палату*, и въ *жилыхъ* палатахъ сундуки, и *шафы* съ пожитками и крѣпостями и долговыми письмами, и, собравъ ключи, запечатали въ шафѣ. И тотъ ключъ и печать отдали по отъѣзду своему изъ Москвы оному священ-

нику. И въ той казенной палатѣ запечатаны и его просителя рухлядь, и письма, и крѣпости: все то не распечатано. „И я одинъ распечатать не смѣю и отъ мачихи кн. Авд. Ивановны опасенъ.“ Проситъ изъ канцеляріи прислать въ домъ, у священника взять печать и ключъ, распечатать и выдать его вещи. Домъ былъ въ Китаѣ городѣ у Никольскихъ воротъ. Но мачиха не дала распечатать, а священникъ не отдалъ ключей. 1714 г. Въ теченіе производства дѣла Бутурлины просили выдать изъ той казенной палаты сундуки ихъ, поставленные туда на сохраненіе. Человѣкъ (за дѣлы ходитъ) умершаго кн. Черкасскаго подтвердилъ, что точно есть ихъ сундуки, которые поставлены были по вѣдѣнію бывшаго *казначея* Ив. Богатырева по повелѣнію кн. Черкасскаго. Священникъ отдалъ ключъ. При посыльномъ изъ приказа распечатано и вынуто. 1714 г. Другой сынъ кн. Алексѣй Черкасскій проситъ взять въ канцелярію на сохраненіе до раздѣлу печать, перстень, которою запечатано имущество. Эта печать потомъ сдана въ Надворный Судъ. 1721 г. по просьбѣ кн. Алексѣя она ему выдана изъ Надворнаго Суда, гдѣ оставленъ съ нея слѣпокъ. Перстень золотой. Онъ хранился у подъячаго; его сначала описали и взвѣсили. Проситель ссылался, что на немъ *гербъ* отцовскій.

Дѣло № 33.

Подобное дѣло, д. № 31.

Дѣло № 34.

Кн. Прозоровскій выдалъ человѣку своему отпускную *отъ крѣпостныхъ дѣлъ*. Ее надо было еще записать въ приказѣ Земскихъ дѣлъ; а по незаписанной отпускной никуда его не принимаютъ. Потому онъ билъ челомъ о запискѣ.

Дѣло № 35.

Отпускная 190 года—выдалъ попъ по приказу сына своего духовнаго старинному его человѣку. 1713 г. Запись жилая: „жить мнѣ во дворѣ у N. по его животъ; а напредъ сего жилъ я во дворѣ у него безъ крѣпости..., а *на приходъ* взялъ я у него 20 руб.“ Допросъ двороваго человѣка въ 1713 г. Отца и матери не помнитъ; лѣтъ 18 назадъ жилъ онъ въ Псковѣ у вдовы Ѳеклы и кормился по міру, слышалъ отъ нея, что она нашла его подкинутымъ. Лѣтъ 7 назадъ по смерти ея онъ, бывъ 10 лѣтъ, кормился милостыней; лѣтъ пять назадъ Преображенскій солдатъ, взявъ его за нищету, привелъ къ Мо-

сквѣ, и жилъ у него пять недѣль. Когда кормить его стало нечѣмъ, жена того солдата привела его ко вдовѣ Ползиковой; и жилъ у нея на Москвѣ и въ вотчинѣ. Потомъ эта вдова вышла замужъ за Шишкина, и жилъ у него безъ крѣпостей; женился на дворовой дѣвкѣ и далъ на себя ссудную запись.—1713 г. Дѣло Шишкиныхъ о смертномъ боѣ, насиліи и безчестьи между помѣщиками Шишкиными въ Алексинскомъ уѣздѣ. Дѣло это началось *сначала въ первой инстанціи* въ канцеляріи Сената, куда Шишкина подала свою первую жалобу и просила осмотрѣть бой и раны. Помѣта на просьбѣ: осмотрѣть, а *ево* сыскать и о всемъ противъ сего челобитья допросить; а буде съ Москвы съѣдетъ, учинить по него нарочную посылку на челобитчиковъ, ѣздѣ и прогонахъ. Сіе учинить въ *Росправной палатѣ*, *буде* доведетца. Такъ и производилось дѣло въ Росправной палатѣ; туда вызывали отвѣтчика и свидѣтелей. Дѣло окончено миромъ.

Вязка № 766.

Дѣло № 36.

1713 г. О выдачѣ отпускной. Отпустилъ князь Мышецкій и велѣлъ своему *стряпчему* сослать со двора; а самъ уѣхалъ на службу въ Нарву. Допрашивали стряпчаго человѣка, который за дѣлы ходитъ.

Дѣло № 37.

1713—1722 гг. О бѣглыхъ. Въ писцовыхъ книгахъ Кашинскихъ 193 и 194 гг. написано: въ Чудскомъ стану въ помѣстьяхъ написано за Григ. Мих. сыномъ Неѳимоновымъ полсельца Плотницъ, а другая половина за нимъ въ вотчинѣ; на помѣстной половинѣ дворъ помѣщиковъ, въ немъ писаны дворовые люди и крестьянскія дѣти, въ томъ числѣ написанъ *крестьянскій сынъ Ивашка Мининъ, а не дворовый человѣкъ*. Въ 195 году ноября въ 9 д. по его Захарьеву челобитью по подписанію на челобитной думнаго дьяка Павла Остафьева изъ Московскаго Суднаго приказу для сыску, и поимки, и отдачи бѣглыхъ ево Захарьевыхъ крѣпостныхъ людей, Перемышльскихъ и Мосальскихъ ево помѣстей, и вотчинъ бѣглыхъ ево крестьянъ дана его *великаго государя грамата* въ городы съ прочетомъ, велѣно въ городѣхъ и уѣздѣхъ стольникамъ и воеводамъ и всякимъ приказнымъ людемъ тѣхъ бѣглыхъ людей, сыскивая по распроснымъ ихъ рѣчамъ, о сдачѣ чинить по уложенію по писцовымъ и переписнымъ и отдѣльнымъ книгамъ.—Въ поступныхъ (промѣнныхъ) записяхъ пишется:

промѣнялъ я или поступилъ помѣстье, а въ немъ крестья… живутъ съ женами и съ дѣтьми и *съ ихъ животы*. Писцы … или по крѣпости или *по сказкѣ*; если кромѣ сказки другихъ … стей не явлено на человѣка, то это отмѣчалось въ писцовой книг… Крестьянинъ, отданный по суду челобитчику, въ допросѣ (1717 г.) сказалъ, что дочь ево въ бѣгахъ была выдана въ вотчину гр. Головкина за сына церковнаго дьячка; объ этой дочери челобитчикъ билъ челомъ архіерею Сарскому въ архіерейскомъ казенномъ приказѣ. Но *судьи* архіерейскаго приказа сказали, что то дѣло крѣпостное, а не духовное. По челобитью отвѣтчика дѣло вытребовано (1718 г.) въ Земскую канцелярію. Сношеніе ея прямо съ архіереемъ. У архіерея на Крутицахъ тоже былъ судъ, судьи. Надо было выслать къ отвѣту дьячкова сына. О высылкѣ за порукою или за приводомъ предписано Мещовскому архимандриту Ѳеофану. Допросъ былъ передъ *казначеемъ монахомъ Нектаріемъ съ товарищами*. Съ суда дьячокъ данъ на росписку въ статьѣ. Отпускную выдаетъ по приказу староста. Въ Земской канцеляріи мужъ, дьячковъ сынъ, доказывалъ, что жену ево не слѣдуетъ отдавать въ крестьянство, потому что онъ не крѣпостной, а церковниковъ сынъ. Но Земская канцелярія приговорила—отдать ее и съ мужемъ, потому что отпускная на выводъ признана недѣйствительною. (1722 г. въ апрѣлѣ въ *канцеляріи Московскаго Провинціальнаго Суда* ландрихтеръ съ товарищами).

Дѣло № 38.

О раздѣлѣ московскаго двора. О запискѣ половины двора по купчей. 1713—1729 гг. Сначала въ Земскомъ приказѣ, потомъ въ Московскомъ Надворномъ Судѣ.

Дѣло № 39.

Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ, въ *„холопьѣ столѣ"*. Объ *отпускной*. *Человѣкъ* называетъ уже своего господина *помѣщикомъ*. „Помѣщикъ мой князь Борятинскій высланъ на службу; а жена его сослала меня съ женой со двора невѣдомо для чего, и поить и кормить не стала и отпускной не дала". Допрошенъ человѣкъ, который за дѣлы ходитъ.

Дѣло № 40.

1711 г. марта 1 д. Лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка капитанъ Александръ Лазаревъ отпустилъ человѣка своего Матвѣя Семенова съ

женой и дѣтьми на волю; и впредь мнѣ до ево дѣла нѣтъ. А отпускную писалъ того полку писарь Гаврило Арчоковъ. Капитанъ Александръ Лазаревъ человѣка своего Матвѣя Семенова отпустилъ и за подписаніемъ руки своей сію отпускную далъ. О выдачѣ служилой кабалы по сей отпускной. Помѣта въ Земскомъ приказѣ: *дать служилую кабалу или дать выпись.*

Дѣло № 41.

1713 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. О безчестьѣ. Истецъ—*человѣкъ* Неплюева на человѣка торговой сотни. Онъ оправленъ и велѣно доправить. Сказка его: онъ *помѣщика* своего служилой человѣкъ. 1712 г.: помѣту дьяка Дружинина отставить того ради, что наложена на дѣлѣ безъ судейскаго слушанья и судейскими руками не закрѣплена; и крѣпить судьямъ той помѣты, которая написана, приговоромъ не возможно, для того, что она съ подлиннымъ дѣломъ не согласна. На этотъ приговоръ была жалоба и дѣло взято въ Сенатскую Росправную палату.

Дѣло № 43.

О безчестьѣ драгунской жены на монастырскаго стряпчаго, что назвалъ *„курвои"*.

Дѣло № 44.

Въ губернской канцеляріи. За монастырскаго крестьянина ходатайствуетъ *монастырской слуга.* 1719 г. Дѣло, взятое изъ Володимерской Приказной избы, вершеное, о завладѣніи землей.

Дѣло № 45.

1713 г. Въ Земскомъ приказѣ—о боѣ и безчестьѣ.

Дѣло № 46.

1713 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Бѣглый человѣкъ по жилой записи на 5 лѣтъ наказанъ за побѣгъ батожьемъ по статьѣ о холопахъ и отданъ хозяйкѣ. Хозяинъ такого человѣка наказывалъ, билъ и пр. на холопскомъ положеніи.

Дѣло № 47.

1713 г. Въ Земскомъ приказѣ—о безчестьѣ и боѣ. На сказкѣ солдата, что никто не ручается, помѣта: буде прямо по нихъ порукъ

нѣтъ, отдать ихъ на добрыя росписки, взявъ съ нихъ за гербовую бумагу и за пошлины, что было довлѣло, отдать въ Крѣпостномъ приказѣ.

Дѣло № 49.

Лѣта 1712 г. декабря 24 д. Пошехонскаго уѣзда, вотчины Кирилова монастыря, села Семеновскаго староста N, *житничій* цаловальникъ N и другихъ деревень старосты NN (болѣе 20 человѣкъ) заняли мы на платежъ государевыхъ податей деревни князя Ухтомскаго у крестьянина у Ивана Тимоѳеева 568 рублей на срокъ до 1713 до осенняго Ивана Богослова одну половину, а другую до Николина дня. Писано со свидѣтелями у Крѣпостныхъ дѣлъ. Они же на мірскомъ сходѣ подрядили того жъ крестьянина съ вотчины ихъ съ 249 дворовъ овесъ и сѣно заплатить, куда слѣдуетъ, и покрѣпились записьми. 1716 г. 19 іюня приговоръ Углицкой канцеляріи начинается такъ: по указу великаго государя и пр. и по *приказу* свѣтлѣйшаго Римскаго и Россійскаго государствъ князя и герцога Ижерскаго и пр., и губернатора С.-Петербургской губерніи Алекс. Дан. Меншикова господинъ ландратъ Алексѣй Ив. Нарышкинъ (о товарищахъ не говорится), слушавъ сего дѣла, приговорилъ... На приговоръ ландрата Нарышкина обвиненный истецъ крестьянинъ Тимоѳеевъ принесъ жалобу въ 1724 г. *въ Ярославской Надворный Судъ*, куда и дѣло взято. На Ярославскій Надворный Судъ и на Тимоѳеева монастырскій служитель билъ челомъ въ 1728 г. въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ. Оттуда челобитная была прислана на разсмотрѣніе въ Высокій Сенатъ. Сенатъ отослалъ ее въ Московскую Губернскую канцелярію. Губернская канцелярія отослала въ канцелярію Ярославскаго Воеводскаго правленія, (въ то время въ Ярославлѣ не было уже Надворнаго Суда). Въ 1724 г. Ярославскій Надворный Судъ сносится промеморіею съ Пошехонскою Синодальной Команды канцеляріей.

Дѣло № 50.

1713 г. о зажигальщикѣ крестьянинѣ Як. Ивановича Лобанова-Ростовскаго и матери ево, которые приведены отъ помѣщика въ приказъ Земскихъ дѣлъ. Они винились оба на распросѣ, что жгли цѣлыя деревни. Пытали ихъ два раза; мать оказалась пытанною въ томъ же дѣлѣ еще у помѣщика. Она умерла послѣ пытокъ. А сына приговорили сжечь. 9 марта 1714 г. онъ сожженъ въ срубѣ на Болотѣ. Передъ смертью сказывалъ великаго государя слово, но ничего важнаго не объявилъ. Въ допросныхъ рѣчахъ оговорили они попа дере-

венскаго, что онъ держитъ у себя и продаетъ вино. О поставкѣ попа въ приказъ сообщено къ Стефану, епископу Рязанскому и Муромскому; но онъ вызвалъ попа къ себѣ и допросилъ у себя, объясняя, что по указамъ и по соборному изложенію вселенскихъ патріарховъ духовный чинъ вѣдомъ допросами въ патріаршемъ Духовномъ приказѣ.

Дѣло № 51.

Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Исковое. Кончено миромъ. Бронницы, нынѣ городъ, была коломенская вотчина князя Меншикова.

Дѣло № 52, 55, 58.

О выдачѣ отпускной.

Дѣло № 54.

1713 г. началось, вершено въ 1718 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ и Земской канцеляріи. Оброчный крестьянинъ села Покровскаго торгуетъ товаромъ въ лавкѣ въ Серебряномъ ряду. Когда онъ (1718 г.) обвиненъ по иску и посланъ изъ канцеляріи Земскихъ дѣлъ подъячей описать и опечатать лавку, то староста Серебрянаго ряду не согласился переписывать безъ послушнаго указу изъ приказа Большой Казны; и потому подъячей только запечаталъ лавку своей печатью при торговыхъ людяхъ. Дворъ того человѣка былъ въ селѣ Покровскомъ. Въ 1718 г. приказомъ Большой Казны завѣдывалъ Прозоровскій. По дѣлу о взысканіи съ оброчнаго крестьянина Серебрянаго ряду торговца Степана Григорьева выписано: „въ прошломъ 1714 году іюня въ 13 день по именному великаго государя указу велѣно денежные серебряные и мѣдные дворы, и при нихъ Серебряный рядъ, и съ того ряду старостъ и торговыхъ и золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ мастеровыхъ всякихъ людей вѣдать въ приказѣ Большой Казны боярину князю Петру Ив. Прозоровскому съ товарищами“; посему приказъ Большой Казны требовалъ изъ Земской канцеляріи присылки дѣла. Въ Земской канцеляріи „судейская“ помѣта Тимоѳея Петр. Панова. *Поступная* челобитная, когда истецъ передавалъ свой искъ другому лицу. Дѣло это было о *грабежѣ* наѣздомъ въ домъ, но производилось исковымъ порядкомъ. Допрашиваны свидѣтели. Отвѣтчикъ обвиненъ по иску и по сказкѣ свидѣтелевой, безъ всякаго личнаго взысканья.

Дѣло № 57.

„207 году генваря... Взялъ я Иванъ Осиповъ сынъ большой Офросимовъ у брата своего Ивана меньшова Офросимова кабалъ, что на

комъ взять какова долгу—боярина Якова Степановича Пушкина на человѣкѣ ево Осипѣ Ламеевѣ по тремъ памятямъ 33 р., 13 алт., 2 деньги; да на человѣкѣ ево Иванѣ Турчининѣ за лошадь 2 руб.; да стольника Ивана Родіоновича Стрѣшнева на человѣкѣ ево Леонтьѣ Ярославцевѣ 20 руб.; на Никитѣ Блиновѣ 50 руб.; на Андреѣ Матвѣевѣ сынѣ Лодыженскомъ 130 руб.; боярина князя Володимера Дмитріевича Долгорукова на человѣкѣ ево Савостьянѣ Захаровѣ рубль; да на Конищевѣ 6 р.; на Саввѣ Ушаковѣ вина простова 5 ведеръ... Въ томъ я Иванъ брату своему Ивану Осипову сыну меньшому Офросимову и росписку далъ. А росписку писалъ по приказу государя своего Ивана Осиповича человѣкъ ево Мишка Скопинцевъ. Да на невѣсткѣ Аннѣ Ѳедоровнѣ взять 8 руб. Иванъ большой Офросимовъ противъ сей росписки человѣка своего Мишки Скопинцова записи принялъ и руку приложилъ.“ Канцелярія Земскихъ дѣлъ называлась и *Провинціальнымъ судомъ.* Искъ былъ на двухъ отвѣтчикахъ; объ одномъ дѣло рѣшено было въ 1714 году въ Военной канцеляріи; на другаго искъ предъявленъ въ Земской канцеляріи (въ 1720 г.) и въ 1739 г. производится въ Московскомъ Судномъ приказѣ. Жалоба на оный за медленность приносилась въ Московскую Сенатскую контору, гдѣ на челобитной сдѣлана по резолюціи подпись, чтобъ не было медленности, и эту подписную челобитную проситель принесъ въ Судный приказъ.

Вязка № 767.

Дѣло № 1.

1714 г. августа 20. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Челобитье отставныхъ драгунъ Ярцовыхъ Костромскаго уѣзда на прикащика вотчины князей Козловскихъ Тормасова, что онъ, собрався многолюдствомъ съ прочими крестьянами до 400 человѣкъ, ограбилъ и опустошилъ и посѣкъ ихъ землю; просятъ вызвать на судъ на Москвѣ этого Тормасова, который обрѣтается на Москвѣ. Тормасовъ, явившись въ приказъ 27 августа, подалъ челобитную, что вѣритъ вмѣсто себя быть въ допросѣ подъячему Провіантскаго приказу. На этой просьбѣ помѣта: справиться, повелѣно ль ходить въ допросъ за людей боярскихъ постороннимъ? Противъ помѣты выписана 185 ст. X гл. Уложенія, и потомъ написано: а вмѣсто людей боярскихъ въ допросѣ ходить, кому они вѣрятъ, повелѣно ль,—того въ указѣ не написано. Помѣта: отвѣтчику быть самому въ допросѣ; потомъ въ рѣшительномъ приговорѣ сказано: для того велѣно въ допросѣ быть самому, что озорничество

и обиду учинилъ онъ отвѣтчикъ самъ, о чемъ и къ розыску подлежитъ. Но отвѣтчикъ въ допросъ не пошелъ упрямствомъ. Наконецъ въ сентябрѣ 1715 г. истцы, наскучивъ ждать въ Москвѣ, просятъ отослать дѣло для вершенья къ *ландрату въ дому*. Помѣта (губернатора?): въ Земскомъ приказѣ ландрихтеру съ товарищами учинить указъ по Уложенію безо всякой волокиты съ особымъ прилежаніемъ для ихъ неимущества и сиротства; а ежели что въ дѣлѣ къ рѣшенію не докончано,—и отослать то дѣло по желанію ихъ въ тое долю къ ландрату по указу. Вершено въ 1716 г. Доправить искъ велѣно на Тормасовѣ и на другихъ людяхъ и крестьянахъ. Въ сентябрѣ 1717 г. помѣщикъ Козловскій подалъ въ приказъ челобитную, что вершенье не право. Велѣно выписать, а исполненье по приговору остановить. Въ 1718 г. при второмъ рѣшеніи (канцеляріи Земскихъ дѣлъ) законъ истолкованъ иначе: нѣтъ въ Уложеніи статьи, чтобъ за боярскихъ людей не пускать никого къ отвѣту; и если истцова повѣреннаго приняли, то надо было принять и отвѣтчикова.

Дѣло № 2.

1714 г. Объ отпускной. Изъ дворовыхъ людей, которые жили въ домѣ у владѣльца безъ кабальной крѣпости, по одной отпускной, онъ отдаванъ въ даточные въ солдаты. Такой человѣкъ, когда просился объ увольненіи изъ военной службы, долженъ былъ представить за себя наемщика и тогда получалъ изъ приказа отпускную.

Дѣло № 3.

1714 г. Князь Мих. Лобановъ-Ростовскій привелъ своего бѣглаго крестьянина, воротившагося изъ бѣговъ, Логина Терентьева. Онъ показалъ о жительствѣ своемъ у Панкратія Сумарокова и о другихъ крестьянахъ, между прочимъ объ отцѣ своемъ. Помѣта: крестьянина отдать подъ росписку; а за кѣмъ жилъ допросить: есть ли до того крестьянина дѣло? Приказный человѣкъ Сумарокова просилъ дать ему срокъ справиться въ Пензенской вотчинѣ о тѣхъ крестьянахъ. 1714 г. октября 12 д. отписать изъ Губернской канцеляріи въ приказъ Земскихъ дѣлъ—отъ Москвы до Пензы города что имѣется верстъ? По справкѣ съ поверстною книгою отъ Москвы до Пензы верстъ. Въ выпискѣ приведена 124 ст. X гл. Уложенія и потомъ: а по приказной обыкности будетъ кому доведетца дать сроку, и давано сроку до города на 100 верстъ по недѣлѣ. Сказка *съ подкрѣпленіемъ*. 1715 г. *Приговоръ въ приказѣ Земскихъ дѣлъ* (А. П. Салтыкова съ товарищами)—истецъ оправданъ. Обвиненный отвѣтчикъ подавалъ челобитье

на это вершенье губернатору въ Губернскую канцелярію. Помѣта: А. П. Салтыковъ съ товарищами, слушавъ сей челобитной, приказали: взять къ дѣлу и по тому дѣлу указъ учинить въ Земскомъ приказѣ ландрихтеру Ив. Павл. Павлову съ товарищами; *а буде ему по тому дѣлу указъ учинить не мочно*, о томъ доложить его благородія губернатора.

Дѣло № 4.

1714 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ—о бѣгломъ помѣщика Неронова. Приводный Иванъ Дементьевъ Страховъ показалъ между прочимъ: отецъ его былъ старинный крестьянинъ Елецкаго уѣзда села Богоявленскаго; лѣтъ 7 назадъ помѣщикъ взялъ его со всѣмъ семействомъ и съ отцомъ въ Московскій уѣздъ въ другую вотчину, гдѣ они жили на помѣщичьемъ дворѣ въ дѣловыхъ людяхъ.

Дѣло № 5.

1714 г. Помѣщика капитана Сонцева крестьянинъ Тимоѳей Петровъ ищетъ на помѣщика Секерина, который, наѣхавъ на дорогѣ, взялъ у него лошадь будто для государева дѣла и не отдалъ. Секеринъ явился на судъ; отсрочили полюбовно; потомъ отвѣтчикъ не явился, и неявкою обвиненъ въ 1716 г. Поручныхъ не видно. Въ 1723 г. въ Надворномъ Судѣ правятъ сей искъ и оцѣниваютъ помѣстье Секерина.

Дѣло № 6.

195 г. помѣщики Филимоновы заложили на годъ Кожухову вотчину, а въ ней три двора крестьянскихъ; просрочивъ и не заплативъ, они продолжали владѣть вотчиной и тѣхъ крестьянъ свезли въ другой уѣздъ, а Семена Лукина съ женой и дѣтьми отдалъ Тульскому протопопу Гаврилѣ, Степана съ женой и дѣтьми—Арсеньеву, Степана да Лукьяна—Ев. Григорьеву, Григорья Лукина съ женой и дѣтьми *взялъ* у насъ помѣщикъ Савостьяновъ, а невѣстку его съ женой и дѣтьми помѣщикъ Котченковъ. А когда послѣ того наслѣдникъ Кожухова сталъ требовать по закладной, они вмѣсто долгу поступились ему помѣстьемъ.

По иску о бѣглыхъ крестьянахъ на вдову Преображенскаго полка офицера Ознобишина дѣло было взято изъ Земскаго приказа въ Преображенскій; потомъ когда вдова вышла замужъ за иноземца, дѣло было снова отослано въ Земскую канцелярію. Указъ о взысканіи *въ долю ландрата*. 1718 г. Въ бѣглыхъ крестьянахъ въ держательствѣ

помѣщица не повинилась, а приличенъ староста; и потому съ *него*, какъ съ отвѣтчика, велѣно взыскать. Но взыскать съ него было нечего кромѣ двора. При взысканіи слѣдовало собрать по немъ поручную запись. (Въ 1719 году есть еще правежъ, и даются выписи на правежъ). Но поруки по немъ не было; а крестьянинъ сказалъ платить ему нечѣмъ, а пусть платитъ помѣщица, потому что она про челобитье истца вѣдала и противъ онаго возражала. Подведена ст. Уложенія X-й гл. 161 и 162. Помѣта 1720 г.:... взять на помѣщицѣ отвѣтчиковой, для того что она о вышеписанномъ истцовѣ иску свѣдома и *многія ея челобитныя за него отвѣтчика въ дѣлѣ явствуютъ;* а отвѣтчикъ сказалъ платить ему нечѣмъ.

Вязка № 768.

Дѣло № 1.

1715 г. Въ Губернской канцеляріи о неустойкѣ по подряду.

Дѣло № 2.

1715 г. Въ Губернской канцеляріи. Князь Оболенскій съ Шемякинымъ о лошадяхъ. Приговоръ въ октябрѣ 1716 г. Въ 1718 г. обвиненный Шемякинъ проситъ перевершить. Помѣта: записать въ книгу, выписать и пр. Выписка сдѣлана; но оправданный истецъ проситъ, чтобъ не вѣрить челобитью Шемякина. Помѣта: буде дѣло вершеное, то противъ сего прошенія объявить дѣло судьямъ, и буде челобитная принята; ежели ландрихтерское имя въ ней и вершеніе не означено,— то дѣйствуется по ней выпискою; а ежели вершеніе ландрихтерское, то выпискою не дѣйствуется, а надлежитъ оному истцу, буде недѣльно вершено, бить челомъ въ Губернской канцеляріи. (Помѣта эта должна быть въ Юстицъ-Коллегіи, ибо тамъ состоялось въ 1719 году рѣшеніе, противное рѣшенію Губернской канцеляріи). Еще по просьбѣ помѣта: по указу великаго государя по сему дѣлу господамъ товарищамъ учинить указную протестацію по присягѣ безволокитно. Слѣдуетъ: *мнительная протестація* (комиссара), вѣроятно это значитъ *мнѣніе*. 2-й комиссаръ Небольсинъ: мнѣніемъ своимъ протестацію сію произвожу; 3-й комиссаръ Серг. Вяземскій, 4-й дьякъ Друковцевъ, 5-й дьякъ Дружининъ.

Дѣло № 3.

Дѣло Агрыжановой. До 15 марта 1727 г. подчиненные Синодскаго вѣдомства вѣдались въ судѣ и въ отвѣтѣ въ судныхъ и розыск-

ныхъ дѣлахъ въ томъ вѣдомствѣ; а съ того указу велѣно имъ быть вѣдомымъ у губернаторовъ и воеводъ. Въ Синодѣ въ 1727 г. прокуроръ Алексѣй Баскаковъ. Духовная Дикастерія; промеморію ея въ 1731 г. подписали: Аввакумъ, игуменъ Угрѣшскій и секретарь Севастьянъ Зыковъ; другую подписалъ: Макарій, игуменъ Крестовоздвиженскій. Въ 1728 г. въ Москвѣ: московская Святѣйшаго правительствующаго Синода канцелярія; Духовная Дикастерія ей подвѣдома. „По указу 4 сентября 1722 г. на свѣтскихъ служителей Синодальной команды велѣно произвожденіе и рѣшеніе чинить въ Каморъ-Конторѣ, а не въ Духовной Дикастеріи". „Каморъ-Контора Синодальнаго правительства"; въ 1726 г. президентъ въ ней Чичеринъ. Искъ на богадѣленнаго нищаго Покровской богадѣльни былъ предъявленъ (1716 г.) въ Монастырскомъ приказѣ; въ приказѣ засѣдалъ бояринъ князь Петр. Ив. Прозоровскій. Въ ноябрѣ 1722 г. въ св. Синодѣ были: Ѳеодосій, архіепископъ Новгородскій и архимандритъ Александроневскій, Ѳеофанъ, архіепископъ Псковскій, Ѳеофилактъ, архимандритъ Чудовской, Іероѳей, архимандритъ Новоспасскій, Петръ, архимандритъ Симоновскій, Аѳанасій, игуменъ Толгскій, Варлаамъ, игуменъ Угрѣшскій.—См. историко-юридическіе акты переходной эпохи XVII—XVIII вв.".

Дѣло № 5.

1716 г. Въ Земской канцеляріи. Дѣло Загряжскаго и Салтыкова. Въ канцеляріи особый *розыскной столъ*. Колодникъ Ѳедоръ Бѣлозеровъ, солдатъ, обвиняемый въ кражѣ лошади, умеръ въ приказѣ, и тѣло его отправлено въ Убогій домъ, что за Петровскими воротами. Отводъ. 1717 г. Во время производства дѣла человѣкъ отвѣтчика Вас. Ѳед. Салтыкова подалъ челобитную, что комиссаръ Михей Небольсинъ господину его чинитъ всякое неправое посягательство, а сопернику наровитъ; чтобъ дѣла его не вѣдалъ. Помѣта—безъ всякаго дознанія: не вѣдать дѣла. Приказалъ оберъ-комендантъ Иванъ Петровичъ Измайловъ.

Вязка № 769.

Дѣло № 1.

1716 г. въ дворцовомъ селѣ Даниловскомъ былъ (прикащикъ ?) Тимоѳей Полозовъ,—„по наказу отъ ландрата отъ Ивана Расловлева велѣно ему всякія дѣла надъ волостными крестьянами и надъ Даниловскими жителями вѣдать по Уложенью". Къ нему пришелъ волостной

староста съ другими крестьянами и просилъ, чтобъ онъ шелъ въ приказъ: есть де у нихъ челобитье. И пришедъ въ приказную избу, билъ челомъ великому государю *словесно*; *а въ словесномъ челобитьѣ написано...* и пр..., что квартермистръ, (слѣдовательно, человѣкъ сторонній, не принадлежавшій къ волости), пришедъ въ домъ Никиты Гладкова, (крестьянина), учалъ его бить и, вынявъ шпагу, учалъ и пр...; и чтобъ великій государь велѣлъ по него послать и сыскать въ приказную избу. Отвѣтчикъ, бывъ сысканъ, въ допросъ не пошелъ и *учинился силенъ*; *за то* онъ держанъ въ приказѣ, т. е. *взятъ подъ арестъ*. Колодникъ буйствовалъ и сталъ бить сторожа. Прикащикъ по извѣщенію сторожа велѣлъ посадить его *подъ избу*. Онъ снова буйствовалъ. Велѣно сторожу *сковаться съ нимъ по ногѣ или посадить его на цѣпь*. Ночевавъ ночь подъ избою, отвѣтчикъ отданъ подъ росписку. (А отвѣтчикъ, пріѣхавъ со службы, жилъ въ деревнѣ у отца своего). Въ Земскомъ приказѣ Исленьевъ началъ дѣло на Полозова, представляя все въ другомъ видѣ. *Помѣта послѣ судныхъ рѣчей*: велѣть отвѣтчику Полозову положить наказъ, данный отъ ландрата. (Когда требовалось дѣло, то иногда писалось въ указѣ особенно, чтобы прислать его „мимо истца и отвѣтчика". Тогда дѣло посылалось съ розсыльщикомъ нарочно). Производство Даниловской приказной избы: 1) словесное челобитье пришедшаго съ старостой Бритвинымъ крестьянина Гладкова; сказано *N извѣщаетъ словесно* и:.... у подлиннаго словеснаго челобитья *рука приложена*. 2) Помѣта Для сыску отвѣтчика *дана сыскная память ходоку* Ивану Михайлову *съ товарыщи* (1715 г. декабрь извѣщалъ словесно дворцовой Даниловской волости *погонныхъ* (посопныхъ?) *вытей* староста Ив. Яковлевъ). 1716 г. февраля 14 д. приговоръ приказа Земскихъ дѣлъ: истцу Исленьеву отказать.

Дѣло № 2.

1714 г. Надписи на купчихъ: 28 декабря 1714 г. за письмо и съ запискою и за письмо излишніе страницы 11 алтынъ, 4 деньги взято, и сія купчая на Костромѣ у Крѣпостныхъ дѣлъ въ книгу записана перечнемъ; а для совершенной записки явить ее и пошлины платить, гдѣ надлежитъ въ указномъ числѣ; а буде въ указномъ числѣ записана не будетъ,—и она не въ крѣпость. О свидѣтельствѣ духовной Аристова. Въ мартѣ 1716 г. ее представилъ въ приказъ Земскихъ дѣлъ Большаковъ, которому завѣщана была за домъ половина помѣстья, т. е. вдовѣ поставлено въ обязанность поступиться. Духовная была домашняя, писана не у Крѣпостныхъ дѣлъ. О допросѣ сви-

дѣтелей послана грамота въ Судиславль къ ландрату 1716 г. марта 7 д. Но покуда она еще была въ *Печатномъ приказѣ*, родственникъ Аристова объявилъ споръ па духовную, указывая, что она, какъ домашняя, не дѣйствительна. Грамоту взяли обратно изъ Печатнаго приказа, подьячаго велѣли высѣчь батогами за то, что принялъ домашнюю духовную, не справясь съ указами, и за другія неисправности; а духовная признана недѣйствительною, и съ Большакова же въ штрафъ велѣно взыскать пошлины. 1721 г. въ Надворномъ Судѣ: полковники Ершовъ и Давыдовъ; Тимоѳей Тарбѣевъ, Ив. Кожинъ и секретарь Тимоѳей Безбородовъ. 1721 г. Поручныя записи въ статьѣ.

Дѣло № 3.

Между крестьянами Корнильева монастыря и крестьянами помѣщика Ухтомскаго, Бѣлова нынѣ, о заемныхъ деньгахъ. Производилось въ Углицкой и Пошехонской провинціальныхъ канцеляріяхъ и Ярославскомъ Надворномъ Судѣ. (1718 г. четверщикъ?). Въ 1723 г. указъ изъ Юстицъ-Коллегіи крѣпили: князь Алексѣй Львовъ, Ефимъ Пыжевъ, Петръ Квашнинъ-Самаринъ. Въ 1720 г. въ Юстицъ-Коллегіи президентъ гр. Андрей Артем. Матвѣевъ съ товарыщи приказали: (слѣдуетъ помѣта на челобитной). Помѣту подписали члены Юстицъ-Коллегіи: D. Brevern, Иванъ Толстой, Сигизмундъ Адамъ Волфъ, князь Ко..., А... Кошелевъ. Другія помѣты просто подписаны: графъ Матвеовъ. Въ приказной избѣ поручную собиралъ разсыльщикъ.

Дѣло № 4.

1716 г. Въ Губернской канцеляріи. О бѣглыхъ крестьянахъ кравчаго Нарышкина. Въ отказныхъ книгахъ 1704 г. поименованы крестьяне.

Дѣло № 5.

1716 г. Въ Земскомъ приказѣ. О бѣглыхъ крестьянахъ князя Шехонскаго, наслѣдника его Баркова, съ помѣщикомъ села Лыскова. Бѣглый крестьянинъ Алексѣй Ѳедоровъ Пѣтушенокъ, проживавшій въ бѣгахъ въ селѣ Лысковѣ за царевичемъ Арчиломъ, (видно, что въ Лысковѣ было нѣсколько прикащиковъ, въ томъ числѣ грузинскіе князья, напр. кн. Урапъ, княжъ Сподаровъ сынъ), показываетъ: „жили съ вѣдома прикащиковъ Григорья Иванова, князя Богдана Семенова, князя Симона Григорьева, князя Давыда Иванова и старосты и выборныхъ; и, живучи, они всякіе государевы и царя Арчила подати и оброки

платили, и въ подводахъ къ Москвѣ со всякими припасы ѣздили въ равенствѣ съ ихъ крестьяны, и *на прикащиковъ* всякую работу работали. И въ прошломъ 1709 году по присланной росписи съ Москвы отъ царя Арчилы Вахтангѣевича тѣ крестьяне были собраны съ женами и дѣтьми въ селѣ Лысковѣ въ *приказную избу* при прикащикѣ кн. Урапѣ Сподаровѣ, и взяли съ нихъ поголовныхъ денегъ по 3 алтына, по 2 деньги съ человѣка съ мужеска и женска полу; а принимали тѣ поголовныя деньги того села *подьячіе* Иванъ Ивановъ сынъ *Раздьяконовъ*." Царица (Имеретинская) Екатерина Давыдовна била челомъ, что всѣ ея люди и крестьяне во всякихъ дѣлахъ вѣдомы въ Посольскомъ приказѣ. Приводный крестьянинъ показываетъ, что, бѣжавъ, жилъ въ Лысковѣ съ дозволенія прикащика у крестьянина Ильи Алексѣева 5 лѣтъ и *платилъ*, (въ другомъ мѣстѣ: *платилъ пожилое*), по полтинѣ на годъ; потомъ у крестьянина Ив. Семенова 5 лѣтъ, платилъ по стольку жъ... И отшедъ отъ него, *купилъ онъ себѣ дворъ* того жъ села у крестьянина Егора Кононова и жилъ въ томъ своемъ дворѣ два года; и въ тѣ два года всякіе государевы доходы и царю Арчилу оброкъ платилъ противъ тягла своего.

Вязка № 770.

Дѣло № 1.

1716 года мартъ. Московскаго помѣщика Никифорова. Жалоба его называлась исковою. По с. Малицамъ, московскаго уѣзда, на рѣкѣ Лопаснѣ. Жалуется, что съ него требуютъ и правятъ подати за лишнее количество дворовъ, тогда какъ у него одинъ дворъ, а за остальные слѣдуетъ править съ сосѣда его и совладѣльца Сукманова; просилъ разбирательства по купчимъ и переписнымъ книгамъ. Жалоба подана въ долю къ ландрату Каковинскому. Вызванный отвѣтчикъ Сукмановъ былъ въ допросѣ 24 апрѣля; но *улики не было, и не было обоюдныхъ рѣчей на судѣ*. Поданы были на судъ списки съ купчихъ крѣпостей 1701 г. Сукмановъ въ своихъ рѣчахъ выражается такъ: „а въ другомъ дворѣ бобыля Логина Терентьева отецъ его не *покупывалъ*, и въ купчей отцу его не написано; а *купилъ* отецъ его Ивана Терентьева и въ купчей онъ... написанъ"... Ландратъ отнесся въ Помѣстный приказъ о доставленіи справки изъ переписныхъ книгъ 186 году. Въ августѣ 1717 г. приговоръ: по указу великаго государя и по пунктамъ—ландратъ N, слушавъ сего дѣла, *приговорили*: отказать истцу. Между тѣмъ 9 августа Никифоровъ жаловался губернатору

Кир. Ал. Нарышкину на медленность и просилъ взять дѣло; на челобитной помѣта: *ландрату учинить указъ немедленно*. Въ декабрѣ 1717 г. жаловался на вершенье въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ. Потребовано дѣло и нѣсколько разъ по просьбамъ подтверждалось; но ландратъ въ февралѣ 1718 г. въ доношеніи губернатору объяснялъ: въ 1715 году именнымъ указомъ велѣно: ежели кто изъ ландратовъ впадетъ въ какое погрѣшеніе или судъ сдѣлаетъ неправый, и тѣхъ ландратовъ судить губернаторамъ самимъ съ вицъ-губернаторомъ и съ ландратами. И такъ онъ того дѣла въ Земскій приказъ послать не смѣетъ. Тогда Земскій приказъ послалъ доношеніе въ Губернскую канцелярію; это состоялось вслѣдствіе челобитной и по помѣтѣ на ней судьи *Тимоѳея Петр. Панова*. По предписанью Губернской канцеляріи дѣло прислано въ маѣ 1719 г. Въ Губернской канцеляріи составлена выписка. Затѣмъ дѣло оказывается въ 1721 г. въ московскомъ Надворномъ судѣ, откуда взята новая справка съ Помѣстнымъ приказомъ.

Дѣло № 3.

1716 г. Квашнина-Самарина о бѣгломъ *дѣловомъ* человѣкѣ, котораго поймали и привели въ приказъ. Онъ показываетъ: слышалъ онъ отъ матери, что по смерти отца его, ее съ дѣтьми Квашнинъ-Самаринъ изъ Владимірской своей вотчины изъ крестьянства въ Алексинскій уѣздъ въ помѣщичій дворъ въ дѣловые люди взялъ. Мать его умерла, тому лѣтъ съ 30 и больше... Онъ жилъ въ бѣгахъ у помѣщика Карачарова въ Боровскомъ уѣздѣ въ дѣловыхъ людяхъ. Вслѣдствіе этого показанія Квашнинъ проситъ о возвращеніи жены приведеннаго, остающейся у Карачарова"; а по его государеву указу велѣно въ такихъ дѣлахъ управу чинить ландратамъ въ доляхъ". Потому послана грамата къ ландрату Потемкину въ Боровскъ съ копіей челобитья и распросныхъ рѣчей. При отдачѣ человѣка взято приводныхъ денегъ 4 алтына, 2 деньги да на расходъ полденьги, и отданы въ расходъ *приходному подъячему*.

Дѣло № 4.

1717 г. О пожилыхъ деньгахъ. Въ 1706 г. подъячій Адмиралтейскихъ дѣлъ Мижуевъ своего бѣглаго крестьянина приводилъ въ *Помѣстный* приказъ. Съ 1717 г. по 1727 г. пробѣлъ; потомъ дѣло является въ Надворномъ судѣ,—выписка. Въ 1731 г. дѣло слушано въ *Судномъ* приказѣ. Протоколъ подписали: князь Алексѣй Голицынъ, Логинъ Щербачевъ. Судный приказъ сносится съ Вотчинною колле-

гіею о справкѣ *промеморіями.* Въ 1732 г. взысканіе по приговору. Послана сыскная память за отвѣтчикомъ. Онъ приведенъ и держался въ колодникахъ; отпущенъ за болѣзнью; потомъ спрашиваютъ: есть ли чѣмъ платить? Подведенъ указъ 1720 г., чтобъ на правежѣ не держать.

Дѣло № 5.

1714 г. Посадской купилъ человѣка и владѣлъ имъ.

Дѣло № 8.

1716 г. іюнь. Производство канцеляріи Сенатскаго правленія. Подъячій той канцеляріи Алексѣй Улановъ укралъ деньги у грека Ѳомы Николаева. Сей послѣдній подалъ на него жалобу въ канцелярію Сенатскаго правленія, „извѣщалъ словесно“; вслѣдствіе этого подъячій тутъ же обысканъ, уличенъ и сознался. По дому его былъ дѣланъ обыскъ, для чего посылался Сенатскій подъячій. Въ дѣлѣ есть показаніе приводной дѣвки: „зовутъ ее Аѳимьей, Изотова дочь. Отецъ ея Изотъ—былъ крестьянинъ Якова Матвѣева сына Панова, а котораго уѣзда и деревни она сказать не упомнитъ, для того послѣ отца своего осталась въ малыхъ лѣтехъ; и помѣщикъ ея онъ, Поповъ, тому лѣтъ съ 12 отдалъ ее за долгъ дьяка Ивана Уланова *человѣку его, который за дѣлы ходитъ,* Ивану Петрову сыну Рогову“.

Дѣло № 10.

1716 г. Дѣло началось у Рѣшемскаго ландрата Суздальской провинціи; (ландратъ и коммисаръ). Челобитье было отъ старосты имѣнія кн. Друцкого на крестьянъ села Верхняго Ландеха кн. Долгорукова о пропавшемъ крестьянинѣ. О допросѣ солянаго головы Луховскій комендантъ писалъ въ Луховскую Земскую избу къ бурмистромъ. (Когда посылалась наказная память о высылкѣ отвѣтчика, съ нея брались тоже пошлины). Потомъ дѣло передано въ Суздальскую *канцелярію юстицкихъ дѣлъ,* ее называютъ тоже *канцеляріею Провинціальнаго суда*; въ ней предсѣдалъ воевода полковникъ Воронецкой. Въ апрѣлѣ 1724 г. „по приказу господъ маіоровъ и Суздальской *Провинцы* Асссессоровъ“... Дѣло кончено миромъ Кому платить пошлины—было условіе мира. Взято: за *вѣсную голову* съ 50 руб. по гривнѣ съ рубля—5 р; канцеляріи по гривнѣ жъ съ рубля—5 р.; праваго по алтыну съ рубля—1 руб., 16 алт., 4 д.; мировыхъ 6 алт., 4 деньги. Всего

11 р., 23 алт. (Прошенія пишетъ, за старосту подписывается *„земской дьячокъ“* или *„вотчиной дьячокъ“*. Подъ доѣздами часто встрѣчаются подписи *крестьянъ* за понятыхъ).

Дѣло № 11.

1716 г. іюль. Въ канцеляріи Земскаго суда. По челобитью великаго князя Алексѣя Петровича Кормоваго дворца рыбнаго продѣльщика Бѣликова—отъ имени жены его, бывшей въ первомъ бракѣ за подъячимъ Большаго Дворца Безсоновымъ, что мужу ея первому былъ просроченъ заложенный дворъ подъячаго Самойлова и по просрочкѣ достался ему за долгъ, и выдана выпись,—а нынѣ тѣмъ дворомъ владѣетъ невѣдомо почему вдова стольника Бахметева; чтобъ сыскать человѣка ея, который за дѣлы ходитъ. Человѣкъ сысканъ; и для доставленія крѣпости на дворъ, находящейся у помѣщицы его въ Саранскомъ уѣздѣ, просилъ поверстнаго сроку на 700 верстъ; но не дождавшись разрѣшенія на эту просьбу, вошелъ съ истцомъ въ разсрочку, черезъ 20 дней сталъ на судъ и положилъ крѣпость купчую отъ Безсонова Бахметеву 9 декабря 206 года. Истецъ положилъ закладную 17 августа 203 года и выпись на дворъ сентября 206 года изъ Земскаго приказу. Истецъ сталъ лживить купчую отвѣтчика, называя ее составною. По помѣтамъ (ноябрь 1716 г.) предполагалось ее освидѣтельствовать, но не исполнено; а въ іюнѣ 1717 г. состоялся приговоръ: оправить отвѣтчицу, для того что самъ Безсоновъ продалъ дворъ свой; а истецъ спорилъ недѣльно, не справясь съ продажей, *а для свидѣтельства никакихъ писемъ руки Безсонова не положилъ.* Затѣмъ по просьбѣ Бахметевой присуждены ей проѣсти и волокиты; а какъ ему нечѣмъ было платить, то, по указу 15 января 1718 года, въ декабрѣ того жъ года онъ посланъ на галеры въ работу. Въ августѣ 1719 г. онъ прислалъ челобитную, что купчая составная и нигдѣ не записана. Велѣно его воротить изъ Адмиралтейства и, выписавъ, доложить. 24 сентября 1719 г. оберъ-ландрихтеръ съ товарищами положили новое рѣшенье: Бѣликова оправить, а купчую признать недѣйствительной, потому что она нигдѣ не записана по указу и должна быть составная, потому что человѣкъ Бахметевой сначала просилъ поверстнаго сроку, но, не ѣздивъ, представилъ актъ; знатно—та купчая написана нынѣ, а не въ 206 году. А что первый приговоръ былъ неправъ, и то учинено *подъяческимъ оболгательнымъ докладомъ,* (не приведено указу о запискѣ крѣпостей), и по тому приговору ничего не производить, *понеже онъ противъ указовъ неправиль-*

но произведенъ. Тогда Бахметева стала вновь доказывать, что записывать крѣпости дозволено безсрочно и что та купчая записана тогда же, когда представлена въ судъ, и что она подлинная. Помѣта: освидѣтельствовать ее съ письмами руки Безсонова и для того отослать въ приказъ Большаго Дворца, (гдѣ онъ былъ подъячимъ). Бахметева указываетъ, что онъ служилъ въ Ратушѣ и тамъ есть много писемъ его руки. Отослали въ Ратушу. Въ январѣ 1721 г. полученъ отвѣтъ: „Ратушскіе старые подъячіе и Помѣрной таможни старой подъячій свидѣтельствовали, и всѣ 11 человѣкъ, смотря руку Безсонова, подписали, что рука на купчей съ записками его въ Ратушской книгѣ сходственна“. На томъ дѣло и обрывается. Челобитная по подачѣ въ судъ (1716 г.) лежала запечатанною. Содержаніе ея и искъ отвѣтчикъ узнавалъ тогда, когда являлся и вступалъ въ судъ, въ рѣчи).

Дѣло № 23.

1716 г. Въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ—о взысканіи по заемной памяти съ *человѣка* кн. Долгорукова и поручиковъ его въ пользу оброчнаго крестьянина кн. Меншикова. Не ходя въ судъ, деньги принесли должникъ съ *поручикомъ*.

Дѣло № 25.

1716 г. Объ осмотрѣ порубленой сосѣдомъ дачи въ Московскомъ уѣздѣ Малицкого стану. Посланъ былъ подъячій для досмотру; и въ доѣздѣ писалъ, что при осмотрѣ прикащикъ и стряпчей и съ нимъ человѣкъ съ 20 выѣхали верхами. И стряпчей „Силинъ, ухватя у меня лошадь за поводъ уздяной, и наказъ, который данъ мнѣ, отымалъ, и называлъ будто тотъ наказъ воровской, и бранилъ меня матерны... и называлъ воромъ. И отъ того осмотру съ пустоши Елагиной сбилъ и угражживалъ мнѣ: какъ поѣдешь къ Москвѣ, въ то время увидишь самъ, что будетъ вамъ“.

Дѣло № 26.

1716 г. О дачѣ отпускной изъ приказа за отъѣздомъ за море господина Бестужева-Рюмина.

Дѣло № 27.

Началось въ 1716 г. у Серпуховскаго ландрата. Земляное по Серпуховскому уѣзду; о насильномъ завладѣніи и вслѣдствіе того о вотчинныхъ правахъ на пустошь. Съ обѣихъ сторонъ представлены

изъ писцовыхъ книгъ выписи. Потомъ дѣло невершеное перенесено въ канцелярію Земскихъ дѣлъ. Здѣсь въ январѣ 1721 г. признано подлежащимъ вѣдомству Помѣстнаго приказа и положено туда отослать. Но одна изъ сторонъ просила не отсылать дѣло въ *Вотчинную канцелярію*, потому что въ Земскомъ приказѣ былъ судъ и предположено сдѣлать мѣру землѣ, но до мѣры не дошло. Тогда въ октябрѣ 1721 года Земскій приказъ постановилъ рѣшенье самъ о вотчинномъ правѣ и прибавилъ: а въ Вотчинную канцелярію того дѣла не отсылать, для того, что по тому дѣлу судъ былъ, а ссылки на Помѣстный приказъ и о мѣрѣ той земли вновь въ судѣ не говорено; а ссылка была на выпись; а въ *насильномъ владѣньѣ отвѣтчику съ истцомъ вѣдаться особо*. Приговоръ подписали—ландрихтеръ и три ассесора. Свидѣтельствовалъ съ выпискою нотаріусъ, справилъ подъячій.

Дѣло № 29.

1716 г. *О приводномъ бѣгломъ* человѣкѣ. Онъ показалъ: дворовый онъ дѣловой человѣкъ жены стольника Языкова ростовской ея вотчины...; а взятъ онъ въ помѣщиковъ дворъ *за сиротство* изъ крестьянства и женатъ на *крестьянской* помѣщицы своей дѣвкѣ.

Вязка № 771.

Дѣло № 31.

Въ городахъ содержимые сдавались тюремному цѣловальнику. Истецъ въ 192 году у воеводы проситъ: узналъ де, что бѣглый человѣкъ его живетъ тамъ то; проситъ дать ему *стрѣльцовъ* и *наказную память* въ уѣздъ *для понятыхъ людей*. Отвѣтчикъ (196 г.) въ дѣлѣ о бѣглыхъ жалуется между прочимъ, что отъ крестьянина его приводнаго отобрана у воеводы сказка, въ которой онъ названъ *приказнымъ его человѣкомъ*, а не крестьяниномъ; проситъ между прочимъ не вѣрить поручной записи, потому что въ ней крестьянинъ его написанъ человѣкомъ, а не крестьяниномъ. Дѣло о бѣгломъ изъ Кромъ по челобитью было истребовано въ московскій Судный приказъ, а вершено государями Іоанномъ, Петромъ и Софьей: „слушавъ..., въ передней указали и бояре приговорили"... Случалось, что помѣщикъ умиралъ одинокъ и по смерти его не вдругъ являлись наслѣдники; въ такихъ случаяхъ крестьяне иногда вовсе расходились врознь изъ деревни. Въ 1719 г. посланъ подъячій по наказу на дворъ князя Щербатова: людей его не захватили никого; тогда велѣно взять *его самого* (для

взятья на немъ иску и пошлинъ), понеже тѣхъ пошлинъ не малое число. Подъячей на то въ доѣздѣ пишетъ: взявъ понятыхъ, пришли на дворъ... И усмотря его, князь Петра Щербатова, скрозь окончину въ середней горницѣ, что онъ въ домѣ, вошли въ сѣни; и онъ, князь Петръ Щербатовъ, у горницъ своихъ у передней, и у середней и у задней двери заперъ, а самъ отъ нихъ укрылся и заперся въ спальню. И мы у той передней горницы стучались долгое время; и въ той горницѣ голосу намъ никто не отдалъ. И у той передней и у середней горницъ двери отшибли; и въ середней горницѣ изошли людей ево, князя Щербатова, двухъ человѣкъ. И у тѣхъ людей спрашивали его, князь Петра Щербатова; и они сказали: въ домѣ де помѣщика ихъ нѣтъ, уѣхалъ въ С. Петербургъ. И усмотря я, подъячей, съ солдаты при понятыхъ у спальной его горницы дверь, отшибли и вошли въ тое спальную, и изъ той спальни взяли его, князя Петра Щербатова, съ кровати...

Дѣло № 39.

1716 г. ноябрь. Въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ. О запискѣ духовной костромскаго ямщика *Кобякова*; представилъ пасынокъ его Голоперовъ. Представилъ духовную, писанную въ 1715 г. въ Костромѣ у Крѣпостныхъ дѣлъ въ пользу второй жены Кобякова. Рукоприкладствовалъ духовный отецъ: „у сей духовной сидѣлъ и приказъ сына своего духовнаго слышалъ“...; четверо свидѣтелей о томъ же. Писалъ Крѣпостныхъ дѣлъ подъячій. По челобитью Голоперова послано къ ландрату костромскому о допросѣ свидѣтелей и писца по евангельской заповѣди: въ цѣломъ ли умѣ..., таковъ ли приказъ былъ..., по его ль велѣнью руку приложили? Имѣнье *велѣть оцѣнить* цѣновщикамъ при понятыхъ и фискалѣ. Между тѣмъ въ декабрѣ 1716 г. дѣти умершаго подали въ Земскій приказъ челобитную со споромъ, что мачиха во вредъ имъ уговорила отца и что духовная противна указамъ. Выписка; выписаны, по ссылкѣ челобитчика, закона градскаго 5 грани гл. 49, ст. 6; гл. 30, ст. 10 и указы 1714 и 1716 гг. Въ январѣ 1717 г. вершенье губернатора Кир. Ал. Нарышкина съ товарищами: уничтожить духовную, ибо противна указамъ и раздѣлить имѣніе по закону. Подписали: Топильскій, коммисаръ Небольсинъ, дьякъ Дружининъ. Вдовѣ дать дать $^1/_4$ часть, не зачитая приданаго; остальныя три части недвижимаго—большой дочери, три части движимаго меньшой. И то все имѣніе описать и оцѣнить, и съ оцѣнки взять пошлины по гривнѣ, а канцелярскихъ по одному алтыну съ рубля. Приданое послѣ матери ихъ, первой жены, не включать въ

раздѣлъ, а отдать особо. Въ октябрѣ 1717 г. ландратъ прислалъ отписку съ цѣновными книгами.

Дѣло № 40.

1716 г. Началось въ Москвѣ, въ Военной канцеляріи. По иску стольника Засѣцкаго о безчестьи—на маіора Облова, что онъ, имѣя съ нимъ дѣло въ Помѣстномъ приказѣ, въ просьбѣ своей назвалъ его ябедникомъ. Обловъ отказался отвѣчать противъ иску, потому что онъ пріѣхалъ къ Москвѣ изъ полку на время и вѣдомъ у своихъ командировъ. Военная канцелярія однако принуждала его отвѣчать, посылала за нимъ; но онъ не являлся и отказывался. Потребовали отъ него: зачѣмъ онъ въ Москвѣ, и чтобы предъявилъ отпускъ. Дѣло было у стольника Матвѣя Головина. На принятіе того иску Обловъ жаловался въ Петербургѣ въ тамошней Военной канцеляріи у князя Я. Ѳ. Долгорукова; но и оттуда въ январѣ 1717 г. велѣно ему отвѣчать въ Москвѣ. Однако онъ не являлся. Въ мартѣ 1717 г. кн. Долгоруковъ велѣлъ Облова къ отвѣту, а Засѣцкаго къ уликѣ, выслать въ Петербургъ. Потомъ въ октябрѣ 1718 г. Засѣцкій проситъ въ Москвѣ въ Военной канцеляріи, что „*исковая его распечатана* и выписка учинена, а указу нѣтъ". Между тѣмъ Обловъ подалъ челобитную въ московскую Губернскую канцелярію, отводя судью Головина за недружбой, и просилъ взять дѣло изъ Военной канцеляріи. Потребовано; и въ Губернской канцеляріи приговорено: вѣдаться имъ въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ допросомъ. Дѣло отослано въ канцелярію Земскихъ дѣлъ. Въ 1719 г. Обловъ выхлопоталъ себѣ въ Губернской канцеляріи казенную посылку на Кострому, и для того отсрочено ему. Потомъ Обловъ бьетъ челомъ въ Губернской канцеляріи, что онъ переведенъ изъ Владимірскаго въ Московскій гарнизонъ и состоитъ подъ командой московскаго вице-губернатора, а не въ Земской канцеляріи. Губернская канцелярія требуетъ вновь дѣло (1720 г.). Земская канцелярія не отослала его однако, отзываясь, что по указу никуда не велѣно отсылать *невершеныхъ* дѣлъ не токмо въ Губернскую канцелярію, но и въ Надворный судъ. Новое требованіе,—новый отказъ. Рѣшеніе Земской канцеляріи началось подачею мнѣній ассессоровъ съ младшаго; затѣмъ слѣдовалъ протоколъ: по указу и пр... оберъ-ландрихтеръ съ товарищи, слушавъ выписки и мнѣніевъ, приговорили: истца оправить... Затѣмъ по челобитью Облова дѣло взято въ московскій Надворный судъ, гдѣ вершено уже въ 1722 г. Выписано: въ указѣ великаго государя, каковъ писанъ его царскаго величества собствен-

ною рукою, (котораго указу изъ С. Петербурга изъ государственной Юстицъ-коллегіи января 28 ч. 1720 г. прислана копія), написано: понеже его царскому величеству извѣстно учинилось, что во многихъ дѣлахъ когда о комъ какіе произойдутъ къ какимъ вопросомъ или розыскомъ, а тутъ случатца ихъ сродники, которые между тѣми судьями суть, чему быть весьма не надлежитъ,—того ради царское величество указалъ по имянному своему великаго государя указу послать во всѣ коллегіи указы, дабы того отнюдь впредь не чинили; но и тѣ бы ихъ сродники тогда выходили въ домы свои, когда о такихъ дѣло бываетъ. (См. П. С. З. № 3480). О томъ же указъ присланъ 1720 г. іюля 1: „когда нижняго суда судья" и пр...

Дѣло № 41.

1716 г. У ландрата дмитровскаго въ приказной *канцеляріи.* О боѣ и увѣчьѣ на прикащика и крестьянъ кн. Бековича-Черкасскаго. Прикащикъ просилъ: какъ господинъ его по службѣ за моремъ, то дать ему отсрочку. Помѣта: у прикащика взять сказку, *что положить ему указъ объ отсрочкѣ.* Въ 1718 г. дѣло невершеное перенесено въ канцелярію Земскихъ дѣлъ. Отвѣтчикъ обвиненъ; велѣно *для правежу* дать выпись. Новая челобитная,—новый приговоръ въ 1720 г.

Дѣло № 42.

1716 г. декабрь. Въ *канцеляріи Земскихъ дѣлъ.* Истецъ Хлѣбнаго дворца сторожъ Лукьяновъ на лавочного сидѣльца своего Михаила Васильева, что отдалъ ему по жилой записи отецъ его попъ Василей, въ убыткахъ, растратѣ товару, недачѣ разсчету и невозвращеніи взятыхъ на торговлю денегъ;—проситъ взыскать по записи съ него, отца его и поручиковъ. На судныхъ рѣчахъ обѣ стороны положили счеты и росписки. Взятье денегъ на торговлю доказывалось роспискою *въ домовой его истцовой книгѣ по торговому ихъ обыкновенію.* Въ октябрѣ 1717 г. истецъ, предполагая отвѣтственность поручиковъ и сидѣльца, проситъ сообщить въ *Крѣпостной приказъ,* чтобъ на дворы ихъ никакихъ крѣпостей не имать. Помѣта: противъ прошенія, буде по дѣлу надлежитъ, въ Крѣпостной приказъ послать указъ. *Исполненіе..* По указу великаго государя. Вѣдѣніе изъ канцеляріи Земскихъ дѣлъ къ Крѣпостнымъ дѣламъ. Въ нынѣшнемъ 1716 году октября въ 4 день по его великаго государя указу противъ челобитья Хлѣбеннаго дворца сторожа Зиновья Лукьянова на дворъ отвѣтчика Варсонофьевскаго дѣвича монастыря попова сына Михаила

Васильева купчихъ, и закладныхъ, и поступныхъ и никакихъ крѣпостей никому писать не велѣно, покамѣсть въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ по дѣлу его Зиновьеву съ нимъ, Михаиломъ, въ иску его Зиновья въ 98 рубляхъ, въ 19 алт., въ 3 ден., да въ полавочныхъ и въ барышовыхъ великаго государя указъ учиненъ будетъ; и у Крѣпостныхъ дѣлъ о томъ вѣдать и чинить по выше писанному его великаго государя указу. О поручикахъ не сказано. Крѣпостные дѣла были въ той же Земской канцеляріи; въ другомъ мѣстѣ дѣла есть помѣта: вышеписаннаго двора по крѣпостямъ въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ до указу и до вершенья дѣла ни за кѣмъ не записывать, и о томъ по столамъ разослать письма и отдать повытчикамъ съ росписками. Приговоръ въ пользу истца въ декабрѣ 1717 г. Велѣно между прочимъ на данную въ торгъ сумму взыскать съ сидѣльца барышовыя и полавочныя деньги; и о тѣхъ деньгахъ у торговыхъ людей медоваго ряду лавошныхъ сидѣльцевъ, у кого надлежитъ, противъ истцовой ссылки взять сказку. 20 января 1718 г. по тому приговору—въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ верхняго медоваго ряду староста сего 1718 г. кожевницкой полусотни Андрей Аверкіевъ сынъ Моченцовъ да тогожъ ряду торговые люди кадашевецъ N, сыромятной слободы N—явились, и... въ барышовыхъ деньгахъ допрашиваны. А въ допросѣ они по евангельской заповѣди сказали: на товаръ ихъ медовой на истинныя деньги на 200 руб. можно приторговать на сентябрь да на октябрь мѣсяцы по 5 руб. на мѣсяцъ, итого на тѣ два мѣсяца будетъ 10 руб.; а полавошныя деньги платятся у нихъ съ ихъ прибыльныхъ приторгованныхъ барышовыхъ денегъ, и на тѣ два мѣсяца изъ полавочныхъ денегъ 15 рублевъ будетъ полавочныхъ денегъ два руб. съ полтиною. Въ январѣ 1718 г. еще производится правежъ. Когда выстоялъ, сказка—есть ли чѣмъ платить. Въ сказкѣ отвѣтчикъ показалъ, что за нимъ самимъ ничего нѣтъ; а отецъ его на его имя купилъ землю и выстроилъ домъ; просилъ по новому указу (15 янв. 1718 г.) полугодоваго срока съ поруками. (Когда назначалась опись и оцѣнка имущества, при коей по закону долженъ былъ присутствовать фискалъ, то изъ приказа заранѣе давалось о семъ знать оберъ-фискалу съ товарищи для назначенія фискала. Подъячему въ наказѣ писалось, чтобы, взявъ съ собою цѣновщиковъ, (по роду имущества, напр. для двора *лѣсныхъ* цѣновщиковъ), и солдатъ, съ понятыми, описалъ и оцѣнилъ...; (*арестъ*)... а пожитки, что по описи явятся, *запечатать*). Цѣновщикомъ былъ *подрядчикъ каменныхъ дѣлъ*, (строеніе было каменное); а присутствовалъ купеческій фискалъ, (истецъ былъ торговецъ, а отвѣтчикъ сидѣлецъ его). У владѣльца требовались крѣпости. По

представленіи описи въ Земскую канцелярію владѣлица двора попадья дала сказку, что крѣпость на землю писана отъ Пушкиныхъ, но находится въ ихъ рукахъ, потому что деньги еще не заплачены; да и дворъ строенъ на ихъ деньги, потому что попъ былъ ихъ духовный отецъ; итакъ дворъ имъ собственно принадлежитъ. Велѣно справиться съ Крѣпостнымъ приказомъ — есть ли въ запискѣ такая крѣпость. Крѣпость оказалась. Между тѣмъ фискалъ Бѣлильниковъ, бывшій при оцѣнкѣ, находя, что дворъ цѣненъ малою цѣною, подалъ о томъ доношеніе къ *фискальскимъ дѣламъ*. Отъ фискальскихъ же дѣлъ писано о семъ въ канцелярію Земскихъ дѣлъ. (Выписка составлялась подъячимъ, у коего было въ производствѣ дѣло,—по помѣтѣ дьяка или судьи, коммисара. Сначала она дѣлалась черная—обыкновенно старымъ подъячимъ, потомъ переписывалась на бѣло—обыкновенно молодымъ подъячимъ, затѣмъ бѣлая *справлялась* старымъ подъячимъ. Тяжущійся или повѣренный могъ приходить въ повытье, смотрѣть записку; но на домъ нельзя было отдавать ее. Если находилъ, что она „противъ подлежащаго дѣла неисправна“ и не могъ тутъ же добиться исправленія,—то входилъ съ челобитьемъ. Послѣ справы на выпискѣ дѣлалась помѣта: выписать изъ указовъ. Выборка изъ указовъ была совершенно произвольна: она зависѣла тоже отъ подъячаго; иногда послѣ выписки изъ указа дѣлалась новая помѣта: выписать еще такой-то указъ и т. д. Выписка писалась иногда на особыхъ тетрадахъ, пріобщаемыхъ къ дѣлу, а иногда начиналась прямо въ дѣлѣ непосредственно за судейскою помѣтою. Въ Ратушу торговцы и сидѣльцы во взаимныхъ пререканіяхъ обращались съ явочными челобитными, кои записывались въ особую явочную книгу. Цѣль записки была иногда огласить и утвердить такое обязательство, которое могло служить къ оправданію его на случай могущаго возникнуть спора).

Дѣло № 43.

Когда у губернатора и пр. просили перевершить дѣло, это называлось: *принесъ на то вершеное дѣло спорную челобитную*. Такову спорную челобитную принесъ въ 1713 г. кн. Барятинской и просилъ: „*за посяжкою* (?) *судьи Чирикова* взять дѣло въ иной приказъ“. Помѣта на челобитной дьяка Тихменева: по указу великаго государя... московскій губернаторъ... Салтыковъ приказалъ тое челобитную и... подлежащее дѣло изъ Земскаго приказа перенесть въ *Провіантской* приказъ. Но Провіантскій приказъ отослалъ дѣло обратно. Останавливалось исполненіе по обжалованному рѣшенью, большею частью, по помѣтѣ судейской вслѣдствіе челобитья.

Дѣло № 45.

У архіатера Роберта Карлусовича Арескина былъ человѣкъ Өедоръ Карандашовъ. Въ 1717 г. истецъ Тейльсъ довѣрилъ за себя хожденіе Өедору Карандашову. Отвѣтчикъ въ особомъ челобитьѣ отводилъ этого повѣреннаго, показывая, что онъ вѣдомый воръ и убійца, и что о томъ вѣдомо въ Патріаршемъ приказѣ. Въ *канцеляріи Земскихъ дѣлъ* помѣта: выписать изъ указовъ, а съ Патріаршимъ приказомъ о томъ дѣлѣ справиться; и ему, Карандашову, за такимъ порокомъ вмѣсто истца по прежней помѣтѣ до оной справки не быть; и того ради истцу и отвѣтчику учинить отсрочку и для иноземчества въ просрочку не вмѣнять, а велѣть ему вмѣсто себя искать иного, кому вѣритъ, непорочнаго. (Дьякъ Кирѣевъ былъ въ Помѣстномъ приказѣ. Въ Помѣстномъ приказѣ былъ рекрутскій столъ, гдѣ принимались рекруты. Тутъ отъ дьяка зависѣло по осмотру распредѣленіе: кого послать въ армію, кого за увѣчьемъ или болѣзнью или тому подобнымъ оставить на Москвѣ, не отсылая. Такъ изъ посадскихъ зарайскихъ Ланинъ въ 1713 г. былъ присланъ изъ Губернской канцеляріи въ Помѣстный приказъ въ Рекрутскій столъ *для записки въ рекруты*. И тотъ Ланинъ у записки сказалъ Кирѣеву, что онъ старъ и боленъ лѣвою рукою, и одержимъ падучею болѣзнью. И онъ, Кирѣевъ, смотря его, Ланина, сказалъ ему: если онъ, Ланинъ, былъ приведенъ къ запискѣ по сказкѣ бурмистровъ и посадскихъ людей,—и за такою худобою въ рекруты записать не довелся, потому что по указу великаго государя въ рекруты записывать велѣно добрыхъ и человѣчныхъ и въ не престарѣлыхъ лѣтахъ, а за худыхъ и увѣчныхъ и старыхъ на пріемщикахъ правятъ штрафы. И для того онъ, Кирѣевъ, ево, Ланина, помѣтилъ: отослать въ полкъ къ Мещеринову, потому что тотъ полкъ живетъ на Москвѣ. А потомъ пришелъ къ нему, Кирѣеву, въ приказъ полковникъ Мещериновъ и говорилъ, чтобъ тому, Ланину, *дать мундиръ*; и онъ, Кирѣевъ, *призвавъ къ столу подъячиго Юдина, велѣлъ мундиръ выдать*).

Вязка № 772.

Дѣло № 1.

Изъ внутреннихъ губерній крестьяне возили запасъ и провизію къ господамъ, жившимъ на службѣ въ дальнихъ краяхъ, напр. изъ Тулы въ Курляндію; (а Болотову возили изъ Тулы въ Кенигсбергъ). Помѣщикъ Раевскій жалуется, что сосѣдніе крестьяне насиліемъ за-

хватили у крестьянъ его 4-хъ лошадей, на которыхъ изъ Тульскаго уѣзда надо было везти къ нему запасъ въ Курляндію, такъ что надо было нанимать подводы и за нихъ плачено за провозъ 18 руб., 29 алт., 2 деньги. Дѣло началось въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ въ январѣ 1717 г. Для вызова людей отвѣтчика посланъ былъ подъячій; но явилось ослушанье. Третья посылка была въ мартѣ 1717 г.; былъ привезенъ правый *человѣкъ* и держался въ приказѣ: всякій таковой почитался колодникомъ и объ немъ писался статейный списокъ, на коемъ и дѣлались помѣты. На этомъ спискѣ въ апрѣлѣ 1717 г. была сдѣлана помѣта: отдать человѣка на роспиську, а ландрату послать указъ, чтобъ выслалъ виноватыхъ людей и крестьянъ Глѣба Игнатьева. Но по сей помѣтѣ крестьянинъ не освобожденъ за неимѣніемъ роспищиковъ; а указъ не посланъ, для того что истецъ за дѣломъ не ходитъ марта съ 11 числа больше двухъ мѣсяцевъ. Въ январѣ 1718 г. истецъ проситъ указъ учинить за неявкой отвѣтчика. Выписано, и ничего не сдѣлано. Слѣдующая просьба уже въ 1722 г. Выписано— уже въ Надворномъ судѣ, и приговорено—обвинить отвѣтчика. Исполненіе возложено на *тульскую Провинціальную канцелярію*. За неплатежемъ учинены опись и оцѣнка вотчины Игнатьевыхъ сельца Расинскаго. Дѣлали ее (въ 1723 г.) дворянинъ тульской да подъячей съ фискаломъ. „Для публикованія въ народъ о покупкѣ онаго имѣнія посыланы въ Тульскій же уѣздъ въ разныя села и деревни тульскія „*разсыльщикъ* да солдатъ“. Они дали сказку, что ѣздили въ такія-то села и деревни (всего пять), „а во оныхъ селѣхъ и деревняхъ о покупкѣ... имѣнія... они публиковали,—только къ торгу и къ покупкѣ никого не явилось. Тогда имѣніе отдано въ искъ истцу *съ обязанностью* заплатить пошлинныя деньги. Онъ сказкою обязался заплатить ихъ въ канцеляріи московскаго Надворнаго суда.

Дѣло № 2.

1717 г. Въ Земской канцеляріи. Кн. Вадбольской искалъ бѣглаго своего человѣка, который бѣжалъ изъ каширской вотчины и живетъ на Москвѣ, а онъ платитъ за него съ пуста; просилъ дать по него пристава. Человѣкъ оказался записаннымъ въ московскій посадъ. Тогда Земская канцелярія потребовала изъ Ратуши свѣдѣніе—какъ повелѣно въ такихъ случаяхъ; и Ратуша прислала выписку изъ указовъ. Такъ дѣлали и во всѣхъ случаяхъ, когда можно было предполагать указы *специяльнаго* содержанія. Ратуша прислала и выписку изъ примѣрныхъ дѣлъ. А бѣглый человѣкъ былъ женатъ на посадской дѣвкѣ и

выбранъ отъ мірскихъ людей въ целовальники въ приказъ Артиллеріи у пріему и у расходу всякихъ артиллерійскихъ припасовъ. Сдѣлана выписка въ Земской канцеляріи. На ней въ мартѣ 1717 г. помѣта: *положить помѣщику крѣпости*; а съ Ратушей справиться—тотъ староста принялъ того бѣглова съ какова указу? Вадбольской долженъ былъ представить переписныя книги 186 г.; но изъ Помѣстнаго приказу нельзя было ихъ достать, потому что по царскому указу всѣ тѣ книги и помѣстныя дѣла были истребованы въ Петербургъ. И потому человѣкъ Вадбольскаго просилъ справку у Тульскаго ландрата, у коего были списки съ тѣхъ книгъ. Ландратъ прислалъ выписку ту при отпискѣ въ Земскую канцелярію съ человѣкомъ Вадбольскаго. А Ратуша отвѣчала со старостиной сказки, что когда человѣкъ былъ принятъ, тогда у него было торгу на 100 руб. и больше, и принятъ на основаніи Уложенія гл. XIX, ст. 3,—съ поручною записью посадскихъ людей. Приговоръ въ 1720 г.:—крестьянину тому быть—въ крестьянствѣ, а съ торговъ быть въ равенствѣ съ купецкими людьми, только имъ его ни въ какія службы впредь не выбирать. Этотъ указъ объявленъ крестьянину, и онъ *свобожденъ* изъ приказу и отданъ на росписку старостѣ. Въ 1721 г. Вадбольской ищетъ проѣстей и волокиты на старостѣ и поручикахъ. Въ 1722 г. крестьянинъ жалуется, что его не противъ указу староста съ товарищи наряжаютъ въ службу въ посадѣ и кладутъ лишніе поборы; проситъ увѣдомить Ратушу о приговорѣ. По сей просьбѣ велѣно: увѣдомить Магистратъ; а о *проѣстяхъ* нѣтъ рѣшенья.

Дѣло № 3.

1717 г. О заемномъ письмѣ, данномъ крестьяниномъ Лопухина посадскому человѣку. Отвѣтчикъ вѣрилъ отвѣчать за себя *человѣку своего помѣщика* Андрею Замятнину. Челобитчикъ пишетъ, что дѣло его слушано и въ „слушаную тетрадь" записано. Въ этомъ дѣлѣ повѣренный истца, выслушавъ исковую челобитную, не отвѣчалъ, съ отговоркой,—и за то (въ октябрѣ 1718 г.) обвиненъ въ искѣ. Отговорка его, что „самъ отвѣтчикъ пропалъ безъ вѣсти", признана недѣльною. Въ 1719 г. истецъ проситъ взыскать искъ съ самого повѣреннаго Замятнина. Замятнинъ бьетъ челомъ, что онъ о пропажѣ отвѣтчика своевременно подавалъ явочную челобитную въ Земскую канцелярію.

Дѣло № 5.

Въ приказѣ былъ Судейскій столъ (присутствіе) въ особой комнатѣ, у двери была *казенка*. На тюремномъ дворѣ была особая *покаянная* палата, куда сажали приговоренныхъ преступниковъ, отсылая изъ приказу; въ покаянной ихъ исповѣдывали и пріобщали Св. Таинъ.

Дѣло № 6.

1717 г. Тимашева искъ на Москатиньева въ завладѣніи и разореніи Владимірской вотчины. Послѣ судныхъ рѣчей по истцѣ была собрана поручная запись; но отвѣтчикъ, не дождавшись поручной записи, когда приставъ носился съ ними обоими для сбора поручныхъ записей, скрылся отъ него. Истецъ просилъ пристава розыскать и далъ ему своего человѣка для указыванья отвѣтчикова двора; но отвѣтчикъ не пустилъ его на дворъ, а во второй разъ сказали, что онъ съѣхалъ съ Москвы. Основываясь на семъ, истецъ требовалъ обвиненія отвѣтчика. Но въ Земской канцеляріи помѣчено: отвѣтчика истребовать въ Москву, и велѣть ему поставить къ роспросу и розыску людей и крестьянъ противъ истцовыхъ рѣчей. За нимъ и за людьми его посланъ былъ подъячей. Но Москотиньевъ не далъ людей, а обязался сказкою явиться на 5 сентября. Отвѣтчикъ явился и уже въ октябрѣ представилъ поручную запись. Истецъ въ ноябрѣ показалъ, что отвѣтчикъ опять съѣхалъ. Сказкою солдата это подтвердилось. Но Земская канцелярія снова стала требовать высылки отвѣтчика и людей отъ ландрата. Подвели ст. 112 X, гл. Поручики по Москотиньевѣ отозвались, что не знаютъ куда съѣхалъ, а слышали, что въ Петербургъ. Истецъ представилъ крѣпости. Наконецъ въ августѣ 1718 г. приговоръ: истца оправить; отвѣтчика съѣздомъ и по существу обвинить. О правежѣ посланъ указъ къ ландрату, такъ какъ самого отвѣтчика на Москвѣ не было. Пошлины съ иску и канцелярскія пошлины и праваго по одному алтыну съ рубля. Но когда подъячій пріѣхалъ, Москотиньевъ сказалъ: не бери людей и крестьянъ, а коли возьмешь,— *въ гробъ забью плетьми*; и отказался платить. Когда въ третій разъ пріѣхалъ, то Москотиньевъ сталъ ругаться и плеваться и велѣлъ бить подъячаго и солдатъ. Затѣмъ Москотиньевъ прислалъ въ приказъ челобитную, требуя новаго разсмотрѣнья. Велѣно выписать. По сему „*спорному*“ челобитью вновь завелось производство; вершенья не видно.

Дѣло № 7.

1717 г. Въ Земской канцеляріи. О запискѣ раздѣльной записи на вотчины 200 году, по указу 1704 г. января 17.

Дѣло № 8.

О запискѣ сдѣлочной записи 158 году.

Дѣло № 9.

О запискѣ мировой записи 192 г.

Дѣло № 12.

О запискѣ заемной росписки.

Дѣло № 15.

1719 г. Канцелярія Судныхъ и Розыскныхъ дѣлъ отъ коллегіи Юстиціи. Передъ стольникомъ Клементьемъ Матв. Чулковымъ. Взято сюда дѣло по жалобѣ на канцелярію Ландратскаго правленія. Приговоръ: 1719 г. ноября 6—отъ коллегіи Юстиціи судія и стольникъ Кл. М. Чулковъ, слушавъ, приговорилъ. Этотъ судъ былъ на *Коломнѣ* у Чулкова.

Дѣло № 17.

Отвѣтчикъ на требованіе платежа далъ сказку, что предоставляетъ править деньги на людехъ и крестьянехъ. Но истецъ подалъ челобитье, что отвѣтчикъ дѣлаетъ это только для волокиты; а что должно истребовать отъ него срочную сказку: на какой срокъ онъ заплатитъ деньги. (Имѣнія въ прежнее время считались по четвертямъ земли и по дворамъ, а съ подушнаго оклада начали считать *душами*). Въ прошломъ 1715 г. іюля въ 12 день въ указѣ великаго государя изъ правительствующаго Сената въ Московскую губернію написано: въ письмѣ де царскаго величества прав. Сенату іюня въ 18 день написано: ежели капитанъ-поручикъ Плещеевъ будетъ требовать къ дѣламъ изъ царедворцевъ или изъ офицеровъ отставныхъ, также дьяковъ и подьячихъ и прочаго, что ему пристойно къ дѣламъ,— чтобъ приказать давать; и о чемъ отъ себя въ губерніи къ губернаторамъ и къ ландратамъ будетъ посылать указы, чтобъ по тѣмъ его

указамъ были послушны. Въ чемъ именно состояло вѣдомство канцеляріи Плещеева—не видно. Настоящее дѣло началось въ ней по доношенію Семена Скобельцына о пошлинахъ, что онъ состоялъ поручителемъ по Языковѣ, который обвиненъ въ Пошехоньѣ у ландрата въ иску N и въ пошлинахъ, но не заплатилъ и скрылся, такъ что отвѣтственность падаетъ на него, Скобельцына, и чтобъ Языкова сыскать и взыскать съ него. Но потомъ это производство было передано отъ Плещеева въ Губернскую канцелярію. Въ 1719 г. канцелярія Земскихъ дѣлъ писала въ московскій Надворный судъ доношенія. Изъ Надворнаго суда указъ надписанъ въ Пошехонье „учрежденному судьѣ, кому повелѣно вѣдать судныя дѣла“. Видно, по частымъ перемѣнамъ Надворный судъ самъ сомнѣвался, какъ называется судія. Указъ Юстицъ-коллегіи Надворному суду отъ 5 августа 1720 г. подписали: Гр. Матвеовъ, J. Brevern, Волѳъ, князь .....ской, Стрикъ, А... Кушелевъ.

Вязка № 773.

Дѣло № 20.

1717 г. Въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ. Татищева объ опекѣ надъ племянникомъ. Въ 1715 году, по смерти отца, молодой Алексѣй Татищевъ 13 лѣтъ жилъ у вотчима, но терпѣлъ отъ него и захотѣлъ къ дядѣ, брату отца. Дядя билъ о томъ челомъ въ Земской канцеляріи; племянникъ, допрошенный, далъ сказку, что хочетъ жить у дяди, и опека утверждена Земскою канцеляріей. Дядя сталъ завѣдывать имѣніемъ и дворовыми людьми племянника. Но въ 1717 г. одинъ изъ дворовыхъ людей подговорилъ мальчика, въ отсутствіе дяди Татищева, перейти къ другому дядѣ, брату матери, Домнину. Дядя Татищевъ, возвратившись, билъ челомъ въ Земской канцеляріи о возвращеніи къ нему племянника. Мальчика сыскали, допросили въ Земской канцеляріи и отдали обратно Татищеву; а какъ онъ въ допросѣ показалъ, что къ Домнину изъ деревень его малолѣтка доставлялись запасы, то всѣ ихъ велѣно доправить по оцѣнкѣ на Домнинѣ и отдать Татищеву. Въ сужденіяхъ объ опекѣ Земская канцелярія руководствовалась наслѣдственными пунктами 1714 года.

Дѣло № 21.

Подъяческія уловки: когда отъ ландрата по челобитью обвиненнаго требовалось къ Москвѣ дѣло, ландратъ (калуж.) писалъ, что госу-

даревыхъ пошлинъ на челобитчикѣ правится столько-то и до окончанія правежа онъ то дѣло высылать *опасенъ*.

Дѣло № 22.

Солдатъ изъ Сенатской драгунской роты былъ суда Сенатскаго. 1719 г. *Роспросъ*:.. дворовой дѣловой человѣкъ,... и во дворѣ работаетъ всякую черную работу.

Дѣло № 24.

1717 г. Въ Земской канцеляріи. Истица—вдова человѣка (Алексан. Львов.) Нарышкинскаго Осипа Павлова Евреинова по заемной памяти, выданной мужу ея посадскимъ человѣкомъ. У челобитчицы велѣно спросить—кому ходить за дѣломъ. Она довѣрила свойственнику своему конюшеннаго чину. Вмѣсто поручной записи *„для скудости“* отдавали на добрыя росписи.

Дѣло № 25.

Объ очисткѣ по купчей московскаго двора.

Дѣло № 26.

Здѣсь на стр. 136 примѣрный статейный списокъ съ помѣтами. Въ случаѣ крестьянскаго побѣга помѣщики по селамъ и деревнямъ дѣлывали словесныя явки, а по церквамъ священникамъ письменныя явки. 1718 г. О развыткѣ приговора и росписаніи на стр. 205, 247, 300 и 325. Въ описи два крестьянскихъ двора; тяглой пашенной земли подъ ними шесть четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣна косятъ 15 копенъ. Другая деревня Дмитровскаго уѣзда: крестьяне и староста всѣ разбѣжались; а по сказкѣ сосѣдняго крестьянина тутъ дворовъ три, пашни пашутъ на себя 15 четвертей въ полѣ, сѣна косятъ 22 копны.

Вязка № 774.

Дѣло № 27.

1717 г. Ссылка отъ виноватаго. Противоположность ей: вели, государь, означенныхъ свидѣтелей допросить и по допросу свой милостивой указъ учинить; и буде свидѣтели скажутъ въ чемъ во свидѣтельствѣ неправду, и я ихъ свидѣтелей буду уличать иными свидѣтели. Духовнаго приказа подъячему, которой посланъ былъ съ наказной

памятью для приводу попа, дѣлается упрекъ: „ты де *накупился* для сыску онаго попа". Въ отвѣтѣ по иску, основанному на ссылкѣ на свидѣтелей, отвѣтчикъ всегда объяснялъ: шлется ли онъ или не шлется на тѣхъ же свидѣтелей и по чему не шлется. Въ присланномъ его великаго государя имянномъ указѣ изъ Петербурга января 28 дня 1715 г. въ листу напечатано: „опредѣлено его великаго государя указомъ приказнымъ людемъ, у дѣлъ приставленнымъ, молодымъ подъячимъ денежнаго окладу по 15 рублевъ, хлѣба десять четвертей, ржи и овса пополамъ. Присужденъ сей окладъ за безчестье. Истецъ явился и съ своего иску (15×2=30) съ 30 рублевъ *съ правды* по алтыну съ рубля, итого 30 алт., принесъ. Съ отвѣтчика: съ иску пошлины и канцелярскіе съ расходными 6 руб., 7 алт., въ томъ числѣ канцелярскихъ 3 руб. О проѣстахъ производство стр. 27, 31 об. Когда отвѣтчика или обвиненнаго вели для отвѣту или правежу въ приказъ, онъ отбивался тѣмъ, что кричалъ *караулъ*. Волокиты и проѣстей присуждено 31 р., 30 алт. Пошлинъ съ того 3 р., 7 ал., 2 д.; на расходъ полденги (по 4 денги?). Канцелярскихъ съ праваго по алтыну съ рубля, итого 32 алт.; съ виноватаго по гривнѣ съ рубля—3 руб., 6 алт., 2 ден. Всего на виноватомъ пошлинъ и канцелярскихъ 6 руб., 13 алт., 2 ден. Обвиненный отвѣтчикъ подъячій московскаго гварнизону началъ спорить въ гварнизонѣ на то вершенье тѣмъ, что истецъ не такъ сказалъ свой окладъ. Между тѣмъ отвѣтчикъ умеръ, (1719 г.); истецъ просилъ взыскать искъ по развыткѣ на поручикахъ. Въ 1720 г. велѣно взять искъ на наслѣдникахъ; а буде нѣтъ ихъ, на поручикахъ. Но сынъ умершаго оказался на службѣ въ гварнизонѣ и не сочтенъ въ деньгахъ, почему дана ему отсрочка. Велѣно въ проѣстяхъ дать срокъ на полгода; пошлины принять отъ отвѣтчика, а искъ взыскивать на порутчикахъ.

Дѣло № 28.

Истица искала безчестье за бой. Отвѣтчикъ сознался въ бою; но сказалъ, что билъ за то, что она бранила его матерны. Велѣно оправить истицу, а отвѣтчику предоставить въ брани вѣдаться съ нею допросомъ.

Дѣло № 29.

1717 г. Въ Земской канцеляріи. Ермолина и Насонова. Посылка подъячаго съ наказомъ была выгодное порученье и потому безъ сомнѣнія платили за это, *накупались* на посылку. По челобитью истца Ермолина велѣно послать подъячаго по наказу стараго для высылки отвѣтчика Насонова въ помѣстье его Малоярославецкаго уѣзда;

былъ изготовленъ наказъ на имя подъячаго Андрея Сковородина. Но Насоновъ, не дожидаясь посылки, явился собою и просилъ не посылать. И по помѣтѣ (августа 23) ландрихтера велѣно ту посылку остановить. Насоновъ бьетъ челомъ, что Сковородинъ не ѣздилъ по наказу; „а увѣдомился я, что по тому наказу пріѣхали въ Ярославецкую деревню двое подъячіе будто изъ Земской канцеляріи невѣдомо съ какими людьми и чинили великое разореніе; а подъячій Грековъ, у кого дѣло, наказу на имя Сковородина мнѣ не показываетъ“; просилъ розыскать--кто же ѣздилъ. Грековъ сказалъ, что тотъ наказъ *взялъ къ печати истецъ* Ермолинъ и отъ печати къ нему Грекову не принашивалъ; и онъ Грековъ опричь Сковородина другихъ подъячихъ не посылывалъ. Сковородинъ—тоже. Ермолинъ: онъ взялъ наказъ за помѣтой коммисара къ печати и отъ печати взялъ, и по тому наказу Сковородинъ *съ нимъ* не поѣхалъ, а *послалъ отъ себя* молодаго подъячаго Воронова и *наказъ ему и послушные указы* отдалъ онъ, Сковородинъ, *будучи у него Ермолина на постояломъ* дворѣ, при подъячемъ Семенѣ Өедоровѣ; а сказалъ, что онъ хотѣлъ быть послѣ и настичь *ихъ* до Можайска на дорогѣ. И, пріѣхавъ въ Можайскъ съ Вороновымъ, тотъ наказъ *объявили* и послушные указы *подали*, за отсутствіемъ ландрата Комынина, *наказному царедворцу* Якову Семенову Кудрявцеву...; и вмѣсто Сковородина все отправлялъ Вороновъ съ *казаками*, двумя человѣками, которые ему даны изъ Можайска, и съ понятыми. А онъ *Ермолинъ поѣхалъ къ Москвѣ и въ деревнѣ у Насонова съ ними не бывалъ* Подъячій Вороновъ подалъ доѣздъ объ исполненіи порученья. Но при розыскѣ понятые показали, что пріѣхалъ къ нимъ можайскій урядникъ Кочетовъ съ товарищами человѣкъ 60 съ ружьемъ и съ рогатины, и, взявъ ихъ съ собою, пріѣхали на дворъ; взявъ съ улицы бревна, отбили двери, стали грабить и разорять, взяли нечестіемъ жену помѣщика и свояченицу и пр.... Конца не видно.

Дѣло № 30.

1717 г. Въ Земской канцеляріи. Просьба Щербачова на людей и пр. сосѣдовъ московскаго уѣзда о *насильномъ завладѣніи* пашни и луговъ. 11 іюля 1717 г. помѣта (губернатора?): записавъ въ книгу, господину ландрихтеру учинить *дозоръ и опись и чертежъ* по указу; и ежели такое насильное владѣніе явится, и о томъ на томъ мѣстѣ при понятыхъ велѣть допросить прикащика и старосту и лучшихъ людей и крестьянъ. А допросивъ, велѣть ихъ привесть къ Москвѣ и въ Земскомъ приказѣ о всемъ ихъ роспросить по указу; а оставшимъ

ихъ людемъ и крестьяномъ велѣть сказать указъ съ запискою при понятыхъ же, чтобъ онѣ такова насилія впредь не чинили. (Село Мансурово). Ѣздилъ на мѣсто дьякъ Друковцевъ. Актъ см. 21 стр. Былъ отводъ межи; положены крѣпости, сдѣланъ чертежъ. Отводили вотчинные и дѣловые люди. Потомъ онъ подалъ „досмотру своего" розыскъ и чертежъ. Истецъ оправленъ въ іюлѣ 1718 г. По спорному челобитью дѣло взято въ Юстицъ-коллегію; оттуда отослано въ Расправную палату, изъ нея перешло въ петербургскій Надворный судъ, а отсюда обращено въ московскій Надворный судъ (1725 г.).

Дѣло № 31.

Контора Сенатскаго правленія писала: по указу.... правительствующаго Сената оставшей членъ съ ассесоры—слушали и пр.... По челобитью англичанина Belly—вытребовано дѣло изъ конторы Главнаго Магистрата. Въ 1717 г. иностранецъ Belly ищетъ по заемной кабалѣ въ 1300 р., выданной ему въ 1707 г. въ Архангельскѣ на годъ, гостинной сотни Григорьемъ и Дмитріемъ Григорьевыми да Яковомъ Семеновымъ Лихониными, да суздальцемъ посадскимъ человѣкомъ Данил. Грязновымъ. Онъ бьетъ челомъ въ Адмиралтейской коллегіи (?). Отвѣтчиковъ на мѣстѣ не оказалось. Belly узналъ, что Грязновъ живетъ въ Дмитровскомъ уѣздѣ въ вотчинѣ *стольника Неронова* и имѣетъ винный заводъ, и при томъ же селѣ въ *близости свои двѣ деревни.* По просьбѣ его Адмиралтейская канцелярія послала указъ въ канцелярію Московской губерніи, чтобъ изъ *Ратуши* послали по Грязнова и прислали его въ Адмиралтейскую канцелярію. (Подсудно Адмиралтейской канцеляріи, а посылка отъ Ратуши). Помѣта: изъ Ратуши послать въ Дмитровъ къ ландрату *съ послушнымъ указомъ изъ Губернской канцеляріи, а въ Суздаль къ бурмистрамъ.* Затѣмъ истецъ проситъ въ Ратушѣ, чтобъ въ *обезпеченіе* велѣно было отписать всякіе пожитки и заводы и деревни Грязнова. Посланы о семъ указы на Суздаль къ бурмистрамъ: описавъ, запечатать до указу и опись прислать. Но по посылкѣ въ вотчину Неронова оказалось, что „суздалецъ посадскій человѣкъ Грязновъ *у помѣщика его* есть, отданъ по указу великаго государя въ Петербургѣ за долговые деньги *въ зажитъ головою съ женой и съ дѣтьми....*; и нынѣ онъ Грязновъ живетъ въ Петербургѣ *при немъ помѣщикъ его*; а имущества его въ деревнѣ нѣтъ и двора и пр. Такову сказку далъ прикащикъ села Заболотья. По отпискѣ о семъ бурмистра сдѣлана помѣта (отъ вице-губернатора Ершова?) въ августѣ 1717 г.: „взять къ отпуску, и къ

ландрату послать указъ, велѣть ему въ поставѣ того посадскаго на срокъ собрать по томъ прикащикѣ поручную запись по Уложенью.... А въ Суздаль послать изъ Ратуши указъ тотчасъ, чтобъ бурмистры отписали о томъ посадскомъ именно—съ котораго году онъ отлучился и для чего? И нынѣ онъ къ нимъ пріѣзжаетъ ли? И торги у него гдѣ какіе есть ли? И тягло въ посадъ платитъ ли? И въ какомъ онъ окладѣ? И объ отдачѣ въ заживъ выписать изъ новосостоявшихся указовъ, показать тотчасъ, и всего Ратуша повинна стрещи зѣло прилежно, ибо такимъ образцомъ могутъ и многіе посады повредиться". По справкѣ въ *суздальской Земской избѣ* оказалось: Грязновъ изъ Суздаля отлучился въ 1709 г. и не пріѣзжаетъ; торговъ у него нѣтъ, и съ тѣхъ поръ тягла и податей не платитъ, а платилъ онъ въ годъ десятой деньги по 6 руб., а тягла по 20 руб. въ годъ. И о такихъ отлучившихся людяхъ къ фискальнымъ дѣламъ подано вѣдѣніе. (Когда владѣлецъ двора, который велѣно описать, былъ въ отсутствіи, то не описывали; „мы безъ него описывать не смѣли"). А прикащикъ поручной записи не далъ. Въ 1721 г. Belly билъ челомъ въ Земской канцеляріи, что Грязновъ живетъ у Неронова, а Нероновъ суда Земской канцеляріи, а не Ратушскаго;—то, чтобы дѣло взять изъ Ратуши въ Земскую канцелярію. О присылкѣ дѣла изъ Земской канцеляріи посланъ указъ „бригадиру и отъ лейбъ-гвардіи капитану и всего Россійскаго государства надъ магистраты оберъ-президенту кн. Юрью Юрьевичу Трубецкому съ товарыщи". Ср. указъ 13 февраля 1720 г. П. С. З. № 3520. Дѣло прислано. Но Грязновъ явился въ Земскую канцелярію и объявилъ, что ему слѣдуетъ отвѣчать въ Ратушѣ; и потому дѣло отослано обратно въ Ратушу 11 октября 1721 г. („Кто будетъ въ лицахъ противополагается слову „выть розвытчивая").—Производство Земской канцеляріи. Belly проситъ: такъ какъ Грязновъ укрывается за Нероновымъ, то сыскать Неронова и допросить: есть ли ему въ томъ Грязновѣ *какая отдача* (въ заживъ), и дворы и заводы Грязнова на чье имя укрѣплены? Человѣкъ Неронова, который за дѣлы ходитъ, Верховскій былъ взятъ и сказалъ, что господинъ его въ Петербургѣ, а онъ безъ вѣдома его отвѣтствовать не смѣетъ. Но Belly доказываетъ, что Нероновъ о томъ дѣлѣ свѣдомъ; у человѣка взять сказку, что ему, освѣдомлясь съ помѣщикомъ, отвѣтствовать. Верховской далъ сказку въ поставкѣ Грязнова.—Belly доказываетъ въ Ратушѣ, что Грязновъ подлогомъ заложился за Неронова, хотя иску отбыть. Форма приговора: по указу.... Ратушскіе бурмистры, слушавъ, приговорили: велѣно Грязнова допросить—*въ присутствіи истца*. Belly отказался быть при допросѣ. *Судныхъ рѣчей не было, а одинъ допросъ*. („По-

вытье" свое—долю свою значитъ). Другой отвѣтчикъ Лихонинъ тоже взятъ въ приказъ, а третій не привлеченъ къ дѣлу, потому что служитъ въ Преображенскомъ приказѣ и тамъ вѣдомъ допросомъ. Грязновъ оказался въ заживѣ у Неронова по правой выписи, выданной изъ петербургской Ратуши. Belly въ Ратушѣ просилъ обвинить Неронова просрочкою, такъ какъ человѣкъ его Верховской не поставилъ на срокъ Грязнова. Но Ратуша по силѣ 108 ст. X гл. Уложенія нашла, что въ крѣпостномъ дѣлѣ нельзя обвинить безъ разсмотрѣнія крѣпостей. Belly жаловался на сіе и др.. *Главному Магистрату.* Въ январѣ 1722 г. въ канцеляріи Главнаго Магистрата велѣно: за (изъясняемымъ отъ просителя) посягательствомъ отъ бургомистровъ дѣло разсмотря и ежели не изслѣдовано, о чемъ надлежитъ, о всемъ изслѣдовавъ, указъ учинить другимъ московской Ратуши бургомистрамъ. Подписали: князь Трубецкой и Исаевъ. Въ мартѣ 1722 г. новый приговоръ московской Ратуши: оправить истца— и взять искъ на заимщикахъ; притомъ Ратуша московская уничтожила отдачу въ заживъ, опредѣленную петербургскою Ратушей, (ибо чужеземцамъ надо править долги прежде), и велѣла воротить Грязнова въ посадъ. Съ Лихонина тоже велѣно взыскать. Грязнова велѣно, если не заплатитъ, сослать на галеры. Грязновъ жалуется Главному Магистрату, гдѣ въ апрѣлѣ 1722 г. подписались: Трубецкой, Исаевъ. Павелъ Яковлевъ (?), Дмитрій Соковнинъ (?). Потребовано дѣло. Въ январѣ 1723 г. Главный Магистратъ велѣлъ быть по прежнему приговору; подписались еще трое. (Главный Магистратъ былъ въ Москвѣ; присутствующіе въ Главномъ Магистратѣ назывались ратсгерами). Когда наконецъ рѣшительно велѣно было, по истеченіи льготнаго полугода, взыскать съ Грязнова или сослать на галеры, тутъ онъ показалъ за собою дворы и лавки въ Суздалѣ, хотя прежде говорилъ, что платить не чѣмъ; и указалъ еще на иски свои и Лихонина въ Монастырскомъ приказѣ и въ канцеляріи Монетнаго правленія. Главный Магистратъ сносился *промеморіями* съ Монастырскимъ приказомъ о справкѣ и съ канцеляріей Монетнаго правленія (или, какъ называлъ ее Магистратъ, съ канцеляріей *Денежныхъ дворовъ*), о присылкѣ дѣла. Въ декабрѣ 1723 г. канцелярія Монетнаго правленія прислала *копію* съ дѣла.

Дѣло № 33.

1717 г. августъ. Посыльные подъячіе по наказамъ возили съ собою и при себѣ держали *чернильницы.* По спорному челобитью велѣно калужскому ландрату прислать розыскное дѣло; указъ врученъ

челобитчику. Въ октябрѣ 1717 г. ландратъ, ссылаясь, что по дѣлу преступникъ подлежитъ наказанію,—не прислалъ. Посланъ другой указъ съ подъячимъ. Въ декабрѣ 1717 г. ландратъ, ссылаясь, что дѣло вершено, но пошлины не доправлены и потому онъ опасенъ прислать. Посланъ третій указъ съ подъячимъ, и тогда прислано дѣло.

Дѣло № 34.

1717 г. У дьяка сенатскаго Сибилева украли кружку серебряную. (Подозрѣніе у меня въ кражѣ на такого-то человѣка—говорилось: „невѣрка мнѣ" на N.). Онъ подалъ просьбу въ *канцелярію Сенатскаго правленія*, что имѣетъ подозрѣніе на *человѣка своего* Ѳедора Волкова, потому что въ той ночи онъ былъ на караулѣ и потомъ отлучился съ двора безъ спросу; и былъ съ утра едва не до ночи. И *того ради* онъ былъ *скованъ*, и, перебивъ желѣза, изъ-за караулу съ двора ушелъ и пойманъ по прежнему. Посему, представляя человѣка, просилъ распросить его. Человѣкъ показывалъ разно—куда дѣвалъ кружку, и указанія его три раза не подтвердились. Онъ пытанъ (5 ударовъ) и сказалъ, что снесъ кружку вмѣстѣ съ женой къ родственницѣ вдовѣ Афросиньѣ въ Алексѣевскій монастырь. Жена не подтвердила сего, почему онъ въ другой разъ пытанъ (8 ударовъ) и показалъ тоже. Взята Афросинья Данилова и сказала между прочимъ: „послуживица она была дому боярина князя Михаила Яковлевича Черкасскаго *человѣка его Ивана* Иванова сына Монатова; и онъ Иванъ умре тому лѣтъ съ 6, а по смерти ево осталась *жена его* Наталья Иванова дочь, и она Наталья *отпустила* ее Афросинью на волю съ *отпускною*... И живетъ у старицы Алексѣевскаго монастыря по знакомству; а кружки не брала". Затѣмъ сынъ Сибилева доносилъ словесно, что кружку опознаалъ онъ въ Богоявленскомъ монастырѣ у грека и просилъ для выемки послать подъячаго съ солдаты. Доношеніе записано въ дѣлѣ сплошь приказной рукой и подъ нимъ подписался Сибилевъ. Того жъ числа, 17 августа, посланъ подъячей и привелъ грека съ кружкой. Осмотръ кружки и подробное описаніе. Грекъ сказалъ, что взялъ кружку для продажи у иноземца золотыхъ дѣлъ мастера Артмана, когда былъ у него по дѣлу съ Засѣцкимъ. Артманъ явился собою. Онъ взялъ кружку тому третья недѣля для продажи у иноземца Бальцера полковника, и отдѣлалъ ее заново на продажу и позолотилъ. Бальцеръ явился собою; онъ купилъ кружку у артиллернаго ученика Тимоѳ. Григ. Сабурова за 27 руб. зачисто, съ порукой другаго ученика Григ. Дьякова. О присылкѣ ихъ писано въ

приказъ Артиллеріи. Артиллерійскій приказъ, присылая ихъ, просилъ не задерживать, „понеже они обрѣтаютца въ Артиллерійской школѣ всегда при наукѣ, кто въ какую достигъ, и о наукѣ ихъ, кто что въ мѣсяцъ выучитъ, посылаются вѣдомости въ Петербургъ къ генералъ-фельдц. Я. В. Брюсу; а ежели приличатся къ розыску, то, не отписавшись къ Брюсу, ихъ къ розыску не отдавать". Тим. Сабуровъ сказалъ: смольянинъ, сынъ посадскаго человѣка, остался сиротой въ малыхъ лѣтахъ и жилъ у дяди. А по возрастѣ въ Смоленскѣ сидѣлъ въ приказной палатѣ для *ученія письма разныхъ повытей у старыхъ подъячихъ.* Зимой 1717 г. поѣхалъ къ Москвѣ съ смольяниномъ Іевлевымъ, и въ Вязьмѣ на постояломъ дворѣ захватили ихъ невѣдомо за чѣмъ солдаты, и содержались двѣ недѣли въ канцеляріи; а потомъ присланы изъ Преображенскаго приказа солдаты для взятья разбойниковъ, и ихъ взяли. Изъ Преображенскаго приказа свобоженъ на росписку сына Сибилева, который въ Смоленской палатѣ подъячимъ, и онъ привелъ его домой къ отцу на 3 недѣли вел. поста и жилъ тамъ; потомъ нанялъ квартиру на дворѣ у дворника и жилъ до Петрова дня, и въ домъ къ Сибилеву прихаживалъ. И по челобитью взятъ въ артиллерійскіе ученики и переѣхалъ на новую квартиру, отведенную отъ приказа Артиллеріи. Кружку купилъ у смоленскаго подъячаго Колобродова за 25 руб. зачисто, съ порукой подъячаго Лебедева; а сказалъ Колобродовъ, что купилъ ее у драгунъ. Другой ученикъ сказался курскаго подъячаго сыномъ, женатъ на солдатской дочери.—Во второмъ распросѣ Сабуровъ сознался въ покражѣ (безъ участія другихъ). Всѣхъ отпустили, а Сабурова оставили, о чемъ отписано въ Артиллерійскій приказъ на имя Брюса. Въ сентябрѣ 1717 г. приговоръ стольника Юр. Ѳед. Шишкина съ товарыщи: отдать кружку, а пошлины и пр.... доправить на Сабуровѣ, коего отослать въ Артиллерійскій приказъ для учиненія указа за вину его.

Вязка № 775.

Дѣло № 35.

1717 г. Въ Земской канцеляріи. Человѣкъ князя Ив. Алексѣевича Голицына Кузьма Шульгинъ привелъ свою работницу, что бѣжала отъ него и покрала тѣлогрѣю. По распросѣ она не повинилась. Потомъ ее сторонній человѣкъ взялъ на окупъ, уплатилъ деньги Шульгину, и тѣмъ дѣло кончилось.

Дѣло № 36.

Въ Земской канцеляріи. Взысканіе по заемной памяти, которая утратилась. Дѣлалась справка о той памяти съ Крѣпостнымъ приказомъ.

Дѣло № 37.

Богодѣленной приказъ; кажется, это названіе присвоивалось Монастырскому приказу.—Правила о томъ, что искъ принимается не иначе, какъ основанный на доказательствахъ, тогда не существовало и принимался искъ всякаго рода въ запечатанной челобитной. Вотъ искъ: ищетъ человѣкъ Шереметева Офросимовъ, по праву отца своего монастырскаго служки, на подьячемъ Васильевѣ: что заложено ему платья на 30 руб. цѣной въ долгѣ 10 руб.; а онъ того залогу не отдаетъ и денегъ не принимаетъ. При семъ никакого документа о залогѣ не представлено. Нѣтъ и удостовѣренія о передачѣ права отъ отца сыну; а сказано только въ просьбѣ: и тотъ закладъ отдалъ мнѣ отецъ мой. Канцелярія Земскихъ дѣлъ была въ завѣдываніи президента Юстицъ-коллегіи гр. Матвѣева и на имя его писались сношенія (отъ мѣстъ равныхъ?) отъ Губернской канцеляріи. Коммисаръ, состоявшій при московскомъ гарнизонѣ, Зайцевъ женился на вдовѣ Васильевой. Пасынки ея, дѣти перваго мужа, перепечатали пожитки отца своего, изъ коихъ она предъявляла требованье на часть. Мужъ ея Зайцовъ проситъ для охраненія тѣхъ пожитковъ поставить на дворѣ караулъ; и съ этой просьбой обращается въ *канцелярію Московскаго гарнизона.* Приговоръ по дѣлу Офросимова былъ въ Земской канцеляріи въ 1717 г. Въ 1720 г. спорное челобитье Васильева и дѣло по оному въ 1726 г. производилось уже въ Надворномъ судѣ и рѣшено въ 1735 г.

Дѣло № 38.

1717 г. О бѣглой дѣвкѣ. Крестьянинъ помѣщика Философова села Кислякова, московскаго уѣзда, Ѳедоръ Анцыфоровъ Саженой показываетъ: въ прошлыхъ де годѣхъ помѣщикъ его Григ. Философовъ его Ѳедора *женилъ* на *пришлой* жонкѣ на вдовѣ Татьянѣ Филипьевой и *взялъ у него Ѳедора за тое пришлую жонку денегъ три рубля*; а того, что она бѣглая, и чья она, того ему помѣщикъ не сказалъ. Животовъ у него вмѣстѣ съ зятемъ: 4 лошади, 2 коровы, 4 подтелковъ, 5 овецъ, 5 свиней, 20 куренковъ русскихъ, хлѣба ржи 40 копенъ, овса 20 коп., ячменю 10 коп., конопель 2 овина, пшеницы 5 коп., да посѣяно ржи 6 четвертей..; 7 серповъ, 3 косы, 3 сохи съ

сошникомъ, 3 телѣги, 3 сани, 4 хомута, 4 возжи, 6 ужищъ лычныхъ и пеньковыхъ; хоромнаго строенія: изба новая, передъ избой клѣть да житница, да другая изба старая, да кругомъ двора сарай огороженъ заборомъ, да овинъ, да двѣ мякинницы, заборомъ же огорожены, баня, да новый сарай сѣнный да сѣна семь стоговъ. Въ отдѣльной выписи (изъ отдѣльныхъ книгъ) подъячаго 186 г. на помѣстье Языкову послушаніе крестьянъ: „и тѣмъ крестьянамъ, которые въ сей выписи написаны, и которые впредь на тѣхъ пустошахъ *поселены будутъ*,.. помѣщика своего.... во всемъ слушать и *государевы подати всякія тѣмъ крестьяномъ* съ своею братьею вмѣстѣ со крестьяны платить, и помѣщику своему *ево помѣщиковъ всякой доходъ* давать и *издѣлье на помѣщика* своего тѣмъ крестьяномъ съ своею братьею со крестьяны *всякое дѣлать* безъ ослушанія. Въ 1718 г. по спорному челобитью на приговоръ Земской канцеляріи дѣло взято въ *Губернскую канцелярію.*

Дѣло № 39.

О бѣглой женкѣ, (выводной).

Дѣло № 40.

1717 г. Въ Земской канцеляріи. О запискѣ московскаго двора по купчей того же году.

Дѣло № 41.

1717 г. Подъячіе московской Губернской канцеляріи опредѣлены были къ переписному дѣлу *для собранія четвертаго жеребья.., переписывали жильцовъ* въ домахъ для взятья съ нихъ того жеребья. Помѣта: *когда платить нечѣмъ,—сослать на каторгу.* Обвиненный отвѣтчикъ (о безчестьѣ) держался въ приказѣ Земскихъ дѣлъ; но изъ приказа Большой Казны присланъ указъ, чтобъ прислать его туда, потому что онъ какъ тамошній подъячей съ 1705 году у приходу и расходу денежной казны и не *щитанъ.* Въ Земской канцеляріи помѣчено: „отвѣтствовать о семъ, что онъ подъячей повиненъ заработать означенный искъ и пошлины каторжною работою, какъ о томъ имянно царскаго величества указъ повелѣваетъ; а въ счетѣ съ 1705 году по нынѣшней годъ чрезъ 14 лѣтъ *видно приказныхъ людей понаровка, и нынѣ подъ видомъ онаго счета хотятъ его извинить отъ каторжной работы*". Тогда онъ все заплатилъ сполна.

Лѣта 1717 г. февраля 25 д. с.-петербургскій житель Петръ Козминъ—продалъ я дворянина Володимера Семенова сына Борзова человѣку ево Никифорову Прокофьеву сыну Прыткому дворъ свой со

всякимъ дворовымъ и хоромнымъ строеніемъ, что на томъ моемъ дворѣ есть, и съ землею за Ильинскими вороты на Покровкѣ въ приходѣ у церкви Николая чудотворца, что въ Блинникахъ.... 1719 г. сент. 24 д. въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ.... сія купчая чтена и явлена.

Вязка № 776.

Дѣло № 1.

1717 г. Дорогобужскаго помѣщика Воронца о бѣглыхъ крестьянахъ, скрывающихся въ карачевскомъ уѣздѣ у помѣщика Соковнина. (Въ карачевскомъ Воеводскомъ правленіи). Выписка сдѣлана такъ, что листъ перегнутъ и на одной сторонѣ писаны обстоятельства дѣла, на другой законы. Выписка сдѣлана въ 1719 г.; рѣшенье послѣдовало въ 1730 г.: взять крѣпости. Представлена выпись изъ писцовыхъ книгъ по Смоленскому уѣзду 176 г. Крестьяне русскіе, а помѣщикъ ихъ Воронецъ полякъ и не знаетъ по-русски. Помѣстье (имѣніе) то принадлежитъ вдовѣ Домнѣ Богдановой и по заручной челобитной справлено за женихомъ ея Казиміромъ Воронцомъ. Помѣщика Соковнина, жившихъ у нея, бѣглыхъ крестьянъ, по предъявленіи объ нихъ иска, велѣно выслать, а пожитки ихъ побрали къ себѣ. Въ 1730 г. въ карачевской канцеляріи Воеводскаго правленія *доѣздныя памяти* поданы, ѣздятъ канцеляристы. Въ 1731 г. опись, для которой посылается отставной прапорщикъ Ѳедоръ Носовъ. Ему дается *инструкція* и вмѣстѣ съ тѣмъ указъ *„карачевскаго шляхетства фискалу"*. Крестьяне вышли съ дубьемъ и не пустили. Въ августѣ 1731 г. карачевская канцелярія вошла о томъ съ доношеніемъ въ *бѣлогородскую Губернскую канцелярію*, что ей собою управиться нечѣмъ. Бѣлогородская Губернская канцелярія послала указъ въ сѣвскую Провинціальную канцелярію; а сія уже послала указъ въ карачевскую. Велѣно въ мартѣ 1732 г. учинить, какъ указы повелѣваютъ. Новая инструкція отставному ротмистру. Онъ взялъ 24 человѣка служилыхъ людей; но и ихъ съ дубьемъ встрѣтили и не пустили, отбили прочь. Новая инструкція карачевскому помѣщику Туранскому. Оцѣнка, отдача въ искъ. Дѣло перенесено въ Судный приказъ.

Дѣло № 4.

1718 г. Въ Земской канцеляріи. Истецъ-крестьянинъ помѣщика Шеншина Григорій Анкудиновъ, отвѣтчикъ—крестьянинъ кн. Ѳедора Вяземскаго Ѳедоръ Андреевъ; оба торгующіе. Съ суда на росписку

вмѣсто поручной взялъ отвѣтчика тоже крѣпостной человѣкъ коммисара Мансурова Добрынинъ. Въ 1718 г. вершенье. Въ 1721 г. по спорному челобитью взято въ московскій Надворный судъ.

Дѣло № 5.

1718 г. Помѣщица Агаѳья Елагина ищетъ: „повелѣніемъ вдовы Ирины Елагиной дворовые ея люди въ Тарусской деревни свезли у *крестьянина* моего съ огорода ржи 15 копенъ...; а она на Москвѣ"... Помирились.

Дѣло № 6.

1718 г. Коммисара Михея Небольсина съ Пивовымъ объ очисткѣ по поступной записи на бѣглыхъ крестьянъ, коихъ истецъ не сыскалъ. Небольсинъ самъ служилъ въ Земской канцеляріи, и потому ему конечно покровительствовали. Онъ просилъ о вызовѣ отвѣтчика послать въ Лухъ къ ландрату, собрать по немъ поручную запись и, взявъ людей его и крестьянъ, держать въ Приказной избѣ, покуда объявится. Въ такомъ смыслѣ посланъ указъ къ ландрату 3 февраля. Ландратъ Яковъ Сытинъ 7 февраля доносилъ, что по немъ Пивовѣ въ объявленіи его въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ никто не ручается и потому взята у него срочная явочная сказка; да взяты за караулъ люди „для увѣренья". Пивовъ, явившись, въ допросѣ указалъ, что бѣглые крестьяне живутъ за Мамоновымъ въ рязанскомъ уѣздѣ и просилъ того Мамонова вызвать. *Судныхъ рѣчей* не видно. Небольсинъ проситъ взять у Пивова сказку, чтобъ ему до вершенья помѣстья своего и крестьянъ никому не продать и не заложить, и о томъ же послать вѣдѣніе къ Крѣпостнымъ дѣламъ. Сказка взята. Пивовъ отданъ на росписку, къ Крѣпостнымъ дѣламъ сообщено, о вызовѣ Мамонова написано. Сысканъ человѣкъ Мамонова и допрашиванъ. (Когда брали въ приказъ чьего человѣка (праваго) и потомъ по челобитью освобождали на росписку, въ роспискѣ писалось, что его поставить, какъ спросятъ; а за человѣка взыскивались *приводныя деньги деньщикамъ* 4 алт. (4 ден.?). Мамонова человѣкъ доказывалъ, что о тѣхъ же крестьянахъ Пивовъ далъ поступную Мамонову, и положилъ крѣпость. Велѣно допросить Пивова; но его не сыскали. Въ февралѣ 1720 г. приговоръ: обвинить Пивова. Пивовъ сказалъ, что платить нечѣмъ и потому имѣнія его описано луховскимъ ландратомъ, для чего посылали стряпчаго съ подъячимъ. Цѣновныя книги присланы въ Москву; но не оцѣнена четвертная пашня, потому что о четвертной пашнѣ въ Луху

вѣдомости нѣтъ. Небольсинъ проситъ въ Земской канцеляріи, что о четвертной дачѣ есть вѣдѣніе въ Печатномъ приказѣ, а цѣна по Уложенію. Печатный приказъ сообщилъ выписку изъ прежнихъ актовъ объ той деревнѣ, о количествѣ въ ней четвертной пашни. Тогда велѣно, переписавъ, вновь оцѣнить при фискалѣ. Это производилось на мѣстѣ въ Юрьевѣ-польской провинціи. (Въ 1723 г. въ Надворномъ судѣ).

Дѣло № 7.

1718 г. О запискѣ духовной вдовы Тихменевой, писанной на Костромѣ, предъявленной внукомъ ея и наслѣдникомъ Тихменевымъ. О допросѣ отца духовнаго, душеприкащика, свидѣтелей и писца посланъ указъ въ долю къ ландрату на Кострому. По доставленіи справокъ выписано: въ правильной книгѣ закона градскаго грань 21 о завѣтѣ наслѣдниковъ статья 12. „А въ прежде бывшемъ Судномъ приказѣ и въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ буде по чьему челобитью положены будутъ къ свидѣтельству духовныя, и съ тѣхъ духовныхъ берутъ его великаго государя пошлины съ старыхъ по 8 алт. по 2 деньги, а съ новыхъ, буде.... написаны будутъ кому деньги или животы глухо, а цѣны не написано опричь поминовенной дачи, и о животахъ у челобитчиковъ и у душеприкащиковъ берутъ сказки на сколько тѣхъ животовъ цѣною, и съ той цѣны великаго государя пошлины берутъ по 3 алт. по 2 деньги. А въ которыхъ новыхъ духовныхъ денегъ и животовъ исца именно не написано, и съ тѣхъ духовныхъ берутъ по 16 алт., по 4 деньги“.

Дѣло № 8.

1718 г. Проситъ дьякъ Зайцевъ: крапивенскаго уѣзда въ одновотчинномъ селѣ Пироговѣ у помѣщика Арсеньева укрываются отъ службы прикащикъ его Шиловъ съ сыномъ; и они, пріѣхавъ къ нему Зайцеву, били, и мучили и пограбили крестьянъ его, одну женщину такъ били, что чрезъ нѣсколько дней умерла. А крестьянина Арсеньевъ взялъ къ себѣ, и на конюшнѣ вмѣстѣ съ Шиловымъ пытали его, и давали встряску на дыбѣ. Просилъ розыску. Арсеньевъ сысканъ; и прежде допроса подалъ челобитье, что все то Зайцевъ написалъ вымысломъ. „А то, государь, дѣло не *розыскное*, *а судное*, для того по Уложенію кто на кого бьетъ челомъ въ татьбахъ и въ разбояхъ безъ поличнаго, и безъ язычной молки, и не полихованнымъ обыскомъ,—и въ такихъ искѣхъ велѣно давать судъ. А тотъ Шиловъ съ товарищи ни въ какомъ воровствѣ не явился, и оговору на него никакого нѣтъ. Прошу въ томъ неправомъ иску Зайцеву вѣдаться со

мною допросомъ, и *челобитную взять въ Судной столъ.*—Велѣно выписать. (Улож. XXI., 49). Помѣта: губернаторъ Нарышкинъ съ товарищами приказали сіе челобитье снесть вмѣстѣ съ челобитьемъ Зайцева; и буде въ томъ прошеніи Зайцева не касается къ розыску и безъ поличнаго,—и то по Уложенію вышеозначенной статьи велѣть истцу съ отвѣтчикомъ вѣдаться допросомъ и взять въ Судной столъ. Противъ сей помѣты Зайцевъ подалъ челобитье, доказывая, что Арсеньевъ прежде подачи своего прошенья далъ срочную сказку, что станетъ въ приказѣ и Шилова поставитъ на срокъ. Арсеньевъ ссылался, что онъ то свое прошеніе подалъ до *срока*, каковъ писанъ былъ въ его сказкѣ; и сказка его *очищена помѣтою.* Въ сентябрѣ 1719 г. приговоръ: Арсеньева *обвинить просрочкою*: ему слѣдовало челобитье свое подать прежде срочной сказки. Переписка о взысканіи тянется до 1739 г.

Дѣло № 9.

1718 г. Еропкинъ: крестьянина его разбили и ограбили воровскіе люди; и въ томъ разбоѣ невѣрка ему на *крестьянина своего* Максима Савельева, для того что похвалялся; *представляетъ его и проситъ* распросить. Приводный повинился и сказалъ на товарищей. Подведена 48 статья 21 главы Уложенія о приводныхъ отъ помѣщиковъ и велѣно разыскивать. Одного изъ оговорныхъ Еропкинъ самъ поймалъ и привелъ въ приказъ. По оговорныхъ людей (Колычевой) посланъ подъячей; пожитки ихъ запечатаны. Оговорные заперлись. Очныя ставки съ Савельевымъ и 1-ая пытка; Савельеву 15 ударовъ, прочимъ 35, 45, 40, 30, 25 ударовъ, заперлись. Помѣщица Колычева проситъ освободить своихъ людей изъ поклепа. 2-ая пытка: Савельеву 35 ударовъ, прочимъ 20, 30, 32; 3-ья пытка: Савельеву 62 удара, прочимъ 30, 40, 30; запирались. Максимъ Савельевъ умеръ, погребли въ Убогомъ домѣ за Петровскими воротами; другой—оговоренный—умеръ. Одинъ сказалъ на себя; его велѣно бить кнутомъ, а прочихъ свободить, какъ очищенныхъ пыткою. Еропкинъ проситъ взять другихъ оговорныхъ людей. Приговоръ: обвинить помѣщика Голохвостова за непоставку и за укрывательство оговорнаго крестьянина, и за невыходъ на крикъ, и что въ погоню не гонялся. Потомъ по спорному челобитью Голохвостова этотъ приговоръ отмѣненъ въ Земской же канцеляріи и велѣно учинить сыскъ о „невыходѣ на крикъ“; а вина прежняго приговора свалена на подъячаго и велѣно учинить ему жестокое наказаніе за то, что онъ распрашивалъ праваго крестьянина безъ помѣты, и о сыску указу не послалъ и судейскую помѣту уничтожилъ.

Дѣло № 10.

О покражѣ.

Дѣло № 11.

1718 г. Въ Земской канцеляріи и, по спорному челобитью, въ Надворномъ Судѣ—объ отбывающемъ изъ крестьянства по бытности *въ шибаехъ*. Дѣло 1718—1720 гг. Московская Рекрутная канцелярія образовалась изъ Рекрутнаго стола, бывшаго въ Помѣстномъ приказѣ, по отправленіи дѣлъ его изъ Москвы въ Петербургъ. *Шибайство*—взятье въ военную службу дворовыхъ людей; „отставленъ изъ *шибайства*", былъ „*въ шибаехъ*". Ищущіе бѣглыхъ просятъ „отдать на старой жеребей, (который пустъ), чтобъ твоимъ великаго государя податямъ остановки не было". По возникшему вопросу о томъ—слѣдуетъ ли записавшихся въ вольницу изъ крестьянства отдавать прежнимъ помѣщикамъ на тяглыя жеребьи,—Военная канцелярія въ февралѣ 1719 г. отвѣтствовала въ канцелярію Земскихъ дѣлъ, прописавъ указы 1700 г. 31 марта, 21 мая и 12 ноября 1702 гг., что по вышеписаннымъ указамъ которые крестьяне и крестьянскія дѣти съ тяглыхъ жеребьевъ въ Военной канцеляріи въ солдаты писались, а у записки крестьянство таили,—и тѣ по розыску отданы прежнимъ помѣщикамъ и вотчинникамъ въ крестьянство по прежнему; а которые были взяты къ кому во дворъ изъ крестьянства *на время*, а, отъ нихъ отшедъ, писались въ солдаты,—и тѣхъ отдачи изъ солдатъ никому не было.

Дѣло № 12.

1718 г. Въ Земской канцеляріи. Полковникъ Чаадаевъ на крестьянъ разныхъ помѣщиковъ за неустойку въ записи о доставленіи припасовъ къ нему въ Петербургъ. Посыльный подъячій ходилъ съ памятью за оговорнымъ крестьяниномъ князя Александра Григ. Волконскаго и въ доѣздѣ пишетъ:„ пришли они на дворъ... о томъ повѣстить, и ту сыскную объявили человѣку его, который сказался, что за дѣлы ходитъ... И тотъ человѣкъ, взявъ ту сыскную, и сказалъ, что понесъ къ нему, Волконскому. И онъ Волконскій, взявъ его, Ивана Емельянова (подъячаго) передъ себя, бранилъ матерны ихъ солдатъ, также и тѣхъ, кто съ той сыскной памятью присылалъ; и той де сыскной памяти имъ не отдалъ и ихъ съ двора сослалъ". Человѣкъ, который за дѣлы ходитъ, давая въ канцеляріи сказку о ставкѣ на срокъ, писалъ: „буде онъ въ то срочное число... не станетъ и объ оговорныхъ крестьянехъ не скажетъ, и ему Василью учинить штрафъ,

что великій государь укажетъ; а на помѣщикѣ его истцовъ искъ и великого государя пошлины по указу". Чаадаевъ настаивалъ, что дѣло его должно быть розыскное, потому что крестьяне, повезя запасы, бросили ихъ на дорогѣ; слѣдовательно учинили воровство. Ставочное челобитье Чаадаева, въ коемъ онъ оправдывалъ себя въ нестатьѣ на срокъ; помѣчено записать въ *ставочную* книгу. По дѣлу были очныя ставки. Приводныя деньги 6 алтынъ, 2 деньги. Въ 1719 г. приговоръ (Уложенія XXI, 74). По срочной сказкѣ человѣка, который за дѣлы ходитъ, за непоставку людей искъ обращенъ на помѣщика Волконскаго. Спорное челобитье Волконскаго состоитъ въ томъ, что Чаадаевъ даже не представилъ къ дѣлу подрядной записи, которую слѣдовало ему имѣть съ поручною. Помѣчено: велѣть истцу „для подлиннаго произвожденія" подать подрядную. По мѣту дѣлали ассесоры. Споръ на помѣту, что помѣта была недѣльная, служилъ обыкновенною уловкою просителей. Это была жалоба на частное опредѣленіе, принесенная томужъ мѣсту, гдѣ помѣта сдѣлана. *Дѣло тутъ прерывается.*

Помѣщикъ князь Долгорукій бьетъ челомъ въ Земской канцеляріи, что пришелъ къ нему въ рузскую вотчину крестьянинъ съ дѣтьми, сказывается вольный, и хочетъ у него жить во крестьянехъ. Приведя его, проситъ распросить по Уложенію (XI, 20) и, ежели подлинно вольный, отдать ему во крестьянство. Крестьянинъ Петръ Кузьминъ сказался родомъ полякъ, а котораго города не помнитъ, для того что отъ отца и матери остался въ малыхъ лѣтахъ; а помнитъ, что жилъ съ отцомъ въ Торопцѣ у стрѣльца Давыда... По смерти отца онъ сошелъ въ Старую Русу и работалъ всякую черную работу; у Иверскихъ монастырскихъ крестьянъ, нанимаясь, переходя, жилъ лѣтъ десять и женился въ монастырской вотчинѣ на крестьянской дочери, и жилъ съ нею лѣтъ десять... Сошелъ съ семьею въ Можайскій уѣздъ въ вотчину князя Меншикова и, овдовѣвъ, пришелъ.

Дѣло № 13.

1718 г. Сосѣди поссорились. Матвѣй Абрамовъ говорилъ окольнымъ людямъ про сосѣдку Акулину Михайлову, что она похвалялась, будто хочетъ испортить его колодезь, бросить туда дегтю. Акулина начала искать безчестья, слалась на свидѣтелей. Отвѣтчикъ не заперся; онъ былъ *переплетчикъ* Помѣстнаго приказа. Но Земская канцелярія отказала въ искѣ, такъ какъ это не безчестье, а *домовная ссора*. Въ исковой не требовалось означать званіе отвѣтчика; говорилось: незнамо, какова чину.

Дѣло № 14.

206 г. Приводъ бѣглыхъ въ Помѣстномъ приказѣ.

Дѣло № 15.

1718 г. Въ Земской канцеляріи. Въ Рекрутскомъ столѣ Помѣстнаго приказа *судія* Яковъ Протасьевъ. Истецъ помѣщикъ Левъ Жемчужниковъ: у него и у складчиковъ его, разныхъ помѣщиковъ, нанялся красноселецъ (посадской) Осипъ Ивановъ (онъ въ посадѣ значился гулящимъ и не былъ записанъ),—въ рекруты по записи за 40 рублей съ поручителями, и деньги взялъ. Но его въ можайской провинціи въ Рекрутскомъ столѣ не приняли;—сказали, что онъ подвѣдомъ, какъ посадской Большому Дворцу. Проситъ взыскать деньги съ поручителей. Поручители отозвались, что Осипъ Ивановъ долженъ самъ итти въ рекруты. Изъ Земской канцеляріи отсылали его въ Помѣстный приказъ въ Рекрутскій столъ; но и тамъ не приняли, а наймитъ отбился у пристава и бѣжалъ. Взыскано съ поручителей. Здѣсь на стр. 5 выписана—*рядная рекрутная запись.*

Дѣло № 16.

О правѣ прохода черезъ дворъ—у просвирни съ дьячкомъ. См. „историко-юридическіе акты переходной эпохи XVII—XVIII вв". стр. 158—166.

Дѣло № 17.

1718 г. Приносилась Земской канцеляріи просто жалоба на медленность ландрата; тогда посылался указъ о немедленномъ вершеніи дѣла. Потомъ по жалобѣ на пристрастіе каширскаго ландрата дѣло велѣно отослать къ коломенскому. (Уложеніе X, 3).

Дѣло № 18.

У помѣщика Кудрявцева съ помѣщикомъ Лунинымъ въ Коломенскомъ уѣздѣ была ссора. Крестьянинъ Кудрявцева села Елкина Антонъ Кондратьевъ жилъ по найму въ работѣ (по 2 р. 20 алт. на годъ) у крестьянина Лунинскаго Степана Тимоѳеева въ селѣ Вострянскомъ. Въ іюлѣ 1718 г. Кудрявцевъ представилъ Кондратьева въ Земскую канцелярію изувѣченаго и проситъ допросить и тѣхъ, кто билъ его, вызвать къ допросу. Кондратьевъ показалъ, что въ прошломъ году племянникъ хозяина зазвалъ его съ собою въ лѣсъ на работу и тамъ

съ товарищи одновотчинными крестьяны NN, связавъ его, мучили и жгли цѣлый день; полагаетъ въ отмщеніе помѣщику его Кудрявцеву за ссору съ ихъ помѣщикомъ. Потомъ привезли на дворъ и лечили 6 недѣль. По осмотру оказались раны и знаки. Стали требовать отъ Лунина людей черезъ ландрата. Лунинъ долго отговаривался, что люди тѣ отосланы имъ въ Петербургъ съ запасомъ къ сыну; потомъ, что еще не бывали. А Кудрявцевъ утверждалъ, что онъ скрываетъ тѣхъ людей у себя на деревнѣ. Наконецъ Лунинъ принужденъ былъ дать срочную сказку въ поставкѣ; но не поставилъ на срокъ, отговариваясь, что еще не бывали и просили, чтобъ взяли съ него за бой и раны, что слѣдуетъ по Уложенію. Приговоръ въ мартѣ 1719 г.,— велѣно *истца* Кудрявцева, (а не крестьянина), оправить и искъ его, что онъ искалъ за увѣчье и ругательство *своего крестьянина*, доправить по Уложенію вдвое, также и заработныя деньги на *отвѣтчикѣ Лунинѣ* и *отдать ему истицу*; и сверхъ того обязать его Лунина поставить крестьянъ, когда пріѣдутъ, понеже по Уложенію положено сверхъ истцова иску чинить въ такихъ случаяхъ наказанье. Взято: иску 4 р., да заработныхъ денегъ за прошлый годъ 2 р., 20 алт., итого 6 руб., 20 алт.; пошлинъ по гривнѣ съ рубля 22 алт, 3 ден., да канцелярскихъ съ отвѣтчика тожъ число, съ истца по 1 алтыну съ рубля—6 алт., 4 ден., итого канцелярскихъ 29 алт., 4 деньги. Тѣмъ да еще проѣстями и волокитой все кончилось; а виновные смѣялись и грозили, такъ что крестьяне Кудрявцева не смѣли проѣхать въ Коломну. 18 октября 1721 г. запросъ: отписать изъ Камерирсвой конторы въ Земскую канцелярію: въ Каморъ-коллегію какъ къ судьямъ пишутъ? Справилъ Θеодоръ Прокофьевъ. Отвѣтъ: сенатору и государственной Каморъ-коллегіи президенту князю Дмитр. Мих. Голицыну съ товарищи. Писалъ Алексѣй Θедоровъ.

Дѣло № 19.

Помѣщичій крестьянинъ на бѣлгородца Кучерникова въ неуплатѣ подрядныхъ денегъ.

Дѣло № 20.

Объ убыткахъ отъ неустойки по записи о поставкѣ. Ищетъ графъ Петръ Матв. Апраксинъ; а отвѣтчикъ подрядчикъ *оброчной крестьянинъ* стольника Стрѣшнева села Давыдкова Акимъ Жеребцовъ. *Поручители* въ записи: *человѣкъ* Стрѣшнева Данила Гартмановъ да крестьянинъ того жъ села Давыдкова Тихонъ Жеребцовъ. *Иску* не означено въ прошеніи. Велѣно, сыскавъ, допросить. Затѣмъ подалъ

челобитную служитель Стрѣшнева Иванъ Безобразовъ, отъ коего требовали поставки отвѣтчиковъ. Онъ пишетъ: „Гартмановъ изъ Москвы былъ посланъ въ Петербургъ съ припасы государя моего въ домъ; и въ Петербургѣ онъ безъ указу государя моего и безъ вѣдома служителей, кому домовыя дѣла вѣдать приказано, ручался въ лѣсномъ подрядѣ... И по тому подряду по неустойкѣ взятъ подъ караулъ; а о таковыхъ его *бездѣльныхъ порукахъ* принесена служителемъ государя моего Иваномъ Карповымъ челобитная о допросѣ его, что онъ въ подрядехъ былъ порукой съ повелѣнія ль или безъ повелѣнія, и съ вѣдома или невѣдома людей государя моего?... И допрашиванъ сказалъ, что безъ вѣдома; а *что кромѣ того ни по комъ не ручался.* Проситъ поверстнаго сроку къ поставкѣ людей и къ справкѣ. Справка съ „Кавалерскою Мундирною канцеляріей", гдѣ держится по другому дѣлу подрядчикъ Жеребцовъ. Въ другомъ мѣстѣ Безобразовъ говоритъ: ручатели... чинили безъ указу государя моего собою воровски, самовластно, *безъ приписанія руки* служителей государя моего, *кому домовныя и градскія дѣла вѣдать* приказано; а ежели бъ оные крестьяне и поручикъ не подъ укрывательствомъ то дѣлали, а подряжали бы и ручали съ вѣдома государя моего, то бы къ подряднымъ ихъ записямъ приписывались руками дому государя моего служители, кто домовыя и градскія дѣла вѣдаетъ. Гартмановъ и Тих. Жеребцовъ поставлены въ приказѣ. Послѣдній сказалъ между прочимъ, что онъ лѣтъ съ 20 отлучился изъ деревни безъ вѣдома помѣщика и приказнаго человѣка и жилъ по разнымъ мѣстамъ, промышляя, не платя никакого оброка помѣщику. А Якимъ Жеребцовъ допрашиванъ въ Мундирной канцеляріи и показалъ, что онъ *крѣпостной* крестьянинъ Стрѣшнева и жилъ въ вотчинѣ на оброкѣ, платилъ съ братомъ *вообще по 3 руб.* на годъ. Истецъ проситъ доправить искъ на Безобразовѣ, за просрочку въ поставкѣ людей, потому что Жеребцовъ одного съ нимъ господина. Тихонъ Жеребцовъ въ распросѣ говоритъ: тому лѣтъ съ 10 онъ пріѣхалъ въ Москву кормиться, и жилъ въ Тверской Ямской слободѣ у посадскаго человѣка въ работникахъ изъ найму; и, пріѣхавъ въ Москву, помѣщика его дворецкому Патрикею Ѳомину явился, а какъ тотъ дворецкой умре, и онъ Тихонъ явился стряпчему Ивану Иванову Безобразову. И съ того году понынѣ онъ живетъ въ Москвѣ безъѣздно, и кормился работою своею, извозничалъ, и живалъ у хозяевъ безъ найму,... и помѣщику своему оброкъ повсягодно онъ Тихонъ съ себя платилъ *по рублю*, по 16 алт., по 4 деньги чрезъ стряпчаго Безобразова. Въ 1720 г. Гартмановъ съ Тихономъ Жеребцовымъ въ челобитьи пишутъ, что Якимъ Жеребцовъ прино-

силъ въ уплату денегъ 50 рублей, а въ достальныхъ просилъ, чтобъ собрать по себѣ поручную запись на двѣ недѣли, и въ тѣ двѣ недѣли хотѣлъ заплатить. Да изъ Петербурга отъ господина моего писано къ Безобразову, велѣно съ него Жеребцова взять деньги и заплатить; *а буде взять нечего, велѣно его Жеребцова съ женой и съ дѣтьми и съ братомъ отдать боярину Петру Матв. Апраксину и взять сдѣлошное письмо.* И онъ Безобразовъ ничего того не учинилъ... (Искъ былъ въ 240 руб.; вѣроятно количество его означалось или въ приставной памяти или впослѣдствіи объявлялось). Въ декабрѣ 1720 г. приговоръ, искъ и пошлины взять на поручикахъ; взять у нихъ сказку—есть ли чѣмъ платить? А буде нечѣмъ, взять на Безобразовѣ за непоставку людей на срокъ по сказкѣ ево ложной, что показалъ людей въ вотчинѣ, когда они были въ Москвѣ, для того, что онъ Безобразовъ одного съ ними помѣщика, а по Уложенію за людей и за крестьянъ выти велѣно править на помѣщикахъ ихъ, кто кому служитъ... А ихъ поручиковъ отдать ему Безобразову; а буде не возьметъ, отослать ихъ къ помѣщику на дворъ и отдать при понятыхъ. Безобразовъ заплатилъ; помирился. По мировой—пошлинъ съ 240 руб. по гривнѣ съ рубля, итого 20 руб., да канцелярскихъ гривенныхъ и алтынныхъ 26 руб.; взяты отъ служителя Апраксинскаго.

Дѣло № 21.

1718 г. подъячій Аристовъ на женку стольника Лопухина Февронью Михайлову въ подговорѣ женки его къ побѣгу и въ укрывательствѣ сносныхъ вещей; искъ былъ на 15 руб. Она винилась; и они помирились. Разсчетъ взысканія: надлежитъ взять по сему дѣлу съ выписаннаго иску 15 руб.: взять великаго государя пошлинъ и канцелярскихъ денегъ и съ праваго всего 3 руб., 15 алт. А буде великій государь укажетъ, взять съ отвѣтчицы *съ повинки* ея, про что она объявила въ роспросѣ своемъ, имѣется взять съ нея—съ 3 руб., съ 6 алт., 4 деньги пошлинъ 10 алт., 4 ден., да канцелярскихъ тожъ число; итого 21 алт., 2 ден. Да еще съ истца съ приписнаго иску съ 11 рублевъ, съ 26 алт., 4 д. взять великаго государя пошлинъ 1 руб., 6 алт., а по закону втрое 3 руб., 18 алт., да канцелярскихъ тожъ число, правыхъ по 1 алт. съ рубля, итого 15 алт., мировыхъ 6 алт., 4 д. И буде великій государь укажетъ—съ того приписного иску взять съ него истца, и того подлежитъ взять пошлинъ и канцелярскихъ денегъ съ праваго и мировые, а всего того съ него 7 руб., 24 алт. (Какъ разумѣлся приписной искъ?

Истецъ искалъ на 15 р., отвѣтчица повинилась на 3 р. съ коп.; и они помирились. Все остальное сверхъ повинки выведено въ приписной искъ.—Наемъ угла 3 деньги въ недѣлю; наемъ работницы 3 деньги въ недѣлю).

Дѣло № 22.

1718 г. Ищетъ стольника *Наумова оброчный крестьянинъ* Елизаръ Никитинъ на оброчномъ крестьянинѣ царевны Екатерины Алексѣевны Степанѣ Елизаровѣ пропавшій кокошникъ жены своей, когда она была у отвѣтчика въ гостяхъ. Ищетъ мужъ *за жену безъ особаго уполномочія.* Отвѣтчикъ неграмотный довѣрилъ за себя отвѣчать на судѣ *человѣку* стольника Матюшкина Степану Остудину; а истецъ—человѣку думнаго дворянина Нарбекова Ивану *Теплынину.* Цѣна иску 15 руб. По приговору истецъ обвиненъ, а отвѣтчикъ оправленъ. Послѣ приговора стороны помирились и пошлины обязался платить истецъ. Разсчетъ пошлинъ: съ иску съ 15 руб. пошлинъ $1^1/_2$ руб., да на расходъ $1^1/_2$ деньги; канцелярскихъ съ праваго 15 алт., съ виноватаго $1^1/_2$ руб., итого 3 р., 15 алт., $1^1/_2$ деньги; въ томъ числѣ великаго государя пошлинъ 1 р., 16 алт., 4 ден., ихъ принялъ одинъ подъячій, а канцелярскія 1 руб., 31 алт., 4 деньги принялъ другой подъячій.

Дѣло № 23.

1718 г. Вдова иноземка подполковника Марія Александровна *Ronnort* привела сначала въ съѣзжую избу Нѣмецкой слободы дворника своего крестьянина дворцоваго Кузьму Вавилова съ женой въ подговорѣ дѣвки ея къ побѣгу и къ сносу разныхъ вещей на 29 руб. Приводные отосланы со словеснымъ извѣтомъ Ronnort—въ канцелярію Земскихъ дѣлъ для розыску. Истица въ извѣтѣ своемъ сказала, что та дѣвка была у ней русская, Аграфена Миронова, которая *послѣ дяди ея генералъ-маіора Карлуса Ригемона крѣпостная.* Дворникъ въ допросѣ сказалъ, что, живучи, та дѣвка говорила ему, чтобъ ей мѣсто добыть, гдѣ бы пожить до зимы; и онъ однажды отвезъ ее къ Яузскимъ воротамъ къ дворнику на дворъ Мялицына Петру Пивоварову жить, (извощику дали 4 алт.), и съ нею былъ мѣшокъ, что въ немъ не знаетъ. Красть не подговаривалъ; а видѣлъ у нея нѣкоторыя изъ вещей, показанныхъ истицею. Жена дворника не знаетъ, не вѣдаетъ. Потомъ Ronnort нашла у дочери ихъ свой золотой перстень. Дочь показала, что дѣвка дала ей спрятать. Послали подъячаго съ солдаты за Пивовымъ. Въ наказѣ было сказано между прочимъ: „а безчестья на томъ дворѣ никакова не учинить и надъ солдатами

смотрѣть". Пивовъ сказался человѣкъ вице-губернатора Ершова, живетъ на дворѣ Мялицына, нанимаетъ избу, платитъ рубль въ годъ; про ту дѣвку Кузьма сказалъ, что она ему двоюродная сестра, и обѣщалъ собрать по ней поруки, но не собралъ, а дѣвка на другой день исчезла. Приговоръ *27 января 1719 г.*: Кузьму обвинить, „знатно пожитки иноземкины съ тою дѣвкою похитилъ онъ Кузьма"; найдено, что онъ не заперся въ подговорѣ и мѣшокъ у дѣвки видѣлъ. И за тотъ подговоръ бить его кнутомъ, и въ сыску и въ поставкѣ дѣвки взять по немъ поручную запись. Дано ему 15 ударовъ; а какъ ему нечѣмъ было платить, то сосланъ на каторгу.

Дѣло № 25.

Въ Земской канцеляріи. Продажа описныхъ движимыхъ вещей по иску производится въ приказѣ. 1719 г. августа 10... изъ канцеляріи фискальскаго правленія присланъ для надзиранія къ оцѣнкѣ отвѣтчиковыхъ товаровъ отъ купечества фискалъ Родіонъ Марковъ. И того же числа цѣновщики торговые люди Большаго Ветошнаго ряду, что въ Китаѣ городѣ, Иванъ Борисовъ да Серебрянаго ряду Панкратій Васильевъ въ канцелярію Земскихъ дѣлъ сысканы и вышеписанный товаръ двѣ пары соболей, пара изумрудовъ, крестъ лаловой лацкой (?), чепецъ бархатной цѣнили; а по оцѣнкѣ Борисова двумъ парамъ соболей цѣна 16 рублей, по оцѣнкѣ Васильева парѣ изумрудовъ цѣна 3 руб., кресту рубль, 16 алт., 4 деньги.—Фискалъ, имѣя послѣднее слово, умножилъ еще цѣну... Для торгу въ канцелярію Земскихъ дѣлъ явился человѣкъ кн. Львова... и данъ торгъ; сверхъ оцѣнки и фискальской наддачи—наддалъ и пр... По просьбѣ истца товаръ отданъ ему въ искъ по цѣнѣ.

Вязка № 777.

Дѣло № 8.

1720 г. Въ Нижнемъ (Надворномъ) судѣ. Сонцова и Засѣкина о бѣглыхъ крестьянахъ, которые жили въ бѣгахъ за кн. Меншиковымъ рыльскаго уѣзда въ селѣ Солдатскомъ. Приводный крестьянинъ показалъ, что „принялъ ево и на тягло посадилъ ево жъ свѣтлости князя вотчины того жъ уѣзду села Ивановскаго *коммендантъ* Савва Васильевъ сынъ Августовъ. (Помѣты иногда подписываются членами, иногда нѣтъ, „учинить по сей помѣтѣ"—слѣдуетъ подпись). На стр. 8 купчая 1720 г. Колычова продала Сонцеву крестьянъ своихъ, которые въ бѣгахъ.

Дѣло № 9.

1720 г. Въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ. Выписку съ подлиннымъ дѣломъ свидѣтельствовалъ нотаріусъ Илья Максимовъ. 1720 г. октября въ 21 день въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ передъ оберъ-ландрихтеромъ Иваномъ Петров. Топильскимъ съ товарищами, по помѣтѣ на семъ дѣлѣ, князь Андрей княжъ Аѳонасьевъ сынъ Мещерской допрашиванъ. А въ допросѣ сказалъ: крестьянину своему Титу Двушерстову въ прошлыхъ годѣхъ, а въ которомъ году сказать не упомнитъ, онъ, князь Андрей, учинилъ наказаніе, билъ его кнутомъ за то, что онъ, князь Андрей, провѣдалъ, что крестьянинъ его Мещерскаго Степанъ Власовъ опился, а онъ, Двушерстовъ, того крестьянина мертвое тѣло, не объявя ему, князю Андрею, зарылъ въ землю; и за то де его и велѣлъ бить кнутомъ такимъ, что лошадей погоняютъ, а не мастерскимъ. А въ приказѣхъ де оной ево Мещерскаго крестьянинъ Двушерстовъ въ приводѣ никогда не былъ и ни въ какомъ воровствѣ нигдѣ не явился; а за какія де предлежащія вины, а именно за пьянство и за непослушаніе людемъ и крестьянамъ своимъ нынѣ и прежде онъ, князь Андрей, будетъ чинить наказаніе,—и того ему и другимъ помѣщикамъ указомъ царскаго величества не запрещено потому, чтобъ оные люди и крестьяне всегда бъ помѣщикамъ своимъ были подобострастны и отъ пьянства и отъ другихъ непотребныхъ дѣлъ были воздержательны. Помѣта, по коей сдѣланъ допросъ, была слѣдующая: помѣщика князя Мещерскаго допросить—за что означеннаго крестьянина Двушерстова билъ кнутомъ, въ домѣ своемъ или въ которомъ приказѣ? Этотъ Титъ Двушерстовъ былъ приведенъ въ татьбѣ у сосѣдняго помѣщика и повинился. Въ ноябрѣ 1720 г. велѣно: на князѣ Андреѣ Мещерскомъ по повинкѣ крестьянина ево за покраденой истцовъ хлѣбъ, за 18 сноповъ, взять иску ево исцова 2 руб.; а что онъ истецъ въ спорномъ челобитьѣ написалъ, чтобъ тѣмъ крестьяниномъ еще розыскивать, для того что де онъ явился битъ кнутомъ, а тотъ крестьянинъ съ розыску сказалъ, что билъ ево помѣщикъ, а помѣщикъ сказалъ (см. выше),—и потому розыскивать имъ вдругорядь не надлежитъ.

Дѣло № 10.

1720 г. Въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ. Аничкова съ Орловымъ. Хозяйство крестьянина села Панковъ новосильскаго уѣзда: 6 лошадей, въ томъ числѣ 4 кобылы, 7 жеребятъ, 4 коровы, 4 подтелка, 10 овецъ, 8 свиней, 30 куръ русскихъ, 7 шубъ овчинныхъ, 4 кафтана сермяж-

ныхъ; посѣяно ржи 9 четвертей, да сжатой немолоченной ржи 20 коп., пшеницы яровой 20 копенъ, гречи 30 копенъ, 2 скирда овса, молоченой ржи 5 четвертей, изба да клѣть, городьба плетеная и тыновая, конюшня, 4 сошника, 3 косы, 6 серповъ, 3 топора, 2 сковороды. Хозяйство крестьянина рыльскаго уѣзда: изба съ сѣньми, 3 сарая, овинъ, 2 шубы овчинныя, 4 кафтана сермяжные, 5 лошадей (3 кобылы), 1 корова, 1 теленокъ, 6 овецъ, 5 свиней; ржи 10 четвертей, овса 15, гречи 8, гороху 3, коноплей 2 четв.; 5 топоровъ, 4 сошника, 7 серповъ, 4 телѣги.—Приводнаго бѣглаго крестьянина велѣно отдать мимо истца и отвѣтчика на добрую росписку; вѣроятно въ томъ предположеніи, что о принадлежности его сомнѣніе. Истцу и отвѣтчику велѣно также положить крѣпости. Роспищиковъ не нашлось; тогда приводный былъ отданъ за земскаго солдата. Приводныхъ взято 4 алт. 2 д.; деньщикамъ 10 д. 31 ноября выпись изъ Казанскаго Дворца. Переписныя книги хранились въ Губернской канцеляріи, куда были присланы изъ Помѣстнаго приказа. Когда требовалась справка изъ другаго мѣста, то указъ о доставленіи ея вручался сторонѣ, по указанію коей она требовалась и бралась сказка, „чтобъ ему означенную справку (изъ Губернской канцеляріи) вынесть на срокъ". По праву не принимались къ дѣлу тѣ крѣпости, о коихъ въ допросныхъ рѣчахъ не было упомянуто; но на дѣлѣ выходило иначе. Въ сентябрѣ 1720 г. приговоръ о дачѣ жеребья по XI гл., 115 ст. Уложенія; но человѣкъ отвѣтчика, за дѣлы ходящій, который державшійся для жеребья въ Земской канцеляріи, упрямствомъ своимъ въ жеребей не пошелъ. Между тѣмъ другая сторона 7 разъ записывала ставку къ жеребью, а человѣкъ отговаривался въ челобитьѣ, что ему безъ вѣдома господина въ жеребью быть невозможно, а господинъ его въ морскомъ флотѣ въ Петербургѣ. Объ упрямствѣ указъ 208 г. декабря 24. Резолюція: дать человѣку поверстной срокъ съ запискою. 30 сентября человѣкъ далъ сказку—на срокъ 1 декабря до Петербурга. А 1 декабря человѣкъ истца Аничкова и отвѣтчикъ Орловъ стали и сказали, что они о крестьянинѣ и женѣ его полюбовно метали жеребей, и крестьянинъ достался Орлову, а онъ за него уплатилъ 10 руб. Великаго государя пошлинъ съ 10 р.—1 р., на расходъ 1 деньга,—сданы одному подъячему; канцелярскихъ правыхъ и виноватыхъ 1 р. 30 коп.—сданы другому подъячему. Объявленія (въ Надворномъ судѣ) о продажѣ съ публичнаго торга дома въ февралѣ 1722 г. По указу его императорскаго величества по вершеному дѣлу Ивана Иванова сына Аничкова съ стольникомъ Иваномъ Орловымъ съ иску его Аничкова въ бѣглыхъ его крестьянехъ его император-

скаго величества за пошлины и канцелярскія деньги за 100 руб. описанъ на его императ. величество дворъ его Аничкова, который за Пречистенскими вороты, за Землянымъ городомъ, въ приходѣ церкви Знаменія Богородицы и оцѣненъ въ означенныхъ деньгахъ ста рублевъ; и по приговору московскаго Надворнаго суда велѣно тотъ домъ продать изъ наддачи охочимъ людемъ и о томъ, гдѣ пристойно, выставить листы. И кто похочетъ тотъ дворъ купить, и тѣ бъ люди явились въ канцелярію московскаго Надворнаго суда. Подлинные листы за скрѣпою секретаря Ларіона Копнина, за справою канцеляриста Степана Голубцова. И таковы листы съ того числа (9 іюля 1723 г.) прибиты въ пристойныхъ мѣстахъ, а именно: у канцеляріи, у Пречистенскихъ воротъ, у двора его Аничкова; и съ того числа (іюля съ 9-го) для покупки того двора въ канцелярію Надворнаго суда никто не явился. Въ 1732 г. въ Судномъ приказѣ велѣно дворъ тотъ снова продать; судьи князь Алексѣй Голицынъ, Логинъ Щербачевъ, Мих. Зюзинъ, Александръ Кудрявцевъ.

Дѣло № 11.

1720 г. Въ Земской канцеляріи. По дѣлу Скуратова съ Масловымъ. Выписано: въ прошломъ 1719 году по его великаго государя указу и по приговору Военной коллегіи тайныхъ и прочихъ совѣтниковъ и ассесоровъ велѣно драгунъ и солдатъ и рекрутъ принимать и объ нихъ слѣдовать и надъ сысканными изъ бѣговъ драгуны и солдаты ѳелгеры и кригсрехты чинить въ московской Гварнизонной канцеляріи бригадиру и Московской губерніи вице-губернатору Ивану Лукичу Воейкову съ товарищи. Дѣло о „шпажномъ выниманіи, брани, драніи волосовъ, зубномъ грызеніи и росшибеніи праваго глазу до крови“. Случай подходитъ подъ указъ, „итàкъ къ сему его великаго государя указу стало быть примѣръ“. Въ 1715 г. въ Военной канцеляріи генералъ-аудиторъ Кикинъ. Выписка на стр. 20 производилась у Стефана Муромскаго. Въ мартѣ 1721 г. на Михайловѣ отъ Юстицъ-коллегіи судія Степанъ Павловъ. (Михайловская канцелярія Судныхъ дѣлъ). Въ 1715 г. въ Михайловѣ былъ коммисаръ Кондратій Ивановъ Селиверстовъ, а въ отлучкѣ его городъ и всякія дѣла приказаны городовому дворянину Клименту Ивановичу Добреянову. Въ Приказной избѣ караульный солдатъ десятникъ да выборной сторожъ. Въ 1724 г. дѣло это по челобитью Маслова на Надворный судъ взято въ Сенатскую контору; въ конторѣ: „оставшей членъ съ ассесоры“ приказалъ: взять въ Сенатъ дѣло *за подозрѣніемъ* на Надворный судъ.

Члены Сенатской конторы въ 1725 г.: графъ Андрей Матвѣевъ, Ив. Измайловъ, Григ. Ергольской.

Дѣло № 12.

Крестьянское хозяйство бѣжецкаго уѣзда: скотины—лошадь, корова, двѣ овцы съ ягняты, двѣ свиньи, 5 куръ русскихъ; хлѣба стоячаго немолоченнаго свезено въ крестьянскія гумна 250 сноповъ да молоченаго хлѣба въ житницѣ ржи 2 четверти, овса 8 четвертей, ячменю осьмина, пшеницы $^1/_2$ осьмины, гороху четверикъ. Да платья: двѣ шубы бараньи мужская да женская, сапоги телятинные, женскіе башмаки телятинные красные, 9 тѣлогрей крашенинныхъ женскихъ, сукня одно, рядошная сорока шита золотомъ, кафтанъ суконный новый, 2 серьги серебряныя съ каменьемъ простымъ, бѣлыя рубахи и холсты. Дворовое строеніе: дворъ, вокругъ огороженъ заборомъ, изба съ сѣньми, клѣть, баня, житница, хлѣвъ мшеной, овинъ съ мякинницей да посуды 3 чана кожевные большіе, 2 топора, 3 косы, снасть косная, 5 серповъ, 2 сохи съ сошниками и съ палицами, обрѣзъ *образной* (?) желѣзный, сковорода желѣзная, жернова.

Дѣло № 13.

1720 г. Сказка о ставкѣ на срокъ противъ челобитья; руку приложилъ и копію взялъ. И другая сторона (истецъ) *о томъ, что о срокѣ свѣдомъ* руку приложилъ и копію взялъ.

Дѣло № 15.

1720 г. Въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ. Иванъ Мусинъ-Пушкинъ на крестьянъ Угрѣшскаго монастыря о порубкѣ лѣса въ спорномъ лѣсу. Для осмотра порубки на мѣстѣ отряженъ подъячій съ понятыми. За порубку велѣно бить кнутомъ на мѣстѣ. Исполненіе поручено подъячему, который ѣздилъ съ заплечнымъ мастеромъ и съ понятыми.

Дѣло № 17.

О бѣглыхъ крестьянахъ князя Прозоровскаго. Приводный крестьянинъ показалъ: бѣжалъ лѣтъ 6 назадъ изъ Ряжска, пришелъ въ Ломовскій уѣздъ на Чембаръ въ разнопомѣстное помѣщичье имѣніе, купилъ земли 12 четвертей съ осминой у дворянина Савина Алексѣева князя Тяпина *на имя помѣщика своего*, за 6 руб. по купчей и построился. У него скота—лошадь, двѣ овцы, двѣ свиньи; ржи немо-

лоченой 10 копенъ, ячменя молоченаго 5 копенъ, полбы 5 коп.; ржи посѣяно $^1/_2$ нивы. Потомъ, воротясь изъ бѣговъ, пришелъ къ прежнему помѣщику на московскій дворъ съ повинной и купчую подалъ дворецкому.—Другой: отецъ его бѣжалъ лѣтъ за 40 въ Шацкой уѣздъ; у отца его скота: 20 овецъ, 20 свиней, 4 коровы, 5 подтелковъ, 6 лошадей, 3 кобылы. На стр. 26 выпись переписн. кн. 154 г. и 136 г. на стр. 38. Въ 1722 г. Земская канцелярія называется канцеляріей московскаго Провинціальнаго суда. Дѣло изъ нея взято по челобитью въ Надворный судъ.

Дѣло № 19.

Въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ. Объ убитомъ иноземцѣ Карштенъ (Кирилѣ) Мелдеръ. Приведенъ убійца. Приводныхъ денегъ за скудостію не взято. Русскій слуга у иноземца получалъ въ годъ 6 руб. Началось 13 февраля 1720 г. въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ по объявленію (словесному елобитью) иноземца Шлиттера о дядѣ его Карштенъ Мелдерѣ, что нашелъ его въ квартирѣ на Чистыхъ Прудахъ убитымъ съ дочерью. Того жъ числа посланъ для осмотру подъячій съ урядникомъ и съ понятыми. При осмотрѣ были и росписались иноземцы: Werner (Вахрамей) Müller, Gabriel Sauls, J. Randorff, Johann Kellergruss(?). 14 февраля иноземцы поймали бѣжавшихъ убійцъ и привели въ канцелярію Земскихъ дѣлъ—4 человѣкъ. Распросъ: 1-й былъ извозчикъ, котораго нанималъ было человѣкъ убитаго, но не нанялъ; извозчикъ стоялъ на рынкѣ на Чистомъ Прудѣ. 2-й слуга убитаго; сознался. 3-й другой слуга; сознался. 4-й малый иноземчикъ, жившій у убитаго, сирота, котораго убійцы силой увезли съ собой. 5-я дѣвка, служанка убитаго, которая отворяла двери убійцамъ. 16 февраля 2-й, 3-й и 5-я пытаны—по 30 ударовъ, подтвердили прежнее съ нѣкоторыми перемѣнами. Помѣта: чинить вторичный розыскъ. Шлиттеръ, какъ наслѣдникъ убитаго, подалъ роспись пограбленнымъ вещамъ. Помѣта: при розыскѣ роспрашивать. Марта 30 помѣчено: чинить окончательный розыскъ. Того жъ числа въ перемѣнныхъ рѣчахъ роспрашиваны вторично. 30 марта мужику дано 20, дѣвкѣ 16 ударовъ; одинъ изъ мужчинъ не былъ пытанъ за болѣзнью. Дѣвка стояла на томъ, что не знала о намѣреніи убить и въ умыслѣ не была, а отперла двери, не вѣдаючи. 8 апрѣля помѣта: чинить окончательный третій розыскъ. 8 апрѣля пытаны двое мужчинъ, по 15 ударовъ: сговорились съ дѣвкой. Статейный списокъ. На немъ помѣта 12 апрѣля: учиня окончательный розыскъ, означенныхъ убійцовъ по законному Уложенію казнить смертью, колесовать и подъ дѣломъ написать о томъ приго-

воръ; а дѣвку держать до указу. 14 апрѣля преступники отосланы въ покаянную съ подъячимъ. Росписка: 1720 г. апрѣля 14 изъ канцеляріи Земскихъ дѣлъ на московской Тюремной дворъ принялъ цѣловальникъ Мих. Трофимовъ колодниковъ Матвѣя да Андрея въ покаянную, а вмѣсто его расписался и пр. 13 мая Андрей Гавриловъ воженъ еще въ застѣнокъ и въ перемѣнныхъ рѣчахъ роспрашиванъ. Приведенъ царскій приговоръ для опредѣленія рода казни, потомъ приговоръ слѣдующій: „по указу великаго государя и пр. . . . оберъландрихтеръ Ив. Петр. Топильской съ товарищи, слушавъ сего дѣла, приговорили: Троице-Сергіева монастыря крестьянскихъ дѣтей Матвѣя да Андрея Гавриловыхъ казнить смертью, колесовать для того: въ нынѣшнемъ 1720 г. февраля въ 13-й день въ словесномъ извѣтѣ иноземца Андрея Шлиттера написано: на Чистой Прудъ посылалъ онъ человѣка своего Юрья къ иноземцу Кирилѣ Мелдеру для своей нужды; и тотъ де человѣкъ, пришедъ къ нему, Андрею, сказалъ, что де тотъ Кирила и дочь ево дѣвица Елена лежатъ въ палатахъ мертвы, а людей де ево въ тѣ поры никого не было. Противъ котораго извѣту работники того убитаго иноземца вышеписанные крестьянскіе дѣти Матвѣй да Андрей Гавриловы роспрашиваны; а въ роспросѣ и съ указныхъ розысковъ они въ томъ винились, а сказали: на Чистомъ де Пруду у иноземца Кирила Мелдера въ работникахъ они жили и умыслили они, чтобъ того Мелдера убить до смерти за то, что онъ Мелдеръ за ихъ непослушаніе ихъ билъ палкою. И какъ тотъ Мелдеръ пріѣхалъ изъ гостей пьянъ и легъ спать, и въ то де время они—Андрей взявъ топоръ, а братъ его Матвѣй дубовую долбню, и въ палатахъ въ спальнѣ его Мелдера сонняго, также и дочь его дѣвицу Елену, Андрей топоромъ, а Матвѣй дубовою долбнею убили ихъ обѣихъ до смерти. А въ указѣ великаго государя въ Уложеніи гл. XX, 9 ст. напечатано...; да по именному царскаго величества указу и по докладной выпискѣ февраля 7 дня 1718 г., каковъ состоялся въ Преображенскомъ на генеральномъ дворѣ, велѣно разбойниковъ за два московскіе разбоя да что на одномъ разбоѣ жгли огнемъ одного человѣка, казнить смертью, колесовать, для того что онѣ тѣ смертныя два убивства учинили въ Москвѣ. А во исполненіе сего опредѣленія и окончательнаго рѣшенія подать въ московскій Надворный судъ при доношеніи статейный списокъ со объявленіемъ винъ ихъ и написаніемъ принадлежащихъ къ тому царскаго величества указовъ, какъ о томъ присланный изъ государственной Юстицъ-коллегіи его царскаго величества указъ повелѣваетъ; а когда въ Надворномъ судѣ окончательное рѣшеніе учинено будетъ, тогда сіе опредѣленіе и Надворнаго

суда рѣшеніе записать въ книгу розыскныхъ вершеныхъ дѣлъ. Оберъ-ландрихтеръ Топильской, ассесоръ Никифоръ Дружининъ, ассесоръ Михей Небольсинъ, ассесоръ Семенъ Катыгуловъ; свидѣтельствовалъ нотаріусъ Илья Максимовъ 14 мая 1720 г. Не видно было ли и какое рѣшеніе Надворнаго суда; только отмѣчено, что 12 іюля 1720 г. преступники на площади казнены—колесованы. Дѣвку же, по приговору 13 іюля, велѣно бить кнутомъ и сослать въ шпангаузъ на десять лѣтъ за недонесеніе и бѣгство съ убійцами.

Дѣло № 20.

1719 г. октябрь. Человѣкъ князя Гагарина бьетъ челомъ тамбовскому ландрату, что онъ въ одной деревнѣ опозналъ бѣглаго крестьянина помѣщика своего съ матерью; проситъ послать за нимъ. Посланъ стрѣлецъ; привелъ. 24 октября роспросъ: Ѳедотъ Ѳедотовъ сынъ Сухарниковъ, онъ же Казимеровъ, родился переславль—рязанскаго уѣзда, въ селѣ Исадахъ. Отецъ его и онъ были крестьяне того села за попомъ. По смерти его жилъ за внукомъ его попомъ же; а по смерти его за сыномъ его за дьячкомъ. Лѣтъ съ 6 назадъ сей дьячокъ сошолъ въ другое село Песочню, а ево оставилъ. И онъ жилъ съ вотчимомъ и ходилъ по разнымъ мѣстамъ и работалъ на стругахъ; жилъ у крестьянъ, въ послѣдній разъ жилъ въ селѣ Пурсовены, гдѣ записанъ по переписнымъ книгамъ. Хозяйство (тамбовскаго уѣзда): 5 лошадей, всякаго хлѣба копенъ со 100 и больше, 30 овецъ, 1 корова съ подтелкомъ, 20 свиней, 20 ульевъ, 70 гусей. Истецъ положилъ крѣпость купчую, совершенную 3 октября 1719 года на имя Гагарина отъ попа села Исадъ Луки Макарьева на Ѳедота съ братомъ и семьей. Ѳедотъ допрашиванъ противъ купчей и спорилъ ее, что она писана составомъ, требовалъ доказательствъ о правахъ продавца попа, коему онъ ни по чему не принадлежитъ. Помѣта: противъ сего допросу велѣть истцу положить прежнюю крѣпость попа Луки, почему ему Лукѣ тотъ человѣкъ былъ крѣпокъ. Выписка въ тамбовской канцеляріи. За нехожденіемъ истца крестьянинъ свобожденъ на росписку. Въ февралѣ 1720 г. человѣкъ князя Гагарина бьетъ челомъ въ Преображенскомъ приказѣ, чтобъ взять дѣло туда, такъ какъ господинъ *его тамъ вѣдомъ*. Помѣта: потребовать дѣло. Посланъ солдатъ въ Тамбовъ *къ воеводѣ*. Въ апрѣлѣ солдатъ привезъ отвѣтъ воеводы Глѣбова: дѣло отослано уже *въ канцелярію Судныхъ и Розыскныхъ дѣлъ къ судіи Ларіону Колобову*—въ Тамбовѣ жъ. Солдатъ поѣхалъ опять къ Колобову, который прислалъ дѣло въ іюнѣ 1720 г. вмѣстѣ съ колодни-

комъ. Въ Преображенскомъ приказѣ Ѳедоту сдѣланъ новый допросъ. Жили все въ дворцовыхъ селахъ—въ селѣ Ѳирсановщинѣ, гдѣ онъ жилъ съ тестемъ лѣтъ 15; въ 1707 году положено на нихъ *тягло полдесятины*, по переписи 1710 г. написаны тутъ въ переписныхъ книгахъ особливымъ дворомъ и платятъ всякія подати. Составилъ ли крѣпость на него, не вѣдаетъ; а все то велѣлъ говорить ему ландратъ, да коммисаръ да подъячей; попа Луку знаетъ, а наслѣдникъ ли онъ прежнему попу, не знаетъ. Помѣта: спросить у человѣка Гагарина иныхъ крѣпостей. Подалъ еще крѣпость попову—поступную 197 г. на имя *Луки*. Ѳедотъ отданъ на росписку князю Гагарину. Послана грамота (съ истцомъ) Колобову, чтобъ жену Ѳедота со всѣми пожитки отдалъ князю Гагарину. Въ апрѣлѣ 1721 г. Ѳедотъ билъ челомъ въ Каморъ-коллегіи Ромодановскому съ товарищами: въ томъ приказѣ подъячей Ѳедоръ Алексѣевъ допрашивалъ его безъ судей, по неволѣ, съ великимъ принужденіемъ и билъ, наровя кн. Гагарину по свойству, и допросу ему не прочелъ. А Колобовъ отдалъ его Гагарину съ пожитки безъ указу, безъ крѣпостей и безъ розыску напрасно; нынѣ Гагаринъ держитъ ихъ у себя и моритъ голодной смертью. А государевы подати съ него въ доимкѣ и чтобъ привесть его Гагарина въ Каморъ-коллегію и допросить и дать съ нимъ очную ставку. Каморъ-коллегія спрашивала у Преображенскаго приказа. Преображенская канцелярія отнеслась въ Юстицъ-коллегію (совѣтнику Степану Тимоѳеевичу Клокачеву) о доставленіи справки изъ переписныхъ книгъ о запискѣ за попомъ (промеморія). Но Ѳедота и отца его Ѳедора въ переписныхъ книгахъ 154 г. не оказалось, а во 186 г. писанъ въ бобыляхъ Ѳетка Ивановъ во дворѣ попа Ивана въ селѣ Исадахъ. И попъ Лука представилъ еще крѣпость въ обличеніе Ѳедота. Между тѣмъ Ѳедотъ бѣжалъ и пришелъ въ Москву; его поймалъ человѣкъ князя Гагарина и привелъ въ Преображенскую канцелярію. Тутъ его допрашивали противъ новыхъ крѣпостей. Въ маѣ 1722 г. изъ Преображенской канцеляріи дѣло отослано въ Дворцовую, такъ какъ Ѳедотъ отбываетъ и называется дворцовымъ. Приказъ Большаго Дворца переименованъ Дворцовой канцеляріею. Въ іюнѣ 1722 г. Дворцовая канцелярія отослала дѣло для рѣшенья въ Надворный судъ; тутъ Ѳедоту отказано и битъ кнутомъ за побѣги. (Выписано *перечнемъ въ докладъ*).

Вязка № 778.

Дѣло № 25.

1720 г. Въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ. Истецъ крестьянинъ князя Барятинскаго Климъ Ивановъ на крестьянина стольника Вараксина

Ивана Θедорова. Купилъ онъ камень и сложилъ его въ Китаѣ городѣ 13 саженей по 2 руб. 13 алт. 2 ден.; (въ Москвѣ *камень мостовой по 2 р. съ гривной сажень*). А этотъ камень крестьянинъ стольника Вараксина Андрей Григорьевъ незнамо для какого умыслу продалъ; да онъ же оболгалъ, на мое имя занялъ дому господина моего у человѣка Ивана Китаева 10 руб. До судныхъ рѣчей истецъ умеръ. Тогда подана слѣдующая челобитная:.... въ нынѣшнемъ году господина моего крестьянинъ N билъ челомъ въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ въ иску своемъ по запечатанной челобитной Ивана Θедорова Вараксина на крестьянина его на N; а нынѣ тотъ господина моего крестьянинъ истецъ N умре, *а дѣтей ево и сродниковъ въ Москвѣ нынѣ никого нѣтъ*, и въ допросъ идти вмѣсто ево некому; а по *приказу господина моего* въ томъ допросѣ быть дому господина человѣку Трофиму Кудрявцеву... Прошу... повели, государь, вмѣсто умершаго—быть въ допросѣ и улику сказать и пр. Человѣкъ князя Барятинскаго Ив. Китаевъ. Дозволено. Отвѣтчикъ въ допросѣ сказалъ: купили они вмѣстѣ камень по 2 руб. съ гривной на общія деньги; и тотъ камень онъ отвѣтчикъ *по его истцову слову* продалъ по 1½ руб. за сажень и тѣ деньги раздѣлилъ съ истцомъ пополамъ. А у Ив. Китаева взялъ 10 руб. не обманомъ на кирпичной обжогъ на дрова за его жъ истца, для того что онъ истецъ съ нимъ въ подрядѣ въ вотчинѣ Степ. Траханіотова въ московскомъ уѣздѣ въ селѣ Спасскомъ строили колокольню каменную. Въ декабрѣ 1720 г. приговоръ: обвинить отвѣтчика *по собственному сознанью*, (раздѣлили); присуждены проести и волокита. Обвиненный отвѣтчикъ сказалъ въ сказкѣ, что ему платить нечѣмъ, для того что у него двора и пожитковъ нѣтъ; а помѣщикъ его N *про подрядъ его, что онъ въ Москвѣ подряжается на мостовое каменное строеніе,—вѣдаетъ ли или нѣтъ, того онъ не знаетъ*. Въ январѣ 1721 г. подано прошеніе отъ имени истца Клима Иванова(?), подписанное одновотчиннымъ человѣкомъ Трофимомъ Кудрявцевымъ, о томъ, чтобъ за несостоятельнаго отвѣтчика взыскать искъ на его *помѣщикѣ*. Подведена XXI гл. 66 ст. Уложенія. Велѣно: взять на помѣщикѣ, потому тотъ его крестьянинъ, живучи въ Москвѣ, имѣлъ себѣ промыселъ и подряжался строить, *знатно съ вѣдома его Вараксина, для того* вмѣсто его Андрея Григорьева къ допросу человѣкъ ево Вараксина руку приложилъ. Вараксинъ заплатилъ. Искъ получилъ за Клима Иванова Трофимъ Кудрявцевъ.

Дѣло № 29.

Истецъ искалъ между прочимъ вмѣстѣ съ искомъ по обязательству и безчестья за брань. Свидѣтель показалъ, что брань была *послѣ подачи челобитной объ искѣ.* Вслѣдствіе того Надворный судъ въ 1722 г. предоставилъ начать искъ о безчестьѣ особо. Когда въ искъ оцѣнено было строеніе отвѣтчика, то для отдачи посылался по указу отъ суда подъячей съ солдатомъ и съ понятыми, и подавалъ потомъ доѣздъ. Но потомъ въ томъ же году владѣлецъ подалъ челобитную въ Надворный судъ, чтобъ принять отъ него 4 руб., въ которые оцѣнены хоромы, и отдать ему строеніе по прежнему. Но искъ былъ дороже 4 рублей. Истецъ, не удовлетворясь отдачей строенія, просилъ о достальномъ взысканіи. Отвѣтчика взяли и держали въ судѣ.

Дѣло № 30.

1720 г. Въ Земской канцеляріи. О запискѣ духовной тульской помѣщицы Хомяковой. Рукоприкладствовали духовный отецъ, шесть свидѣтелей, писецъ; писана у Крѣпостныхъ дѣлъ на Тулѣ. О допросѣ посланъ указъ на Тулу стольнику Ивашкину (судія отъ Юстицъ-коллегіи). Споръ наслѣдницы о незаконности и о нездравомъ умѣ. Спорная челобитная о розыскѣ подана Ивашкину и въ Земскую канцелярію. Велѣно: за споромъ ту духовную, когда пришлется изъ Тулы, не записывать. Свидѣтели подтвердили. Допрашиванъ и надсмотрщикъ Крѣпостныхъ дѣлъ. Выписано между прочимъ Закона Градскаго грань 21 въ гл. 49 на листу 40, 45: аще кто грамотѣ умѣя и пр. По полученіи допроса помѣта: *записать духовную.* Затѣмъ спорщикъ вновь подалъ челобитную о составѣ духовной и о проч. Велѣно: вѣдаться *суднымъ допросомъ*, а прежнюю помѣту о свидѣтельствѣ духовной отставить.

Дѣло № 31.

1720 г. Въ Земской канцеляріи. Челобитье государева истопника Якова Филимонова. Живетъ у него по жилой записи съ порукой Брянской посадской человѣкъ съ 1719 г. срокомъ на пять лѣтъ безъ найму изъ одежды и изъ обуви; а будетъ онъ, Василей Ив. Бѣляевъ, похочетъ, живучи въ домѣ моемъ, жениться, также и я ежели похощу его женить на дворовой своей дѣвкѣ, и за тое женитьбу жить ему въ домѣ моемъ другіе пять лѣтъ и дать вновь на себя жилую запись—работать, не пьянствовать и проч. Филимоновъ жалуется, что

онъ его не слушаетъ, не работаетъ, неосторожно обращается съ огнемъ, говоритъ ему и домашнимъ его грубости, отлучается безъ спросу, покидаетъ свое дѣло и проч.; слался на свидѣтелей. Бѣляевъ сысканъ въ канцелярію и допрашиванъ. Въ допросѣ отъ всего отрекся, говоря, что живетъ исправно, слушается и работаетъ; а на свидѣтелей истцовыхъ не шлется, для того что они живутъ у него истца въ домѣ. Тѣмъ не менѣе, безъ всякаго изслѣдованія и безъ спросу свидѣтелей, состоялась слѣдующая помѣта 1 апрѣля 1720 г., *(даже и записи не было представлено)*: по указу великаго государя приводному за непослушаніе хозяина своего учинить ему наказаніе, бить батоги и, взявъ приводныя деньги, отдать хозяину его съ роспискою, чтобъ ему по записи, которую онъ и распросомъ своимъ не спорилъ, доживать у него урочные годы.

Дѣло № 33.

1720 г. 1 апрѣля. Въ Земской канцеляріи. Попъ и дьяконъ отъ Введенія на Срѣтенкѣ—о покражѣ церкви; привели дѣвку съ поличнымъ пойманную. Вмѣстѣ съ попомъ тое челобитную подписали приходскіе люди той церкви: генерала и кавалера князя Никиты Ивановича Репнина человѣкъ Яковъ Никоновъ, графа Алексѣя Мих. Шереметева человѣкъ Петръ Ивановъ, дому князя Вас. Петр. Хованскаго человѣкъ Петръ Щелконовъ, дому стольника Ив. Ив. Вельяминова-Зернова человѣкъ Григ. Артемьевъ. 31 марта попомъ и церковнослужителями былъ поданъ словесной извѣтъ о покражѣ. Дѣвка оговорила человѣка; человѣкъ не повинился. Послѣ допросу очная ставка; послѣ очной ставки пытка. Дѣвка отъ пытки заболѣла и повинилась въ напрасномъ оговорѣ на человѣка. Человѣка велѣно свободить, а дѣвкой, какъ обможется, розыскивать вторично. 2-ая пытка. Дѣвка при смерти; а истцы за дѣломъ не ходятъ. Помѣта на статейномъ спискѣ: по указу великаго государя оберъ-ландрихтеръ съ товарищами, слушавъ,... приказали: означенную приводную дѣвку, взявъ приводныя деньги, свободить съ роспискою по указу, для того что истцы за дѣломъ не ходятъ, а оная дѣвка въ кражѣ церкви не винилась; а принесенной вѣнчикъ отдать съ роспиской, кому надлежитъ.

Дѣло № 34.

1712 г. Въ Земскомъ приказѣ. Когда требовалась въ приказѣ къ дѣлу справка, находившаяся въ рукахъ третьяго лица, или свѣдѣніе отъ него, то интересованная сторона сама доставляла это свѣдѣ-

ніе въ видѣ *заручной челобитной* отъ третьяго лица. „Августа 29-го 1712 году билъ челомъ Андрей Ивановъ: дѣло де у него въ приказѣ Земскихъ дѣлъ, что искалъ на отцѣ его Иванъ Гагинъ будто бѣглыхъ своихъ крестьянъ рязанской деревни Кокуръ Гура Родіонова съ товарыщи; и противъ того ево Иванова иску Гагина принесъ онъ къ сему дѣлу спорную челобитную, что онъ писалъ тѣхъ крестьянъ чужихъ бѣглыхъ, а не своихъ, да по тому жъ дѣлу довелось допросить противъ челобитья ельчанина Авдѣя Трубицына, а онъ Авдѣй нынѣ прислалъ къ нему челобитную и съ записи списокъ за его рукою, почему ему тѣ крестьяне были крѣпки. И чтобъ великій государь пожаловалъ его, велѣлъ тое челобитную и списокъ съ записи за рукою у него принять къ дѣлу и указъ учинить". Хозяйство крестьянина елецкаго уѣзда: 10 лошадей, 5 коровъ, 38 овецъ, 30 свиней, 3 одонья ржи, овса тожъ, гречи одно одонье, проса одно одонье; (ржи въ одоньѣ по 10 копенъ, овса по 12 копенъ, гречи по 13 копенъ, проса въ одномъ 12, въ другомъ 10); 30 курицъ русскихъ да моложенаго хлѣба ржи 12 четвертей, проса 2 четверти, 2 сошника съ полицами, 2 косы, 7 серповъ, 3 топора...

Дѣло № 35.

О церковной кражѣ. 1) Допросы; помѣта: чинить указной розыскъ. 2) 1-й розыскъ съ пыткою; помѣта: чинить вторичной указный розыскъ. 3) 2-ой розыскъ; помѣта: учинить 3-ій розыскъ. 4) 3-ій розыскъ: 30 ударовъ—*да жженъ утюгомъ.* 13 іюля 1720 г. приговоръ Земской канцеляріи: повѣсить. Для окончательнаго рѣшенія подать въ московскій Надворный судъ при доношеніи статейный списокъ со объявленіемъ винъ и написаніемъ приличныхъ указовъ, какъ о томъ присланный изъ Юстицъ-коллегіи его импер. величества указъ повелѣваетъ; а когда окончательное рѣшеніе послѣдуетъ,—записать сіе опредѣленіе въ книгу розыскныхъ вершеныхъ дѣлъ. Казнь была 26 іюля. Къ исповѣди колодниковъ былъ опредѣленъ священникъ отъ Кузьмы и Демьяна Семіонъ. Іюля 11 онъ извѣщалъ въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ, что колодникъ Иванъ Өедоровъ не хочетъ у него исповѣдываться и крестное знаменіе на себѣ творитъ, складывая персты первые съ послѣдними. Вслѣдствіе того Ив. Өедоровъ распрашиванъ въ застѣнкѣ и сказалъ: исповѣдываться де онъ и св. Таинъ причащаться по ново-указнымъ требникамъ не хочетъ для того, что онъ старой вѣры; а учился и исповѣдывался у отца своего духовнаго—въ московскомъ уѣздѣ въ монастырскомъ селѣ Бушновѣ, что по тверской рогожской дорогѣ. А исповѣдывался онъ въ нынѣшнемъ 1720 г. въ великій постъ по ста-

рому Іосифа патріарха требнику; и нынѣ онъ Иванъ по старому требнику исповѣдываться готовъ. А онъ де Иванъ святымъ иконамъ покланяется, иконоборцевъ никого не знаетъ и самъ не иконоборствуетъ; а учится онъ Иванъ у работныхъ людей у Егора Өедорова... А крестится онъ по старой вѣрѣ и по Іосифовскому требнику.

Дѣло № 36.

Въ Земской канцеляріи. О запискѣ московскаго двора по купчей.

Дѣло № 37.

Въ Земской канцеляріи. Истецъ о пожилыхъ деньгахъ. Отвѣтчикъ проситъ справиться съ прежнимъ дѣломъ въ Алатырѣ. 1720 г. помѣта: противъ сей челобитной послать указъ на Алатырь, къ кому надлежитъ, въ которомъ написать: истцу Мих. Зюзину показанные по сему дѣлу крестьяне изъ г. Алатыря отданы ль и въ бѣгахъ они за кѣмъ жили? И съ того дѣла прислать въ Земскую канцелярію копію и тотъ указъ отдать княгини Троекуровой (отвѣтчицы) человѣку, который за дѣлы ходитъ, съ роспиской, что ему то вѣдѣніе привесть на указной срокъ и для того оного ея человѣка сыскать, „Учинить по сей помѣтѣ". 1719 г. Бѣглая крестьянка въ приводѣ въ Алатырской канцеляріи у ландрата показываетъ: назадъ года съ четыре ѣздилъ онъ Иванъ (крестьянинъ) челобитчикомъ къ бывшей своей помѣщицѣ княгинѣ Иринѣ Петровнѣ Троекуровой къ Москвѣ ото всей вотчины села Никитина за мирскимъ дѣломъ; и оная вдова княгиня Ирина Петровна взяла за миръ у него Ивана лошадь мерина сиваго и съ хомутомъ ременнымъ и съ санми цѣною въ 8 рублевъ и приказала взять оныя деньги съ міру. И того села Никитина крестьяне такихъ денегъ ему не отдали и по нынѣ. Хозяйство Алатырскаго уѣзда: 5 лошадей, 3 жеребенка, 3 коровы, 3 телятъ, 15 овецъ, 4 свиньи; въ землѣ хлѣба 20 осьминъ; ржи 10 четвертей, овса 7 четвертей, пшеницы 1 четверть, полбы 2 *пудовки*, гороху 2 осьмины и пр. Въ дѣлѣ, что производилось у ландрата, значится: помѣта *городничаго*. Въ 1722 г. (Земск. канц.) дѣло—„въ канцелярію московскаго Провинціальнаго суда". Хорошово, московскаго уѣзда, было князя Алексѣя Ив. Троекурова. Село Хорошово да къ нему два села и три деревни; во всѣхъ 56 дворовъ крестьянскихъ, людей мужскаго и женскаго пола, малыхъ и большихъ, 399; у нихъ птицъ, куръ индѣйскихъ и русскихъ 661 птица; скота—лошадей, коровъ, овецъ, свиней, козъ 501. Цѣна

всему 1050 руб. Иску 760 руб. Проѣстей и волокиты за 3 мѣс. 6 дней 9 руб. 20 алт.; съ той проѣсти пошлинъ по гривнѣ съ рубля— 30 алт. 6 коп.; на расходъ по 2 деньги; канцелярскихъ по гривнѣ 30 алт. 6 коп.; да съ него истца правыхъ по алтыну съ рубля 9 алт. 4 деньги. Буде великій государь укажетъ,—за спорное отвѣтчиково челобитье, (т. е. послѣ приказа вершенье), съ вершенья дѣла до рѣшительнаго указу за 1 годъ по гривнѣ на день 36 руб. 16 алт. 4 деньги. Съ той проѣсти пошлинъ по гривнѣ съ рубля 3 руб. 20 алт.; канцелярскихъ тожъ число; да на расходъ съ пошлинъ 6 ден.; да съ него истца правыхъ по 1 алт. съ рубля 36 алт. 4 ден. Всего съ вышеписанныхъ проѣстей 46 руб. 3 алт. 2 ден.—пошлинъ 4 руб 20 алт. 2 д., канцелярскихъ 5 руб. 31 алт. 3 д. Рѣшеніе московскаго Надворнаго суда 24 мая 1723 г.: порутчику Зюзину по сему дѣлу въ иску своемъ съ княгиней Троекуровой вѣдаться суднымъ допросомъ для того: вышеписанныхъ крестьянъ какъ онъ, такъ и она, крѣпятъ оба; а по Уложенію бѣглыхъ крестьянъ велѣно отдавать по суду, и по сыску и по крѣпостямъ. Дѣло рѣшено по челобитью въ Сенатѣ. Указъ Сената 15 марта 1725 г. закрѣпленъ: Степанъ Кахычовъ, секретарь Иванъ Ермолаевъ.

Вязка № 779.

Дѣло № 5.

1720 г. О бѣглыхъ. Помѣта 1720 г.: „а въ просрочку по срочной сказкѣ ставить не надлежитъ, понеже сіе дѣло крѣпостное“.

Дѣло № 6.

Бумаги хранились въ „повытныхъ ящикахъ“. Запечатанная челобитная поступала въ повытье, гдѣ и хранилась. Челобитная принималась „къ запискѣ“.

Дѣло № 7.

О блудномъ воровствѣ отца съ дочерьми; онъ повинился. Подведена статья изъ Правильной книги Закона Градскаго 49 гл.

Дѣло № 8.

Въ Земской канцеляріи стоялъ на караулѣ урядникъ и староста. Урядникъ, служившій при канцеляріи, укралъ у караульнаго солдата шубу; за то его велѣно бить кнутомъ и отъ канцеляріи отставить.

Дѣло № 10.

Челобитье *о разбоѣ*, называвшееся исковымъ. Кончено *миромъ*.

Дѣло № 11.

„Въ четвергъ и въ субботу судьи въ приказѣ не сидятъ" по твоему государеву указу.

Дѣло № 13.

По иску на господскаго человѣка или крестьянина берутъ отвѣтчика на судъ. Въ судѣ *иногда* берется отъ него сказка: *вѣдаетъ ли помѣщикъ про взятье его или не вѣдаетъ*. „Сіе прошеніе писалъ дѣвицы Марья Андр. Нарышкиной земской дьячокъ"; но взять былъ по дѣлу одинъ только изъ числа людей помѣщицы Матюшкиной, а искъ былъ на многихъ—за неисполненіе контракта на перевозъ припасовъ; остальные люди не были представлены. Истецъ проситъ обвинить Матюшкину, что она знатно сознала вину свою, что другихъ людей своихъ на срокъ не поставила. Въ 1720 г. Земская канцелярія, основавшись на сказкѣ человѣка, что помѣщица вѣдала объ его взятьи, и на новоуказныхъ статьяхъ 208 г.: „буде отвѣтчикъ упрямствомъ своимъ" и пр.... и что приводный человѣкъ освобожденъ подъ росписку человѣка, присланнаго Матюшкиной,—обвинилъ въ искѣ „*ихъ отвѣтчиковъ*" (?).

Дѣло № 14.

Миръ *послѣ рѣшенія*. Съ безчестья по сказкѣ исцовой съ 50 руб. съ отвѣтчика пошлинъ съ рубля по гривнѣ 5 руб., канцелярскихъ тожъ число, да съ него жъ за праваго по алтыну съ рубля 1 р., 16 алт. 4 ден. Всего 11 р., 16 алт., 4 ден.

Дѣло № 16.

Крестьянское хозяйство старицкаго уѣзда: 2 лошади, 3 коровы, 2 теленка, 3 свиньи, 4 овцы, 15 куръ русскихъ; хлѣба посѣяно ржи 2 четверти съ осьминой, ячменя 2 четверти, овса 4 четверти, гречи 1 четверть, гороху 1 четверикъ, сѣмяни коноплянаго 1 четверикъ, льнянаго тожъ. Купчая 1723 г. Князь Иванъ Тимоѳ. Шаховской продалъ для своей нужды и расплаты долговъ, а не для какого подлогу и всякого переводу и вымыслу, сущею правдой—крѣпостнаго своего крестьянина N села N съ матерью, съ женой и съ дѣтьми, который жилъ въ бѣгахъ. Въ канцелярію московскаго Надворнаго суда отпи-

сать (29 мая 1723 г.) изъ Аквызной (Акцизной) каморы, справясь Помѣрной таможни съ записными книгами: въ прошломъ 1721 г. рожь, ячмень и пр. по какой цѣнѣ были въ покупкѣ? По справкѣ—рожь по 30 алт., и по 32 алт., и по 25 алт., и по 26 алт. и по 28 алт.; жито по 20 алт. и по 21 алт.; овесъ по 11 алт. 4 ден.,—13 ал. 2 д., 14 ал. и по 15 алт.; греча по 13 ал. 2 д, 15 алт., 16 алт. 4 д. и по 20 алт.; горохъ по 20, 24, 26, 30 и по 40 алт.; конопля по 20, 23, 25 алт. четверть, а сѣмя льняное въ запискѣ и въ продажѣ не было.

Дѣло № 18.

Кузнецкой слободы Артемьевъ на сидѣльца посадскаго человѣка, что сбѣжалъ у него изъ лавки, не доживъ урочныхъ лѣтъ до записи, и на поручиковъ его. Поручики возражали, что хозяинъ очень билъ его плетью и отъ того онъ сбѣжалъ. Осматривали того сидѣльца; нашли знаки. Рѣшеніе: доживать урочные годы, а за побѣгъ бить батоги.

Дѣло № 20.

„Канцеляріи Корчемныхъ розыскныхъ дѣлъ капитанъ князь Григорій Яковлевичъ Вяземскій съ товарищами".

Вязка № 780.

Дѣло № 22.

Приводной человѣкъ отвѣтчиковъ въ сказкѣ долженъ былъ писать: когда его брали, то помѣщикъ былъ ли дома и былъ ли свѣдомъ о взятьѣ? Есть выписи съ Каширскихъ писцовыхъ книгъ 135 г. села Свиного. Въ 1720 г. на Каширѣ „судія" Семенъ Матв. Арсеньевъ. Въ 1722 г. рѣшено въ московскомъ Надворномъ судѣ.

Дѣло № 23.

1720 г. Въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ. О запискѣ духовной. Вдова Лисичникова представила завѣщаніе мужа. (Пишетъ „изустную роспись"). Духовная московская, записана въ московской конторѣ Крѣпостныхъ дѣлъ. Выписка изъ Правильной книги Закона Градскаго грань 21, гл. 49. Для допросу свидѣтели были призваны въ приказъ и писецъ. Пошлинъ взято 16 алт. 4 д.; на расходъ полденьги. Былъ сдѣланъ запросъ всѣмъ подьячимъ: нѣтъ ли чьего челобитья о сей духовной?

Дѣло № 24.

Въ бою и увѣчьи. Отвѣтчикъ сказалъ, что билъ, только боронясь отъ себя при ссорѣ въ кабакѣ и слался на свидѣтелей. Но его безъ свидѣтелей обвинили *по собственному сознанію* на основаніи Уложенія X, 136.

Дѣло № 25.

По иску отвѣтчика Григорій Озеровъ далъ сказку „седмочисленную", что стать ему на срокъ. Потомъ два раза пересрочивали. Отвѣтчикъ билъ челомъ, что ему самому отвѣчать нѣкогда, а довѣряетъ другому. Изъ этого могла бы произойти новая медленность, потому что отъ повѣреннаго снова слѣдовало отбирать седмочисленную сказку; но истецъ возражалъ (1720 г.) противъ этого требованія. Состоялась помѣта: „буде у него истца были отсрочки общія съ отвѣтчикомъ велѣть быть въ допросѣ самому отвѣтчику, а повѣренному отказать, понеже тотъ ево отвѣтчикъ самъ въ Москвѣ и для того истцу и отвѣтчику посрочить къ суду запискою по указу". О землѣ—справка съ писцовыми книгами въ Вотчинной канцеляріи; о крестьянахъ—справка съ переписными книгами въ Губернской канцеляріи.

Дѣло № 26.

Къ московскому помѣщику Бибикову забѣжала въ деревню неизвѣстно чья лошадь. Онъ представилъ ее въ Земскую канцелярію, чтобы описать, оцѣнить и отдать ему съ роспискою, пока спросятъ.

Вязка № 780.

Дѣло № 28.

Подъячій Поповъ истецъ. Казанцевъ былъ долженъ Тихонову 6 руб. 30 алт. (акта не видно). По смерти Тихонова сынъ его Ник. Вас. Тихоновъ поступился. Попову тѣми деньгами за долгъ. Поповъ ищетъ на Казанцевѣ; представилъ документы слѣдующія письма: 1. Мой господинъ Иванъ Алексѣевичъ, здравствуй! Которыми деньгами я вашей милости долженъ, а именно 10-ю рублями, и тѣхъ денегъ въ уплату вашей (милости) послалъ 3 руб. 3 алт.; а достальные 6 руб. 30 алт. поволь взять на подъячемъ Зосимѣ Казанцевѣ, которой займовалъ у отца моего, и въ тѣхъ деньгахъ письмо руки ево послалъ до вашей милости. Поволь взять, какъ можешь, на немъ. О семъ проситъ и кланяетца Николай Васильевъ. 2. Благодѣтель Зосима Алек-

сѣевичъ, здравствуй! Прошу вашей любви, пожалуй что на тебѣ моихъ денегъ есть 6 руб. 30 алт.; пришли ко мнѣ или хоша и самъ привези, въ чемъ въ деньгахъ имѣю крайнюю нужду. О семъ кланяюсь. Василій Тихановъ. На оборотѣ: Милостивый мой государь Василій Тихоновичъ. Пожалуй еще малое время подожди. Засимъ Казанцевъ челомъ бью.—Помирились.

Дѣло № 29.

Чтеніе выписки и просьба объ исправленіи. „И смотря отвѣтчицы княгини Троекуровой человѣкъ Гаврила Ѳедоровъ сей выписки, спорилъ и просилъ, чтобъ подъ сію выписку подписать вторичной распросъ того бѣглова крестьянина... И по тому ево спору и по судейскому приказу изъ подлиннаго дѣла въ сію выписку выписано“... Сказка, которую стороны давали по явкѣ въ судъ, о явкѣ къ допросу, была какъ бы договоромъ, условія котораго служили указаніемъ обязанностей относительно явки и средствомъ приказныхъ уловокъ и состязаній. Такъ въ дѣлѣ Мусина Пушкина по иску на кн. Троекурову о бѣглыхъ крестьянахъ. Противъ распросу приводнаго бѣглаго человѣкъ отвѣтчицы, который за дѣлы ходитъ, и съ нимъ истецъ *полюбовно отсрочили* въ томъ, что стать ему истцу къ уликѣ, а ему отвѣтчику Гаврилѣ противъ челобитья, отъ помѣщицы своей стать *съ вѣрющей челобитною* къ допросу октября 7 числа 1720 г.; а *подтвержденія* въ той сказкѣ написали: буде онъ истецъ..., а онъ отвѣтчикъ отъ помѣщицы своей съ вѣрющей челобитной на означенный срокъ не станутъ, то... и пр.... *она отвѣтчица и человѣкъ ея N безъ допросу виноваты*... На срокъ истецъ сталъ и *ставочное челобитье записалъ*, а отвѣтчикъ по сказкѣ хотя и сталъ, да *вѣрющей* челобитной отъ помѣщицы *не объявилъ* и по тому дѣлу не отвѣчалъ; знатно, что помѣщица ево, узнавъ по тому дѣлу вину свою, вѣрющей челобитной ему не дала. А по Уложенію X гл. 108 ст..., да и по указу 194 г.: буде учнутъ бить челомъ, что они къ суду не изготовились и пр...,— больше недѣли сроку не давать; да по указу 1700 г. февраля 14— самимъ быть въ допросѣ или брать сказки, кому вѣрятъ. И потому отвѣтчика обвинили.

Дѣло № 31.

Дѣло по жалобѣ было взято на разсмотрѣнье изъ Земской канцеляріи въ Надворный судъ. Указъ о доставкѣ дѣла былъ поданъ въ Земскую канцелярію человѣкомъ жалобщика. При семъ взыскано съ него: съ иску съ 12 руб. пошлинъ 1 р. 20 к., канцелярскихъ тожъ,

на расходъ $1^1/_2$ денги; всего 2 р. 40 к. $1^1/_2$ ден. Приводныхъ 4 д. (за приводъ человѣка деньщикамъ 10 д.).

Дѣло № 32.

1720 г. 27 сентября. Въ Земской канцеляріи. Челобитье полковника Григ. Як. Желтухина. „Въ нынѣшнемъ году сентября мѣсяца ѣхалъ со мною при обозѣ моемъ изъ Петербурга крестьянинъ мой Лазарь Марковъ, и за непослушаніе его битъ онъ батожьемъ по приказу моему; и послѣ того въ разныхъ числѣхъ сего жъ сентября, ѣдучи дорогою, бранилъ меня заочно... всякою неподобною бранью и въ словахъ своихъ говорилъ: сколько ямщики съ нимъ ни будутъ, будетъ въ нашихъ рукахъ. Да онъ же говорилъ про меня: на всѣхъ крестьянъ своихъ и людей я сердитъ; полно де ево бранить, пора вовсе карачунъ дать. И какъ сталъ я обѣдать: пусть ѣстъ, объѣдается, было бъ почему стряпать; и такъ жиренъ, есть что потрошить. Великій государь! — Прошу ваше величество вышеуказаннаго моего крестьянина противъ моего челобитья и въ вышеписанныхъ его словахъ пытать—съ кѣмъ такое его злоумышленіе было и которые съ нимъ совѣтовали товарищи его? Распросъ. Заперся. Выписано Улож. XXI, 48. Пытанъ 10 ударовъ. Повинился: говорилъ съ сердцовъ, а умыслу не было. Подведено Улож. XX, 8—наказанье за *умыселъ*. Въ ноябрѣ 1720 г. велѣно за умыселъ и похвальныя слова бить кнутомъ и сослать на каторгу на 10 лѣтъ, а прогонныя и солдатамъ деньги взять на помѣщикѣ. Это опредѣленіе послано на утвержденіе въ Надворный судъ, коимъ опредѣлено (въ апрѣлѣ 1721 г.): бивъ кнутомъ нещадно, отдать помѣщику по прежнему для того: по розыску онъ показалъ, что говорилъ съ сердцовъ, а умыслу не было. Дано 50 ударовъ.

Дѣло № 33.

Судіи по городамъ назначались отъ Юстицъ-коллегіи для бытія „у опредѣленія всякихъ судныхъ и розыскныхъ и земскихъ принадлежащихъ до Юстицъ-коллегіи дѣлъ“; и въ указѣ писалось, чтобъ всѣ дѣла отправлять по указамъ и по Уложенію, а которыя прилучатся самыя спорныя и важныя, о тѣхъ велѣно отписываться въ московскій Надворный судъ и требовать наставленія. Это была *канцелярія Судныхъ и Розыскныхъ дѣлъ* (Веневъ). А въ Тульской провинціи была канцелярія Воеводскаго правленія у стольника и воеводы Данилова. Судія, кажется, вовсе не состоялъ подъ непосредственною властью воеводы, а былъ подчиненъ только Юстицъ-коллегіи; воево-

ды вовсе устранены были отъ судныхъ дѣлъ. Въ провинціи былъ особый *провинціальный* судъ, куда, кажется, били челомъ на Нижніе суды. А прежде судей въ 1715 г. были комменданты.—*Понятіе о подсудности.* Искъ былъ о завладѣніи сосѣдомъ земли, взятой отъ казны въ оброчное содержаніе. Завладѣвшій доказывалъ и свое право на содержаніе той земли. Веневскій судія, у коего тотъ искъ начатъ, требовалъ справокъ для розыску касательно торговъ отъ Коммиссарскихъ дѣлъ. Но тульской воевода, не присылая справокъ, требовалъ дѣло къ своему суду на томъ основаніи, что „та земля отдается изъ канцеляріи отъ Коммисаровъ, а не отъ Судныхъ дѣлъ“. Это пререканіе было въ разсмотрѣніи Надворнаго суда, гдѣ между прочимъ выписано: въ указѣ великаго государя изъ государственной Юстицъ-коллегіи въ московскій Надворный судъ іюня 26 числа 1720 году написано: іюня въ 3 день по его великаго государя указу и по приговору государственной Юстицъ-коллегіи велѣно по присланному изъ правительствующаго Сената указу изъ коллегіи Юстиціи въ Надворные суды, а изъ Надворныхъ въ Провинціальные и въ Нижніе суды послать его великаго государя указы, чтобъ въ камеринскія дѣла не вступали и въ сборѣ помѣшательства не чинили. Челобитчикъ, что веневскій судія рѣшилъ дѣло безъ надлежащихъ справокъ, вслѣдствіе чего дѣло истребовано въ Надворный судъ. Форма приговора у судіи: 1721 г. августъ. По указу... въ Веневѣ въ канцеляріи Судныхъ и Розыскныхъ дѣлъ господинъ капитанъ и судія Петръ Андреевичъ Старого-Милюковъ, слушавъ..., *приказалъ:...*

Вязка № 781.

Дѣла № 1 и 2.

1721 г. Земская канцелярія. Продолжаются производства о дачѣ отпускныхъ изъ приказовъ. Просятъ вдовы и дѣти бывшихъ послуживцевъ, умершихъ въ господскомъ домѣ.

Дѣло № 3.

Стряпчій Семеновъ приводитъ человѣка, который пришелъ къ нему съ воли, сказался города Невеля польской породы и хочетъ у *него и у сына* его жить въ услуженіи; чтобъ записать и дать выпись. Выписанъ между прочимъ указъ 1704 г. ноября 9: которые всякаго чину люди станутъ приводить къ запискѣ шведовъ и иныхъ полонныхъ людей, и тѣхъ людей распрашивать—котораго городу и уѣзду и

селъ и деревень уроженцы; а распрося въ рожи и въ примѣты, осматривать и записывать въ книги именно; а пошлины имать по прежнему великаго государя указу.

Дѣло № 4.

1721 г. Бьетъ челомъ въ службу съ отпускною. „Кн. Гагаринъ отпустилъ, какъ больнаго, своего человѣка".

Дѣло № 5.

Записка по поступной. 1715 г. 2 февраля вдова Аигустова поступилась зятю своему конюху Брюхову дворовыхъ своихъ крѣпостныхъ двѣ дѣвки *за десять руб. впрокъ безповоротно.*

Дѣло № 6.

Записка отпускной, писанной на клочкѣ простой бумаги въ видѣ письма, присланнаго дѣвкѣ изъ Сибири. „1720 г. января 6 отпустилъ я Иванъ Кологривовъ крѣпостную свою женку Дарью Иванову дочь на волю, гдѣ она похочетъ жить; а дѣтямъ моимъ и роду моему до той дѣвки дѣла нѣтъ. Писалъ Иванъ Кологривовъ".

Дѣло № 7.

Полякъ, витебскій уроженецъ, жилъ за паномъ Бурминскимъ и сошолъ въ *голодъ.* Бьетъ челомъ *во крестьянство* русскому помѣщику.

Дѣло № 8.

Отпускная: „выпустила изъ дому своего" на волю.

Дѣло № 10.

„Лѣта 190 г. января въ 22 день далъ я Дмитрій Марковъ за дочерью своею за Анною въ приданыя зятю своему Аѳонасью Степанову села Реутова служащую свою женку Аграфену съ сыномъ ея съ Петрушкою. А сю данную на еѣ далъ. А данную писалъ человѣкъ мой Кирюшка Абакумовъ. А кто станетъ со стороны вступаться и мнѣ Дмитрію Маркову очищать". Представлена къ запискѣ въ 1721 г.

Дѣло № 12.

Выводное письмо. „Память мнѣ Антипу Никифорову сыну Ушакову. Выпустилъ я Антипъ крестьянскую свою дѣвку Ганьку Захарову дочь въ нынѣшнемъ въ 189 году декабря 19 за Герасимова человѣка Савельева сына Алехина за Ваську Мартынова; а выводу я взялъ за тое свою дѣвку Ганку 8 руб. денегъ. А кто въ тое мое дѣвку N вступится, родъ ли мой или кто съ стороны, и мнѣ N тое свое дѣвку N очищать, протори и убытки не доставить. А впредь мнѣ Антипу до той дѣвки дѣла нѣтъ и роду моему никому съ стороны дѣла нѣтъ. А выдать мнѣ тое свою дѣвку N срокъ Крещенія Христова. А память писалъ N“. Явлена въ 1721 г. въ Земской канцеляріи.

Дѣло № 13.

1711 г. Аксинья Пушешникова заняла у ливенскаго черкашенина у Θедора Михайлова Могилевцова на платежъ государевыхъ податей даточному, что взятъ изъ дворовыхъ людей, отъ $^{2}/_{3}$-ей на мундиръ, и на провіантъ, и на наемъ подводъ съ Москвы до Воронежу, также и на иныя подати денегъ 16 руб. до сроку до Покрова сего 1711 года; а въ тѣхъ деньгахъ заложила ему N *двороваго мужа своего* крѣпостнаго человѣка Карпа Петрова сына Волкова съ дѣтьми его и со всякими животы.... А буде на срокъ денегъ не отдамъ и человѣка не выкуплю, и я его лишена. И сія моя закладная впредь... въ крѣпость. А тотъ человѣкъ нынѣ у меня въ домѣ. А по срокѣ мнѣ его отдать ему Карпову. Неустойки 30 руб. Совершена у крѣпостныхъ дѣлъ въ Веневѣ. По просрочкѣ записана въ Земской канцеляріи.

Дѣло № 15.

1716 г. Дворянинъ Володимеровъ продалъ стряпчему Баркову дворовую женку вдову съ дѣтьми—за 7 руб.

Дѣло № 16.

1714 г. май. Стольникъ Дурново далъ данную зятю своему Племянникову на крѣпостныхъ своихъ старинныхъ дѣловыхъ людей, которыхъ отдалъ ему въ приданое.

Дѣло № 19.

„199 г. февраля въ 4 день. Память мнѣ Петру Иванову сыну Маслову. Въ нынѣшнемъ въ 199 году февраля въ 4-ый день вы-

пустилъ я Петръ крѣпостную свою дѣвку Авдотьицу Викулову дочь, что выпустилъ Михаилова города соборныя церкви архіепископской попъ Иванъ N за задворнаго моего человѣка за N; и тотъ N, волею Божіею, заскорбѣлъ и отдать за того N замужъ невозможно. И я Петръ поступился тое дѣвку за долгъ за 15 руб. тестю своему N за двороваго его человѣка N". Въ 207 г. продалъ старинную крѣпостную дѣвку за 10 руб.

Дѣло № 23.

1719 г. Продалъ *помѣстныхъ своихъ приданыхъ дворовыхъ людей.*

Дѣло № 24.

Просьба объ отпускной. Послѣ смерти господина вывезенные имъ изъ Тобольска—новокрещенные калмыки Казачьей Орды.

Дѣло № 25.

1719 г. Продалъ двороваго человѣка за 12 р.—195 г. выводныхъ 8 р.—196 г. выдалъ вдову крестьянина съ молодымъ сыномъ за чужаго крестьянина; и какъ тотъ сынъ будетъ въ возрастѣ, хочетъ живетъ съ матерью, хочетъ индѣ. Выводныхъ 9¼ руб.—198 г. помѣстную дѣвку, выводныхъ 5 руб.—199 г. по приказу господина староста выпустилъ дѣвку; выводу на женихѣ взялъ 10 руб.—1721 г. продалъ человѣка съ семьей за 20 р.—1720 г. продалъ человѣка за 3 р.—1721 г. продалъ изъ деревни N крѣпостнаго вотчиннаго крестьянина съ женой и съ дѣтьми и со всѣми крестьянскими животы и скотомъ и съ хлѣбомъ и съ дворовымъ и хоромнымъ строеніемъ, не оставливая ничего пожитковъ и строеній и заводу; а взялъ за все 30 руб. А буде съ того двора, гдѣ жилъ онъ, спросятъ подати,—платить продавцу; а послѣ сей купчей платить тому, кто будетъ владѣть крестьяниномъ.—Выходцы поляки, принимаемые въ службу русскими помѣщиками, безпрекословно за ними записывались. Выписаны между прочимъ указы 189 и 203 г. „Буде къ кому станутъ бить челомъ въ холопство люди и тѣхъ людей, также полонныхъ и купленыхъ, и по всякимъ крѣпостямъ людей и которые литовскіе люди вышли изъ-за рубежа—приводить ихъ къ запискѣ въ Холопій приказъ; а, не записавъ у себя, такихъ людей не держать". (1704 г. ноября 9 д.) Помѣта: „записать и на владѣнье выдать выпись".—1721 г. продалъ стариннаго полоннаго человѣка за 10 р. (л. 48). Ссудная запись во крестьянство, ссуды 5 руб. (л. 67). Отпускную 174 г. по приказу господина выдалъ человѣкъ его (л. 96). Куп-

чая на дворовага человѣка за 3 руб. 1721 г. (л. 98). Купчая 1721 г. Оружейной палаты серебрянаго и сусальнаго золота мастеръ Никифоръ Пинкинской(?) продалъ купленнаго своего новокрещеннаго латыша, котораго онъ женилъ на купленной же дѣвкѣ (л. 99). 1717 г. Купчая. Жена сельскаго дьячка продала за 6 р. приданыхъ своихъ людей Якова съ женой (л. 100). Попъ записывалъ за собой пришлаго поляка: — „По приказу отца своего выпустилъ я на волю“ и пр.

Дѣло № 27.

1721 г. Отвѣтчица по иску о бѣглой дѣвкѣ, дочь дьяка Мануилова проситъ о переносѣ дѣла изъ Старицкой канцеляріи въ Преображенскій приказъ, потому что отецъ ея служилъ въ томъ приказѣ и былъ вѣдомъ. Дѣло было взято, но потомъ, по неподвѣдомству, отослано въ Надворный судъ вслѣдствіе прошенія истца. *Подписная челобитная*; на оборотѣ помѣта: „стольникъ князь Ив. Ѳедор. Ромодановскій приказалъ, записавъ, о присылкѣ того дѣла въ Старицу къ правителю послать великаго государя грамоту съ солдатомъ. Съ наказной памяти отъ городоваго судьи — пошлинъ 8 алт. 4 ден.

Дѣло № 28.

1721 г. Капитанъ Готовцевъ бьетъ челомъ въ Надворномъ судѣ, куда взято было дѣло его съ Измаиловымъ изъ Переславля, на пристрастіе тамошняго судіи, чтобъ ему дѣлъ его не вѣдать. Въ Надворномъ судѣ по выпискѣ, безъ справки и объясненія, опредѣлено: чтобъ не вѣдалъ, и вѣдать его дѣла въ Юстицъ-коллегіи или судіи города Дмитрова. Дѣло было въ Земской канцеляріи, составлена выписка, руки приложены; члены подписали мнѣніе, но, не рѣшивъ, представили дѣло съ мнѣніями въ Надворный судъ (августъ 1721 г.) „къ лутчему разсмотрѣнію и для рѣшенья“, понеже то дѣло важное.

Вязка № 782.

Дѣло № 1.

1721 г. въ Надворномъ судѣ. По доносу оберъ-фискала Нестерова, что нѣкто Волковъ бездѣтный совершилъ безденежно закладную на имя своего тестя на свои деревни въ противность указу о единонаслѣдіи. Тотчасъ былъ посланъ нотаріусъ съ солдатами и фискаломъ, сдѣланъ обыскъ въ домѣ Волкова, искали и спрашивали у него де-

негъ, полученныхъ по закладной; взяли его больнаго и привезли въ канцелярію для допроса. Началось изслѣдованье. Черезъ нѣсколько дней Волковъ умеръ. Новый доносъ, что онъ будто составилъ завѣщаніе въ пользу жены и пр. Новое изслѣдованіе. Когда надо было судить въ Надворномъ судѣ, то оказалось, что указъ 1712 г. января 24: „когда родъ чей вымретъ, то послѣдній въ родѣ не долженъ продавать или отдавать по себѣ“ и пр.—не публикованъ, и въ Крѣпостную контору не присланъ и печати не преданъ. Надворный судъ вошелъ съ представленіемъ въ Юстицъ-Коллегію. Доношенія судовъ, напр. Надворнаго писались не только на имя Сената, но и на Прокурорскія дѣла въ Сенатъ. Кажется, это относилось къ медленности. 1722 г. Въ разрѣшеніе присланъ указъ изъ Сената, гдѣ прописано, что генералъ-прокуроръ и оберъ-прокуроръ, слушавъ.., приказали:.. подтвердить и пр. Явились противорѣчащіе наслѣдники. Въ доказательство родства, „въ вѣдовствѣ родства“, противъ поколѣнныхъ росписей допрашивались свидѣтели по евангельской заповѣди, еже: ей, ей, въ правду. Стало быть былъ розыскъ? Сверхъ того, нѣкоторые изъ претендателей въ доказательство родства представили „аттестаты“ отъ частныхъ лицъ на гербовой бумагѣ. Частныя письма родственниковъ. Выпись писцовыхъ книгъ. Дѣлаются справки съ дѣлами Монастырскаго приказа о свѣдѣніяхъ касательно родства явнаго по тѣмъ дѣламъ его. 1719 г. Подъячій Петръ Волковъ показалъ, что онъ былъ въ наукѣ нѣмецкаго языка въ школѣ, которая была на Покровкѣ на дворѣ боярина Вас. Θед. Нарышкина, и былъ не по указу, а своей охотой. Въ школѣ той велѣно учить дьячьихъ дѣтей и другихъ.

Дѣло № 2.

1721 г. Ратушскіе Расправныхъ Купеческихъ дѣлъ бургомистры, слушавъ,... приказали:... О похищеніи положенныхъ на сохраненіе пожитковъ. Дѣло начато въ Земской канцеляріи; но какъ отвѣтчикъ оказался таглецомъ, а таглецы вѣдомы въ Магистратѣ, то туда и отослано дѣло.

Вязка № 783.

Дѣло № 8.

189 г. Ссудныя записи во крестьянство—записаны въ съѣзжей избѣ.

Дѣло № 9.

Форма судной 1733 г. Особая тетрадь записки отвѣтчику, особая истцу. Съ домовладѣльцевъ мостовыя, банныя деньги, $^1/_4$ доли съ доходу.

Дѣло № 16.

1722 г. Надворный судъ. Бывшій посадскій Өедоръ Ивановъ жилъ по жилой записи у Попкова, Котельной слободы, и Попковъ женилъ его на крещеной иноземкѣ на дѣвкѣ. По смерти Попкова Ивановъ ищетъ съ матери и наслѣдницы его, по завѣщанію, завѣщанныхъ денегъ.

Дѣло № 17.

Торговое письмо. „204 году января въ 3-ій день. Аөонасей Тимоөеевъ сынъ Кологривовъ взялъ у Ивана Өедорова сына Большова Нестерова два косяка камки по цѣнѣ на 20 рублей., а отдать мнѣ Аөанасью тѣ деньги ему Ивану, какъ онъ Иванъ спроситъ. Росписался я Аөанасей своею рукою“ 1721 г. апрѣля въ 30-ый день съ сего письма за письмо и отъ записки 5 алт. по указу взято и въ книгу перечнемъ записано. Въ Козмодемьянску Крѣпостныхъ дѣлъ надсмотрщикъ Борисъ Дьяконовъ.

Дѣло № 18.

„1723 г. февраля въ 11-ый день въ канцеляріи московскаго Надворнаго суда того жъ Надворнаго суда солдаты Павелъ Остафьевъ да Өедоръ Арефьевъ сказали: посыланы де они были изъ канцеляріи московскаго Надворнаго суда по сыскной памяти стольника Мих. Өед. сына Ртищева оброчнаго крестьянина по Назарова жену Тимоөеева Пелагею Иванову дочь и по него Назара и по сына ихъ Павла для допросу по челобитью Переславля-Рязанскаго архіерейскаго дому подъячаго Алексѣя Иногорева. И по той сыскной памяти ходили они ко двору ихъ трижды и у двора ихъ стерегли; и они де Тимоөей и жена его и сынъ дома не сказываются и съ двора не сходятъ, укрываются. А только де было съѣхалъ сынъ ихъ Павелъ съ двора своего на лошади... и, усмотря ихъ посыльныхъ людей, оставя тое лошадь, отъ нихъ посыльныхъ людей бѣжалъ на сосѣдскіе дворы; и тотъ истецъ взялъ тое лошадь для прокормленія къ себѣ“. Тогда посланъ подъячій съ солдатами по наказу и велѣно взять ее при понятыхъ.

Вязка № 765.

Дѣло №   .

1728 г. Духовное завѣщаніе записывалось въ московской Губернской канцеляріи.—Въ 1728 г. въ московской Губернской канцеляріи

исковая: прошу, сыскавъ, допросить. Поручная запись—въ статьѣ 1728 г. августъ. Но суда не было и до февраля 1731 г. Истецъ проситъ произвести судъ въ Судномъ приказѣ.

Дѣло № 6.

1729 г. Воевода, слушавъ челобитья и выписки, приказалъ: всѣ дѣла сыскавъ, допросить, а суда не видно. (?)

Дѣло № 53.

Въ указѣ е. и. в., каковъ присланъ изъ Высокаго Сената въ московскую Губернскую канцелярію іюля 2 дня 1729 г. написано: велѣно, когда въ Москвѣ случатся быть истецъ и отвѣтчикъ, тѣмъ судъ давать и дѣла ихъ вершить въ Москвѣ, не отсылая въ городы, дабы, впередъ сыскавъ, не было напраснаго продолженія и волокиты; развѣ отсылать такія, о которыхъ сами истецъ и отвѣтчикъ обще будутъ просить или не мочно вершить безъ слѣдствія въ городѣхъ, и такія отсылать въ городы.

Дѣло № 55.

Въ 1725 г. въ канцеляріи свидѣтельства мужескаго пола душъ— бьетъ челомъ вольно-отпущенный, что идетъ въ услуженіе къ такому то, которому онъ угоденъ и который будетъ за него платить подушныя деньги. Новый господинъ проситъ въ канцеляріи о выдачѣ ему „пашпорта“ на того человѣка.

Дѣло № .

Порукъ что такое—не муфта ли? Исковая 9 августа; посланъ 13 августа солдатъ за отвѣтчикомъ. Форма суда: отвѣтчику по явкѣ выдается (13 августа) копія съ прошенія истцова съ подписью о томъ, когда и какъ онъ долженъ явиться на судъ со всѣми письменными документами и доказательствами. Въ дачѣ копіи отвѣтчикъ даетъ суду реверсъ, а истецъ въ билетѣ расписывается. 13 августа билетъ: по указу и пр.... данъ сей билетъ N N истцу, о томъ, когда ему стать на судъ; билетъ для того, что ежели его гдѣ задержать, то чтобы по сему билету освободили. 14 августа поручная запись по отвѣтчикѣ—въ прежней формѣ. Срочная сказка—„и по вышеписаннымъ копіи и билету... на срокъ стали и отсрочили“. Кончено миромъ.

Дѣло № 78.

Въ августѣ 1728 г. человѣкъ маіора и бывшаго въ св. Синодѣ экзекутора Бориса Даниловича Лукина, поймавъ въ торговой банѣ на Сивцовомъ Вражкѣ бѣглаго крестьянина Орловскаго уѣзда сельца Саморядова Тихона Дороѳеева Скуднова, представилъ его для распросу въ Губернскую канцелярію. На распросѣ приводный показалъ, что онъ крѣпостной крестьянинъ того сельца Саморядова, 70 лѣтъ, бѣжалъ великимъ постомъ 1728 г. и пришелъ въ Москву на дворъ полковника Ильи Лутковскаго и жилъ у него и работалъ. Но Лутковской въ челобитной просилъ переспросить Дороѳеева, доказывая, что первый допросъ былъ снятъ пристрастно, а что онъ его крѣпостной крестьянинъ деревни Евдокимовой Орловскаго уѣзда. На передопросѣ Дороѳеевъ показалъ себя крестьяниномъ дер. Евдокимовой и что прежнія рѣчи его написалъ ложно подъячей, *который его допрашивалъ.* И въ то число онъ Тихонъ спорилъ, что онъ въ томъ допросѣ пишетъ не такъ; и тотъ де подъячей бранилъ его матерны и угроживалъ его бить кнутомъ и дубиною и говорилъ ему: что я знаю, то и пишу. И писалъ де тотъ допросъ невѣдомо съ какова письма, а не съ его Тихоновыхъ словъ и, написавши тотъ допросъ тогожъ числа на бѣло, привелъ тотъ подъячей невѣдомо какова человѣка малолѣтняго и велѣлъ тому человѣку тотъ допросъ ему Тихону читать и вмѣсто его руку приложить. И какъ тотъ человѣкъ сталъ ему Тихону тотъ допросъ читать и прочетъ сталъ у него *просить руку,* и онъ де Тихонъ въ то число тому ручнику спорилъ, что въ томъ допросѣ написано не по его словамъ и руки не давалъ, и вмѣсто себя къ тому допросу руки прикладывать не величалъ. И оной де ручникъ, взявъ у него Тихона руку насильно, и къ тому допросу руку приложилъ; а тотъ подъячей, который его допрашивалъ, вынявъ изъ кармана копейку и отдавалъ ему Тихону, чтобъ онъ отдалъ тому ручнику. И онъ Тихонъ той копейки у него подъячаго не взялъ и тому ручнику не отдавалъ; и онъ де подъячей тое копейку тому ручнику отдалъ самъ... Между тѣмъ тайный совѣтникъ Алексѣй Макаровъ подалъ просьбу, что въ 1727 г. отписано ему да графу Антону Девіеру по закладной имѣніе Лутковскаго деревня Евдокимово, въ томъ числѣ и крестьянинъ Тихонъ Дороѳеевъ, бывшій тогда старостою. Но изъ той деревни дворъ помѣщиковъ со всѣмъ строеніемъ, хлѣбомъ и пр. ограбилъ и перевезъ къ себѣ Лукинъ. Потомъ когда черезъ два мѣсяца послѣ описи деревня была совсѣмъ отказана ему Макарову, то оказалась совсѣмъ пустая. По этому прошенью Тихонъ Дороѳеевъ переспрошенъ и показалъ:....

Дѣло № 79.

1728 г. Авраамъ Лопухинъ жалуется на помѣщика Чепелева за завладѣніе земли въ Калужской провинціи, Воротынскомъ уѣздѣ. Подалъ въ московскую Губернскую канцелярію. Пишетъ:... Чепелевъ и я живемъ въ Москвѣ безъсъѣздно. По этой жалобѣ резолюція: Чепелева сыскать и противъ челобитья допросить по формѣ; а буде въ Губернскую канцелярію въ допросъ не пойдетъ и скажетъ, что онъ отвѣчать будетъ въ провинціи, и ево Чепелева обязать сказкою въ подтвержденіе, что ему или кому онъ вмѣсто себя довѣритъ стать съ вѣрющею челобитною на срокъ въ Калугѣ въ канцеляріи Воеводскаго правленія, для того что въ Воротынскѣ воеводъ не имѣется. А оное челобитье, оставя въ Губернской канцеляріи копію, отослать въ Калужскую канцелярію при указѣ.

